



Relatório Parcial de Autoavaliação Institucional

SINAES – Lei no 10.861, de 14 de abril

Ciclo Avaliativo 2021-2023

Ano base 2022



MARÇO DE 2023

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO PIAUÍ

RELATÓRIO PARCIAL DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Ciclo 2021 - 2023
Ano Base 2022

Comissão Própria de Avaliação – CPA/IFPI

Uruçuí, 15 de maio de 2023

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA

Paulo Borges da Cunha
REITOR

Larissa Santiago de Amorim Castro
PRÓ-REITOR DE ADMINISTRAÇÃO

Paulo Henrique Gomes de Lima
PRÓ-REITOR DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

Odimógenes Soares Lopes
PRÓ-REITOR DE ENSINO

Divamélia de Oliveira Bezerra Gomes
PRÓ-REITORA DE EXTENSÃO

José Luís de Oliveira e Silva
PRÓ-REITOR DE PESQUISA E INOVAÇÃO

Rogério Sousa Azevedo
DIRETOR DO CAMPUS ANGICAL

Danilo Alves do Nascimento
DIRETOR DO CAMPUS CAMPO MAIOR

Jose Regilmar Teixeira da Silva
DIRETOR DO CAMPUS COCAL

Laécio Barros Dias
DIRETOR DO CAMPUS CORRENTE

Edenise Alves Pereira
DIRETOR DO CAMPUS FLORIANO

Paulo Henrique de Carvalho Bueno
DIRETOR DO CAMPUS OEIRAS

Luís Fernando dos Santos Souza
DIRETOR DO CAMPUS PARNAIBA

Francisco Washington Soares Gonçalves
DIRETOR DO CAMPUS PAULISTANA

Raimundo Nonato Alves da Silva
DIRETOR DO CAMPUS PEDRO II

Lourenilson Leal de Sousa
DIRETOR DO CAMPUS PICOS

Paulo César Lopes de Arruda
DIRETOR DO CAMPUS PIRIPIRI

Jopson Carlos Borges de Moraes
DIRETOR DO CAMPUS SÃO JOÃO DO PIAUÍ

Francisco Nogueira Lima
DIRETOR DO CAMPUS SÃO RAIMUNDO NONATO

Paulo de Tarso Vilarinho Castelo Branco
DIRETOR DO CAMPUS TERESINA CENTRAL

Germano Lúcio Pereira Moura
DIRETOR DO CAMPUS TERESINA ZONA SUL

Miguel Antônio Rodrigues
DIRETOR DO CAMPUS URUÇUI

Antenor Fortes de Bustamante
DIRETOR DO CAMPUS VALENÇA

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA/IFPI

Comissão Local

Presidente

Mabel Nery Ribeiro

Membros

Docentes

Andreia da Silva Costa (Titular)
Wallace de Sousa Leite (Suplente)
Genias Brandão de Alencar (Suplente)

Técnicos Administrativos

Nailson Sampaio de Sousa (Titular)
Romário Martins de Sousa (Suplente)

Discentes

Graziela Pereira dos Santos (Titular)
Gabriela Guedes Alves Avelino (Suplente)

Representantes da Sociedade Civil Organizada

Maria do Amparo Soares dos Santos (Titular)
Liz Martins Maia (Suplente)

Procuradoria Institucional

Diego Mendes Pinheiro Costa

SUMÁRIO

1	DADOS DA INSTITUIÇÃO	8
2	DADOS DA CRIAÇÃO DA IES.....	9
3	CONSIDERAÇÕES INICIAIS.....	9
3.1	Cursos Superiores ofertados	12
4	INDICADORES INSTITUCIONAIS.....	17
4.1	Indicadores de desempenho.....	17
4.2	Resultados alcançados frente aos objetivos estratégicos:	17
4.3	Oferta de Vagas/Cursos	18
4.4	Vagas no ensino superior:.....	18
4.5	Matrículas Equivalentes	19
4.6	Índice de Eficiência Acadêmica (IEA).....	20
4.7	Índice de Retenção do Fluxo Escolar (IRF)	21
4.8	Relação Matrículas por Professor (RAP).....	22
4.9	Índice de Titulação do Corpo Docente (ITCD)	23
4.10	Gasto Corrente por Matrícula (GCM).....	24
4.11	Índice de Verticalização.....	25
4.12	Indicadores Socioeconômicos:.....	26
5	METODOLOGIA	27
5.1	Procedimentos Metodológicos do Processo de Autoavaliação	28
6	DESENVOLVIMENTO	30
6.1	Eixo: Planejamento e Avaliação Institucional.....	32
6.1.1	Dimensão: Planejamento e Avaliação.....	34

6.2 Eixo: Desenvolvimento Institucional	36
6.2.1 Dimensão: Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	38
6.2.2 Dimensão: Responsabilidade Social da Instituição.....	39
6.3 Eixo: Políticas Acadêmicas	41
6.3.1 Dimensão: Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	44
6.3.2 Dimensão: Comunicação com a Sociedade	46
6.3.3 Dimensão: Políticas de Atendimento aos Discentes	48
6.4 Eixo: Políticas de Gestão	31
6.4.1 Dimensão: Políticas de Pessoal.....	54
6.4.2 Dimensão: Organização e Gestão da Instituição.....	56
6.4.3 Dimensão: Sustentabilidade Financeira	60
6.5 Eixo: Infraestrutura Física	63
6.5.1 Dimensão: Infraestrutura Física	64
6.6 Tabela Resumo de Pontuação	67
6.6.1 Análise dos Eixos	68
6.6.2 Análise das Dimensões	70
6.6.3 Análise dos Indicadores	72
6.6.4 Resumo Geral.....	76
7. CONSIDERAÇÕES FINAIS	77

1 DADOS DA INSTITUIÇÃO

Nome da IES: Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Piauí
Sigla: IFPI
Código: 1820
Mantenedora: Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Piauí
CNPJ: 10.806.496/0001-49
Natureza Jurídica: Pessoa Jurídica de Direito Público - Federal

Organização Acadêmica: Instituto

Categoria Administrativa: Pública Federal

Dirigente (Reitor): Paulo Borges da Cunha

Endereço da Sede: Avenida Jânio Quadros, 330, 64053-390, Santa Isabel, Teresina (PI)

Telefone: 86 – 3131 1400
E-mail: reitoria@ifpi.edu.br
Site eletrônico: www.ifpi.edu.br

Campi

- Angical do Piauí
- Campo Maior
- Campus Avançado Dirceu Arcoverde
- Campus Avançado Jose de Freitas
- Campus Avançado Pio IX
- Cocal
- Corrente
- Floriano
- Oeiras
- Parnaíba
- Paulistana
- Pedro II
- Picos
- Piripiri
- Reitoria
- São João do Piauí
- São Raimundo Nonato
- Teresina Central
- Teresina Zona Sul

Uruçuí
Valença do Piauí

2 DADOS DA CRIAÇÃO DA IES

Ato Regulatório: Credenciamento
Prazo de Validade: Vinculado ao Ciclo Avaliativo
Tipo de Documento: Lei Federal
Nº. do documento: 11.882
Data do documento: 29/12/2008
Data de publicação: 30/12/2008

Ato Regulatório: Recredenciamento
Prazo de validade: Vinculado ao Ciclo Avaliativo
Tipo de documento: Portaria
No. Documento: Portaria 1.749 de 20/12/2016.
Data do Documento: 20/12/2016 Data de Publicação : 21/12/2016

3 CONSIDERAÇÕES INICIAIS

A Lei Nº 11.892, de 29 de dezembro de 2008, que institui a Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica, cria os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia em substituição aos Centros Federais de Educação Tecnológica (CEFET's) que já eram considerados o marco inicial do ensino profissional, científico e tecnológico no país. Já considerados de excelência na área do ensino profissionalizante, eles se tornaram referência também de desempenho e abrangência de curso com a estruturação dos IFs. Ademais, com o projeto de expansão da rede tecnológica, os novos institutos não só aumentaram a quantidade de cursos, mas também interiorizaram e expandiram territorialmente o ensino técnico de qualidade.

Os institutos federais devem possibilitar aos trabalhadores a formação continuada ao longo da vida, reconhecendo competências profissionais e saberes adquiridos informalmente em suas vivências, conjungando-os com aqueles presentes nos currículos formais. Contudo, essas IFE's não mais atuam somente do segmento da educação técnica-profissional, pois como diz a Lei N° 11.892, em seu art. 2º, os Institutos Federais são instituições de educação superior, básica e profissional, pluricurriculares e multicampi, especializados na oferta de educação profissional e tecnológica nas diferentes modalidades de ensino, com base na conjugação de conhecimentos técnicos e tecnológicos com as suas práticas pedagógicas, nos termos desta Lei. Sendo assim, necessitamos de um processo de avaliação que tenha como firme propósito de atender a essas necessidades, logo a autoavaliação desenvolvida na instituição é concebida como uma ferramenta construtiva, dinâmica e processual, não somente para atender uma exigência legal, Lei 10.861, de 14 de abril de 2004 e portaria 251, de 09 de julho de 2004, mas deve possibilitar a busca contínua pela elevação do padrão de qualidade nos serviços oferecidos e pela responsabilidade social.

A Comissão Própria de Avaliação do IFPI tem por finalidade, além da coordenação dos processos internos de avaliação da instituição, a sistematização e a prestação das informações solicitadas pelo Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais – INEP.

Assim, a proposta de autoavaliação do Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Piauí – IFPI visa contribuir de forma processual e participativa na melhoria e no aperfeiçoamento da qualidade institucional.

A avaliação Institucional enquanto instrumento de gestão na instituição educacional precisa ser concebida como um poderoso e imprescindível instrumento gerencial e pedagógico que envolve aferição, revisão e construção. Deve revelar a adequação e a qualidade do desempenho institucional, com base em critérios, gerando insumos para os processos de tomadas de decisões e implantação de resultados.

Em consonância com estas perspectivas, o projeto de autoavaliação é um elemento integrado à Missão do IFPI que visa promover uma educação de excelência, direcionada às demandas sociais, destacando-se como instituição de referência nacional

na formação de cidadãos críticos e éticos, dotados de sólida base científica e humanística e comprometidos com intervenções transformadoras na sociedade e com o desenvolvimento sustentável, bem como a seus objetivos gerais nas áreas dos cursos que ministra, a saber:

I - Ministrar a educação profissional técnica de nível médio, prioritariamente na forma de cursos integrados, para os concluintes do ensino fundamental e para o público da educação de jovens e adultos;

II - Ministrar a educação superior nas seguintes modalidades:

- a) cursos superiores de tecnologia, visando à formação de profissionais para os diferentes setores da economia;
- b) cursos de licenciatura, bem como programas especiais de formação pedagógica, com vistas à formação de professores para a educação básica, sobretudo nas áreas de Ciências e Matemática, e para a educação profissional;
- c) cursos de bacharelado visando à formação de profissionais para os diferentes setores da economia e áreas do conhecimento;
- d) cursos de pós-graduação *lato sensu* visando à formação de especialistas nas diferentes áreas do conhecimento;
- e) cursos de pós-graduação *stricto sensu* que contribuam para promover o estabelecimento de bases sólidas em educação, ciência e tecnologia, com vistas ao processo de geração e inovação tecnológica.

III - Ministrar cursos de formação inicial e continuada de trabalhadores, objetivando a capacitação, o aperfeiçoamento, a especialização e a atualização de profissionais, em todos os níveis de escolaridade, nas áreas da educação profissional e tecnológica;

IV - Realizar pesquisas aplicadas, estimulando o desenvolvimento de soluções técnicas e tecnológicas, estendendo seus benefícios à comunidade;

V - Desenvolver atividades de extensão de acordo com os princípios e finalidades da educação profissional e tecnológica, em articulação com o mundo do trabalho e os segmentos sociais, e com ênfase na produção, desenvolvimento e difusão de conhecimentos científicos e tecnológicos;

VI - Estimular e apoiar processos educativos que levem à geração de trabalho e renda e à emancipação do cidadão na perspectiva do desenvolvimento socioeconômico local e regional.

Esses objetivos, definidos com base na Lei nº 11.892/2008 e em consonância com a missão e finalidades do IFPI, estão articulados com as dimensões institucionais e com as metas prioritárias, estabelecidas para o período deste PDI, o que representa o compromisso da gestão com o desenvolvimento institucional.

Desta forma, para o IFPI a autoavaliação é um fator fundamental para a garantia da qualidade. Somente através de um rigoroso e contínuo processo de autoavaliação o Instituto poderá responder às demandas que lhe são impostas e exercer a função antecipatória da qual depende a sua sobrevivência no futuro.

3.1 Cursos Superiores ofertados

A seguir apresentamos os Cursos superiores ofertados no IFPI, por campi:

CAMPUS	CURSO	MODAL.	ANO INI.	ATO AUTORIZATIVO	ENAD E	CPC	CC
Angical do Piauí	Bacharelado em ADMINISTRAÇÃO	Presencial	2016	Resolução de Autorização Nº 113 de 27/10/2016 de 27/10/2016	-	-	5 - 2022
Angical do Piauí	Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 156 de 21/12/2018	-	-	-
Angical do Piauí	Licenciatura em FÍSICA	Presencial	2011	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	1 - 2021	3 - 2017	3 - 2015
Angical do Piauí	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2010	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	3 - 2014
Barras	Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 156 de 21/12/2018	-	-	-
Buriti dos Lopes	Licenciatura em FÍSICA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 16 de 02/03/2018	-	-	-
Campo	Bacharelado em	Presencial	2018	Resolução de	-	-	-

Maior	ADMINISTRAÇÃO			Autorização Nº 34 de 11/05/2018 de 11/05/2018			
Campo Maior	Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 156 de 21/12/2018	-	-	-
Campo Maior	Licenciatura em FÍSICA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 16 de 02/03/2018	-	-	-
Campo Maior	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2018	Resolução de Autorização Nº 35 de 11/05/2018 de 11/05/2018	-	-	-
Castelo do Piauí	Licenciatura em FÍSICA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 16 de 02/03/2018	-	-	-
Cocal	Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 156 de 21/12/2018	-	-	-
Cocal	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2015	Resolução de Autorização Nº 156 de 21/12/2018	3 - 2021	-	-
Cocal	Licenciatura em QUÍMICA	Presencial	2015	Resolução de Autorização Nº 5 de 26/10/2015	2 - 2021	-	4 - 2020
Cocal	Tecnologia em AGROECOLOGIA	Presencial	2016	Portaria de Reconhecimento nº 664 de 28/05/2022	-	-	5 - 2022
Corrente	Licenciatura em FÍSICA	Presencial	2018	Resolução de Autorização Nº 59 de 10/10/2017	-	-	-
Corrente	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2010	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	3 - 2014
Corrente	Tecnologia em ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Presencial	2018	Resolução de Autorização Nº 60 de 10/10/2017	3 - 2021	-	4 - 2022
Corrente	Tecnologia em GESTÃO AMBIENTAL	Presencial	2011	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 110 de 05/02/2021	3 - 2019	3 - 2019	3 - 2014
Floriano	Licenciatura em CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	5 - 2008
Floriano	Licenciatura em FÍSICA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 16 de 02/03/2018	-	-	-
Floriano	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	3 - 2021	3 - 2017	4 - 2008
Floriano	Tecnologia em ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Presencial	2001	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	3 - 2021	3 - 2017	-
Monsenhor Gil	Licenciatura em FÍSICA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 16 de 02/03/2018	-	-	-
Oeiras	Bacharelado em ADMINISTRAÇÃO	Presencial	2016	Resolução de Autorização Nº 106 de 17/10/2017	-	-	-
Oeiras	Licenciatura em FÍSICA	Presencial	2016	Resolução de Autorização Nº 107	3 - 2021	-	-

				de 17/10/2016			
Parnaíba	Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 156 de 21/12/2018	-	-	-
Parnaíba	Licenciatura em FÍSICA	Presencial	2009	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	3 - 2021	3 - 2017	3 - 2014
Parnaíba	Licenciatura em MATEMÁTICA	EAD	2021	Resolução de Autorização Nº 11 de 30/03/2018	-	-	-
Parnaíba	Licenciatura em QUÍMICA	Presencial	2009	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	4 - 2012
Parnaíba	Tecnologia em ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Presencial	1900	Resolução de Autorização Nº 23 de 06/09/2021	-	-	-
Parnaíba	Tecnologia em PROCESSOS GERENCIAIS	Presencial	2016	Portaria de Reconhecimento Nº 410 de 26/04/2021.	-	-	4 - 2019
Paulistana	Bacharelado em ADMINISTRAÇÃO	Presencial	2019	Resolução de Autorização Nº 17 de 24/04/2019	-	-	-
Paulistana	Bacharelado em ZOOTECNIA	Presencial	2016	Resolução de Autorização Nº 99 de 17/10/2016	-	-	-
Paulistana	Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 156 de 21/12/2018	-	-	-
Paulistana	Licenciatura em MATEMÁTICA	EAD	2021	Resolução de Autorização Nº 11 de 30/03/2018	-	-	-
Paulistana	Licenciatura em QUÍMICA	Presencial	2015	Portaria de Reconhecimento Nº 11 de 10/03/2023	3 - 2021	-	-
Pedro II	Bacharelado em ADMINISTRAÇÃO	Presencial	2016	Resolução de Autorização Nº 109 de 17/10/2016	-	-	-
Pedro II	Licenciatura em CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	2015	Portaria de Reconhecimento Nº 661 de 19/05/2022	3 - 2021	-	4 - 2022
Pedro II	Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 156 de 21/12/2018	-	-	-
Pedro II	Tecnologia em ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Presencial	2020	Resolução Nº 6 de 23/10/2019	-	-	-
Picos	Licenciatura em FÍSICA	Presencial	2009	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	3 - 2012
Picos	Licenciatura em QUÍMICA	Presencial	2009	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	3 - 2015
Picos	Tecnologia em ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Presencial	2013	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	4 - 2019
Piripiri	Bacharelado em ADMINISTRAÇÃO	Presencial	2015	Portaria de Reconhecimento Nº 88 de 20/02/2019.	-	-	4 - 2018
Piripiri	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2010	Portaria de Renovação de	3 - 2021	3 - 2017	3 - 2014

				Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018			
Piripiri	Tecnologia em DESIGN DE MODA	Presencial	2015	Portaria de Reconhecimento Nº 476 de 19/11/2020	3 - 2018	3 - 2018	5 - 2019
São João do Piauí	Bacharelado em ADMINISTRAÇÃO	Presencial	2016	Resolução de Autorização Nº 105 de 17/10/2016	-	-	-
São João do Piauí	Licenciatura em CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	2016	Resolução de Autorização Nº 104 de 17/10/2016	2 - 2021	-	3 - 2022
São Raimundo Nonato	Licenciatura em FÍSICA	Presencial	2016	Resolução de Autorização Nº 110 de 17/10/2016 de 17/10/2016	2 - 2021	-	2 - 2022
São Raimundo Nonato	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2011	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	3 - 2014
São Raimundo Nonato	Tecnologia em GASTRONOMIA	Presencial	2012	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 209 de 07/07/2020	2 - 2018	3 - 2018	3 - 2014
Teresina Central	Bacharelado em ENGENHARIA MECÂNICA	Presencial	2008	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 188 de 06/01/2022	4 - 2019	3 - 2019	4 - 2018
Teresina Central	Licenciatura em CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	3 - 2021	3 - 2017	3 - 2008
Teresina Central	Licenciatura em FÍSICA	Presencial	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	3 - 2017
Teresina Central	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	3 - 2021	3 - 2017	4 - 2008
Teresina Central	Licenciatura em QUÍMICA	Presencial	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	3 - 2021	3 - 2017	4 - 2008
Teresina Central	Tecnologia em ALIMENTOS	Presencial	2005	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 286 de 21/12/2012 de 27/12/2012	5 - 2011	4 - 2011	-
Teresina Central	Tecnologia em ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Presencial	2003	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	4 - 2021	3 - 2017	4 - 2011
Teresina Central	Tecnologia em GEOPROCESSAMENTO	Presencial	2001	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 286 de 21/12/2012	-	-	4 - 2017
Teresina Central	Tecnologia em GESTÃO AMBIENTAL	Presencial	2005	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 110 de 05/02/2021	3 - 2019	3 - 2019	4 - 2017
Teresina Central	Tecnologia em GESTÃO DE RECURSOS HUMANOS	Presencial	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 209 de 07/07/2020	4 - 2018	3 - 2018	4 - 2008
Teresina	Tecnologia em	Presencial	2005	Portaria de	4 - 2019	3 - 2019	2 - 2011

Central	RADIOLOGIA			Renovação de Reconhecimento N° 110 de 05/02/2021			
Teresina Central	Tecnologia em SECRETARIADO	Presencial	2001	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 821 de 26/11/2018	-	-	3 - 2018
Teresina Zona Sul	Bacharelado em ENGENHARIA CIVIL	Presencial	2019	Resolução de Autorização N° 27 de 24/04/2019	-	-	-
Teresina Zona Sul	Licenciatura em INFORMÁTICA	Presencial	2012	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	4 - 2018
Teresina Zona Sul	Tecnologia em DESIGN DE MODA	Presencial	2016	Portaria de Reconhecimento N° 820 de 10/08/2022	-	-	4 - 2022
Teresina Zona Sul	Tecnologia em GASTRONOMIA	Presencial	2011	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 209 de 07/07/2020	3 - 2018	3 - 2018	4 - 2014
Uruçuí	Bacharelado em AGRONOMIA	Presencial	2015	Resolução de Autorização N° 12 de 26/10/2015	-	-	4 - 2019
Uruçuí	Licenciatura em CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	2015	Portaria de Reconhecimento N° 882 de 01/09/2022	3 - 2021	-	3 - 2022
Uruçuí	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2010	Portaria de Reconhecimento N° 66 de 28/01/2015	2 - 2021	2 - 2017	4 - 2014
Valença do Piauí	Licenciatura em CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	2018	Resolução de Autorização N° 36 de 11/05/2018	-	-	-
Valença do Piauí	Licenciatura em FÍSICA	EAD	2019	Resolução de Autorização N° 16 de 02/03/2018	-	-	-

A Comissão Própria de Avaliação do IFPI tem uma estrutura multicampi formada por uma Comissão Central (CPA Central) e as Comissões Locais (CPA's Locais). A Comissão Central reúne-se atualmente de acordo com as demandas e as previsões de coletas de dados que subsidiam os relatórios de avaliação institucional, tendo a maior parte das decisões tomadas eletronicamente. As Comissões Locais possuem o contato mais direto com os três segmentos envolvidos na avaliação institucional, logo essas comissões têm autonomia para desenvolverem um calendário próprio levando em contas as demandas locais. A CPA Central coordena e executa todo o trabalho de coleta de dados no âmbito de IFPI, que após o tratamento desses dados, são encaminhado as CPA's Locais para a produção do Relatório Local. Também cabe essas comissões locais coordenarem e articularem o processo local interno de avaliação da instituição em seus campi.

4 INDICADORES INSTITUCIONAIS

Relacionamos abaixo um conjunto de indicadores institucionais visando caracterizar melhor a Instituição. Os indicadores 4.1 à 4.11 possuem como fonte de dados o Sistema Nacional de Informações da Educação Profissional e Tecnológica (SISTEC - MEC), Sistema de Gestão de Pessoas do Governo Federal (SIGEPE) para os anos 2015 a 2016. A partir de 2017 os dados foram obtidos da Plataforma Nilo Peçanha desenvolvida pela Coordenação-Geral de Planejamento e Gestão da Rede Federal da SETEC/MEC, disponível no sítio eletrônico <https://www.plataformanilopecanha.org/> de forma pública

4.1 Indicadores de desempenho



Criada em 2018, a PNP é um **ambiente** virtual de coleta, validação e disseminação das estatísticas da Rede Federal. Reúne informações sobre as unidades que a compõem, cursos, corpo docente, discente e técnico-administrativo, além de dados financeiros

Os indicadores de desempenho para o exercício de 2022, previstos no Acórdão TCU Plenário 1.043/2006, serão apresentados após a publicação dos dados da Plataforma Nilo Peçanha 2022, previsto para o final de março de 2023, conforme Acórdão nº 317/2021 – TCU, que autoriza a publicação a posteriori.

As análises dos resultados alcançados pelo IFPI serão disponibilizadas em documento específico, conforme Instrução Normativa TCU nº 84/2020, na aba “Transparência e Prestação de Contas”> Informações> Indicadores de desempenho.



Saiba mais: <http://plataformanilopecanha.mec.gov.br/> e <https://www.ifpi.edu.br/acesso-a-informacao/transparencia-e-prestacao-de-contas/informacoes/a>

4.2 Resultados alcançados frente aos objetivos estratégicos:

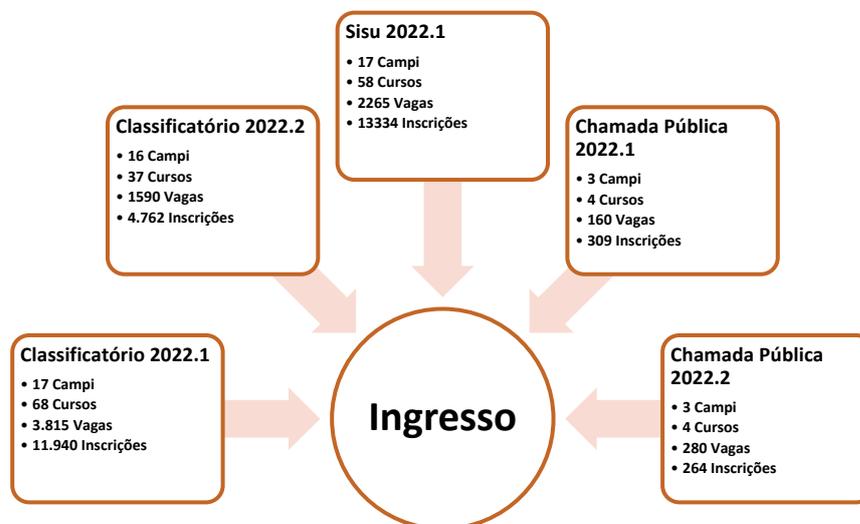
No exercício de 2022, foram cadastradas 62 iniciativas e 75 planos de ação, no Sistema de Planejamento Estratégico, GEPLANES 2022.

Como resultado, Status concluídos (63) e Saldos com justificativas: Em Andamento (4) e Planejado (8)

Para consultar o detalhamento dos Planos de Ação, acesse o link: <http://www.ifpi.edu.br/area-do-servidor/geplanes/relatorios>.

4.3 Oferta de Vagas/Cursos

Classificatórios e Seletivos



Fonte: PROEN, dez/2022.

Dados detalhados podem ser consultados no Painel Ifpi em Números na página eletrônica do IFPI;

4.4 Vagas no ensino superior:

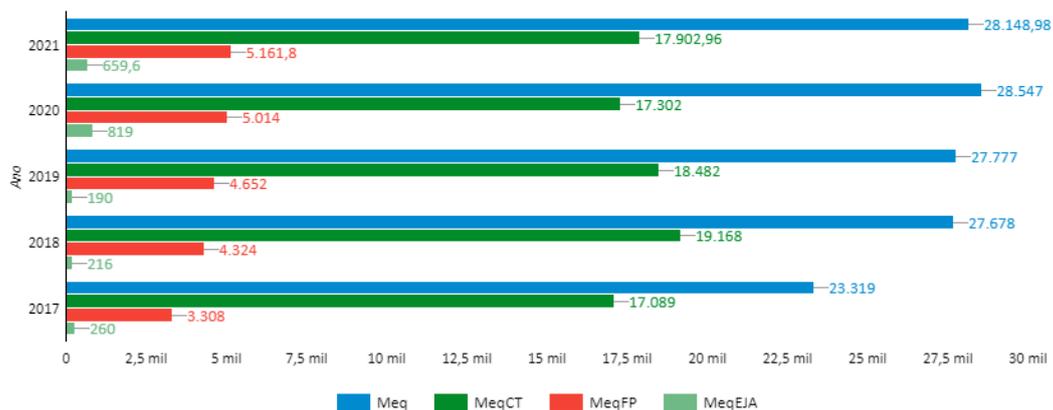
ANO	VAGAS	INSCRITOS	RC/V
2022	2265	13334	5,9
2021	2185	19698	9,0
2020	2225	27062	12,2
2019	2185	31583	14,5
2018	2105	11398	5,4
2017	1905	36457	19,1

2016	1485	26773	18,0
2015	1175	29796	25,4
2014	1175	29533	25,1
2013	1175	24764	21,1

Fonte: IFPI em Números:

<https://www.ifpi.edu.br/acesso-a-informacao/ifpi-em-numeros>

4.5 Matrículas Equivalentes



Matrículas Equivalentes - Meq

Quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

MeqCT – Matrículas Equivalentes em Cursos Técnicos

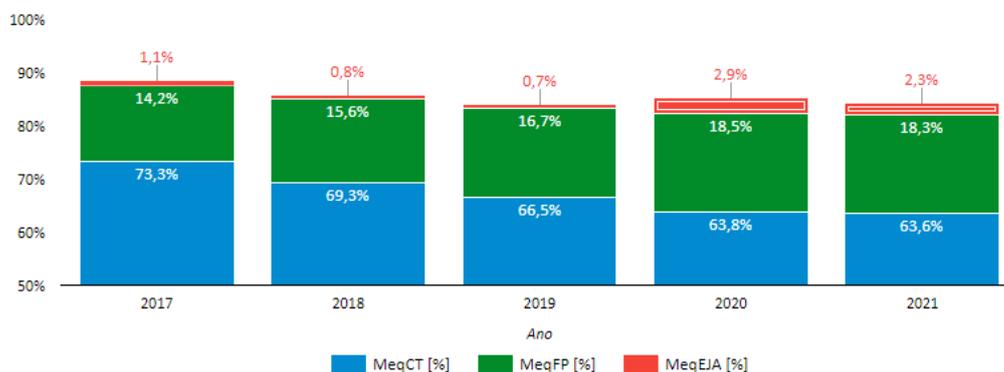
Quantidade de matrículas em Cursos Técnicos que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

MeqFP - Matrículas Equivalentes em Formação de Professores

Quantidade de matrículas em Cursos destinados à formação de professores que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

MeqEJA - Matrículas Equivalentes em Educação de Jovens e Adultos

Quantidade de matrículas em Curso FIC ou técnico integrado contemplado pelo programa EJA que estiveram ativas por pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.



Percentual Matrículas Equivalentes em Cursos Técnicos - MeqCT [%]

Este indicador mede o percentual de matrículas equivalentes vinculadas a Cursos Técnicos.

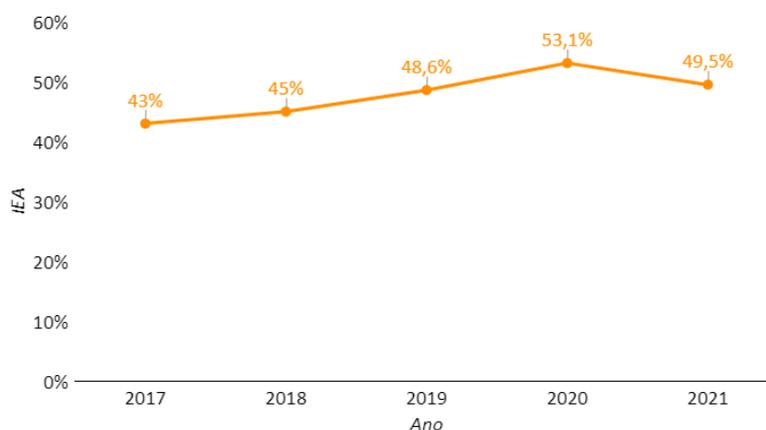
Percentual de Matrículas Equivalentes em Formação de Professores - MeqFP [%]

Este indicador mede o percentual de matrículas equivalentes vinculadas à formação de professores.

Percentual de Matrículas Equivalentes em Educação de Jovens e Adultos - MeqEJA [%]

Este indicador mede o percentual de matrículas equivalentes na modalidade EJA, tanto nos cursos de Formação Inicial e Continuada de Trabalhadores (FIC) quanto nos cursos de educação profissional técnica de nível médio contemplados no programa nacional de integração da educação profissional com a educação básica na modalidade EJA.

4.6 Índice de Eficiência Acadêmica (IEA)



Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <http://plataformanilopecanha.mec.gov.br/html>

Este indicador mede o percentual de alunos que concluíram o curso com êxito dentro do período previsto (+ 1 ano), acrescido de um percentual (projeção) dos alunos retidos no

ano de referência que poderão concluir o curso. São considerados apenas os alunos matriculados em ciclos de matrícula com término previsto para o ano anterior ao Ano de Referência, sendo que para este cálculo é empregado o conceito de matrícula e não de matrícula equivalente.

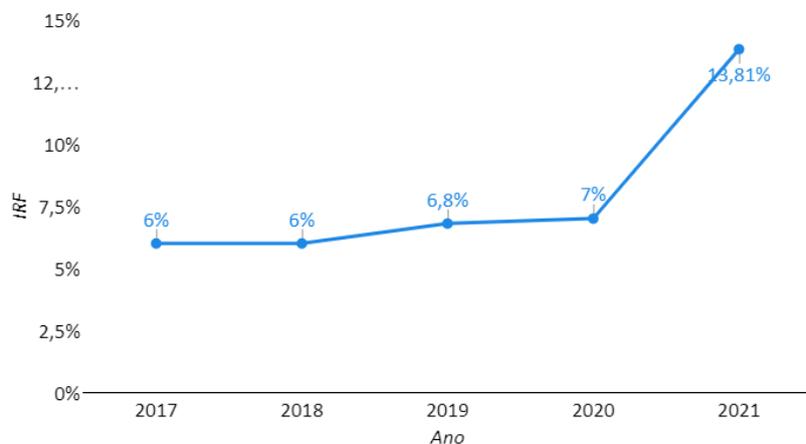
Meta: Não há meta prevista em nenhum instrumento normativo.

Análise do Indicador: O IEA do IFPI apresentou redução no ano de 2021 em relação ao ano de 2020 (redução de 3,6 p.p do IEA), impactada pelo ano em pandemia com atividades remotas.

$$IEA [\%] = CCiclo + \left[\left(\frac{CCiclo}{CCiclo + EvCiclo} \right) \times RCiclo \right] \times 100$$

C_{Ciclo} [%] - Conclusão Ciclo	Ev_{Ciclo} [%] Evasão Ciclo	R_{Ciclo} [%] Retenção Ciclo
Fonte: PNP	Fonte: PNP	Fonte: PNP
Definição: percentual de CONCLUINTEs, em relação às matrículas vinculadas aos ciclos concluídos no ano anterior ao ano de referência.	Definição: percentual de EVADIDOs, em relação às matrículas vinculadas aos ciclos concluídos no ano anterior ao ano de referência.	Definição: percentual de matriculados que são classificados como RETIDOs por terem ultrapassado o período previsto para integralização do curso (acrescido de um ano) em relação às matrículas vinculadas aos ciclos concluídos no anterior ao Ano de referência.

4.7 Índice de Retenção do Fluxo Escolar (IRF)



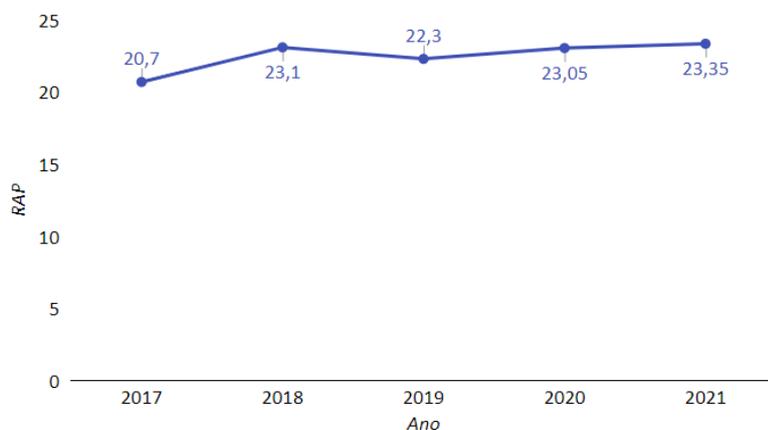
Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp>

Análise: O índice de Retenção do Fluxo Escolar teve uma elevação de 0,2 p.p no indicador, vale ressaltar uma elevação considera pequena considerando o impacto da pandemia de Covid-19.

4.8 Relação Matrículas por Professor (RAP)

Descrição: Quantifica o número de alunos por docente em tempo integral.

$A/DTI = \text{Alunos Equivalentes} / \text{Docentes em tempo integral}$



Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp>

Análise: Este indicador mede a relação entre a quantidade de matrículas equivalentes e a quantidade de docentes efetivos ponderados pelo tipo de Regime de Trabalho. Em que pese as grandezas empregadas no cálculo, será mantido o acrônimo “RAP – Relação Aluno Professor” por entender que tal nomenclatura já está consagrada em toda a Rede Federal.

Meta: 20

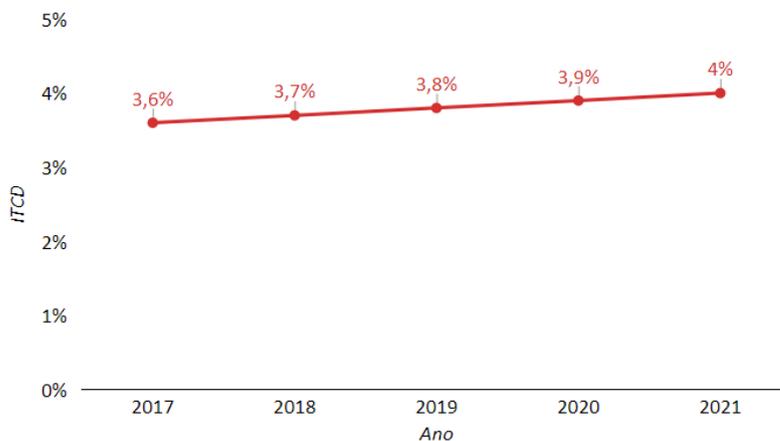
Análise do Indicador:

A Meta do RAP prevista para este indicador é derivada das metas contidas nas estratégias 11.11 e 12.3 da Lei 13.005/2.014, e corresponde a 20 Matrículas Equivalentes por Professor.

Fonte: PNP (SISTEC / Revalide)

Modelo Matemático:	
$RAP = \frac{(MeqCG \times FCG) + (MeqDC)}{DEq}$	
<p>MeqCG - Matrículas Equivalentes em Cursos de Graduação Fonte: PNP (SISTEC / Revalide) Definição: quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência em Cursos de Graduação, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.</p>	<p>FCG – Fator de Correção de Graduação Fonte: Lei 13.005/2014 Definição: Considerando que a meta prevista na legislação é de 18 alunos por professor para os cursos de graduação e 20 alunos por professor para cursos técnicos, e considerando que são os mesmos Docentes que atuam nos dois níveis, foi necessário estabelecer um ponderador que permitisse a soma das variáveis para que se empregasse apenas a meta 20. FCG = 20/18 = 1,111.</p>
<p>MeqDC - Matrículas Equivalentes nos Demais Cursos (Exceto Graduação) Fonte: PNP (SISTEC / Revalide) Definição: quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência em todos os cursos, exceto os Cursos de Graduação, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.</p>	<p>DEq – Docentes Equivalentes Fonte: PNP (SIAPE / Revalide) Definição: Quantidade professores efetivos que atuam no Regime de Trabalho (RT) 20h multiplicado por 0,5, somado à quantidade de professores efetivos que atuam nos RT 40h e RDE.</p>

4.9 Índice de Titulação do Corpo Docente (ITCD)



Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp>

Este indicador mede a titulação média dos professores efetivos da Rede Federal.

Meta: 3,6 - Meta 13 prevista na Lei 13.005/2.014.

Análise do Indicador:

Considerando o mínimo de 1,0 e o máximo de 5,0, a Meta 3,60 foi definida a partir do estabelecido pela Meta 13 da Lei 13.005/2.014.

No ano de 2020 o número total de professores foi de 1.370 docentes distribuídos nos 17 campi regulares e 3 campi avançados. Destes 75 professores eram Substitutos/Temporários 40h, 8 professores eram Substitutos/Temporários 20h, 1.224

Docentes efetivos com Dedicção exclusiva, 56 docentes efetivos com 40h e 7 docentes efetivos com 20h.

No ano de 2021 o número total de professores foi de 1391 docentes distribuídos nos 17 campi regulares e 3 campi avançados. Destes 99 professores eram Substitutos/Temporários 40h, 7 professores eram Substitutos/Temporários 20h, 1.225 Docentes efetivos com Dedicção exclusiva, 53 docentes efetivos com 40h e 7 docentes efetivos com 20h, vale ressaltar o aumento no número de professores Doutores de 238 em 2020 para 277 em 2021, com 39 docentes titulando-se doutores, elevando tbm o número de docentes mestres de 737 em 2020 para 755 em 2021, descontando os mestres que elevaram a titulação para doutorado, no ano de 2021, 57 docentes foram titulados mestres, fator que contribuiu para a elevação no indicador ITCD.

Modelo Matemático:	
$ITCD = \frac{[(DG) + (DA \times 2) + (DE \times 3) + (DM \times 4) + (DD \times 5)]}{TDE}$	
<p>[[DG)+(DA x 2)+(DE x 3)+(DM x 4)+(DD x 5) Docentes efetivos segregados e ponderados considerando a maior titulação</p> <p>Fonte: PNP (SIAPE / Revalide)</p> <p>Definição: Quantidade de Docentes efetivos Graduados (DG) multiplicado pelo "peso" 1, somado à quantidade de Docentes efetivos Aperfeiçoados (DA) multiplicado pelo "peso" 2, somado à quantidade Docentes efetivos Especialistas (DE) multiplicado pelo "peso" 3, somado à quantidade Docentes efetivos Mestres (DM) multiplicado pelo "peso" 4, somado à quantidade Docentes efetivos Doutores (DD) multiplicado pelo "peso" 5.</p>	<p>TDE – Total de Docentes Efetivos</p> <p>Fonte: PNP (SIAPE / Revalide)</p> <p>Definição: Quantidade total de professores efetivos afastados ou não.</p>

4.10 Gasto Corrente por Matrícula (GCM)



Fonte : Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp>

Este índice relaciona Gastos Correntes matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

Análise do Indicador:

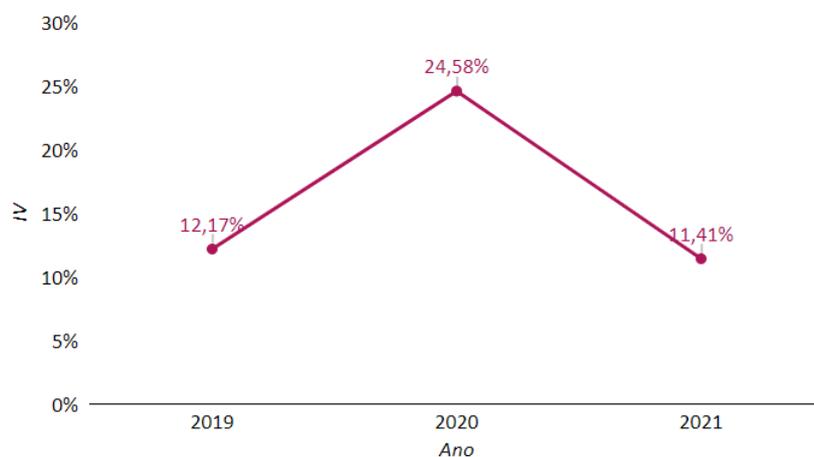
São considerados gastos correntes todos os gastos da instituição menos os gastos com investimento, capital, precatórios, inativos e pensionistas.

Verificou-se uma pequena redução no ano 2020, em relação ao ano de 2019, mantendo-se em valores próximos.

Fonte: PNP (SISTEC / Revalide)

Modelo Matemático:	
$GCM = \frac{GC}{Meq}$	
GC - Gasto Corrente	Meq - Matrículas Equivalentes
Fonte: SIAFI	Fonte: PNP (SISTEC / Revalide)
Definição: Gasto Total com as Instituições que compõem a Rede Federal no ano de Referência excetuando-se gastos com as seguintes rubricas: Inativos e Pensionistas; Investimentos; Inversões Financeiras; e Precatórios.	Definição: quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos, exceto as matrículas das Escolas Técnicas Vinculadas às Universidades Federais.

4.11 Índice de Verticalização



Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp>

Este indicador busca verificar a condição de verticalização dos cursos oferecidos por uma mesma unidade acadêmica em um mesmo Eixo/Subeixo Tecnológico, considerando vagas ofertadas em 04 categorias possíveis: Curso de Qualificação Profissional (QP); Curso Técnico (CT); Curso de Graduação (CG) e Curso de Pós-Graduação (PG).

Meta: Não há meta prevista em nenhum instrumento normativo.

Análise do Indicador:

Os cursos ofertados pelo IFPI possibilitam ao estudante a opção por um itinerário formativo a partir da educação de nível médio integrada à educação profissional de nível técnico, e esta articulada com a graduação tecnológica, com os bacharelados, com as especializações e com a pós-graduação *stricto sensu*.

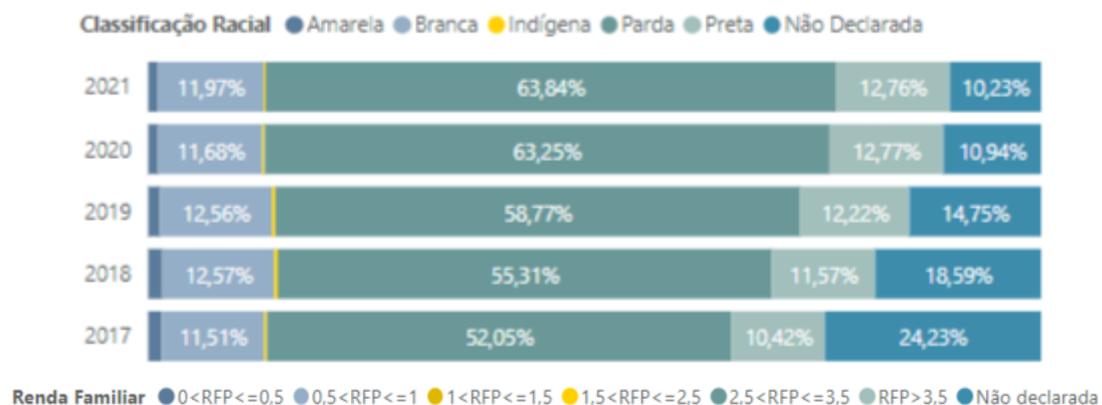
Em 2020 foram ofertados novos cursos de Qualificação Profissional (QP), Curso Técnico (CT), Curso de Graduação (CG) e Curso de Pós-Graduação (PG), com o objetivo de melhorar os indicadores de verticalização, com a finalização da oferta dos cursos nos programas de qualificação profissional (QP) pelo Programa Novos Caminhos com redução das vagas regulares nesses cursos, houve uma redução substancial neste indicador.

Modelo Matemático:

$$IV = \left[\left(\frac{VQP}{VCT} \right) \times 0,397 \right] + \left[\left(\frac{VCT}{VCG} \right) \times 0,365 \right] + \left[\left(\frac{VCG}{VPG} \right) \times 0,095 \right] + \left[\left(\frac{VCT}{VPG} \right) \times 0,089 \right] + \left[\left(\frac{VQP}{VCG} \right) \times 0,028 \right] + \left[\left(\frac{VQP}{VPG} \right) \times 0,026 \right]$$

<p>VQP- Vagas Qualificação Profissional Fonte: PNP (SISTEC / Revalide) Definição: Total de Vagas de Ingresso ofertadas em cursos de Qualificação Profissional.</p>	<p>VCG- Vagas Curso Graduação Fonte: PNP (SISTEC / Revalide) Definição: Total de Vagas de Ingresso ofertadas em cursos de Graduação, considerando os cursos de Graduação Tecnológica, Bacharelados e Licenciaturas.</p>
<p>VCT- Vagas Cursos Técnicos Fonte: PNP (SISTEC / Revalide) Definição: Total de Vagas de Ingresso ofertadas em cursos Técnicos, considerando os cursos Integrados, Subsequentes e Concomitantes.</p>	<p>VPG- Vagas Pós-Graduação Fonte: PNP (SISTEC / Revalide) Definição: Total de Vagas de Ingresso ofertadas em cursos de Pós-Graduação, considerando cursos de Especialização, Mestrados e Doutorados.</p>

4.12 Indicadores Socioeconômicos:





Ano	Raça Declarada	Raça Não Declarada	Renda Declarada	Renda Não Declarada
2021	89,77%	10,23%	59,10%	40,90%
2020	89,06%	10,94%	56,99%	43,01%
2019	85,25%	14,75%	66,47%	33,53%

Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp>

5 METODOLOGIA

A CPA deve possibilitar a busca contínua pela elevação do padrão de qualidade nos serviços oferecidos e pela responsabilidade social, logo entende que este processo de autoavaliação institucional é parte integrante do processo formativo. Afinal, é a partir deste procedimento que o IFPI detecta as suas potencialidades e detecta fragilidade que geram dificuldades para a instituição no sentido de lograr êxito no cumprimento de sua missão institucional que é a promoção de uma educação de excelência direcionada às demandas sociais.

O diagnóstico das potencialidades e das fragilidades deve ajudar e orientar no planejamento, na tomada de decisões, e no replanejamento das ações no sentido de estabelecer prioridades. Outra premissa é a continuidade do processo de avaliação no sentido de criar uma cultura de avaliação

Os procedimentos metodológicos de nossa autoavaliação foram os mesmos adotados em todos os campi, ao qual se fundamentou em aspectos qualitativo e

quantitativo. A seguir, temos uma descrição sucinta do que foi realizado, dentro da perspectiva da instituição, na medida que as novas comissões locais iam tomando posse.

Entretanto, vale ressaltar que de 2021 para 2022 houve uma significativa alteração no quantitativo de perguntas, pois em anos anteriores tínhamos mais de 150 indicadores, o que comprometia um número maior de participação dos segmentos envolvidos, apesar de todo esforço de conscientização feita pelas comissões. Para o ano de 2023, manteve-se um quantitativo próximo ao aplicado em 2022, porém, viu-se a necessidade de se reformular alguns questionamentos a fim de se analisar mais precisamente os quesitos que impactam diretamente na avaliação final de cada eixo e de cada dimensão.

Além do mais, percebeu-se em anos anteriores a ausência de questionamentos no tocante a segurança oferecida pela instituição, para preenchimento desta lacuna, criou-se dois indicadores tratando especificamente desta temática, estes, foram incluídos na dimensão de Infraestrutura Física.

5.1 Procedimentos Metodológicos do Processo de Autoavaliação

1ª Etapa: ANÁLISE DAS QUESTÕES PARA UMA NOVA APLICAÇÃO

Adotou-se como modelo o instrumento de avaliação externa do INEP, que agrega questões objetos de avaliação pelos cinco eixos, distribuindo-se as dez dimensões, como previsto no art. 3º da Lei Nº 10.861/2004 - Lei do SINAES. Feita a definição do instrumental de avaliação e da forma de acesso da comunidade pela CPA Central juntamente com as CPAs Locais, seguiram-se a pesquisa e análise dos documentos da Instituição (PDI, Regimento Interno, Organização Didática, PPC, Relatórios MEC e Institucionais, Censo), elaboração/reformulação das questões e distribuição das dimensões pelos eixos (Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 065 de 2014):

- Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional

Dimensão 8: Planejamento e Avaliação

- Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional

Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição

- Eixo 3: Políticas Acadêmicas

Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão

Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade

Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes

- Eixo 4: Políticas de Gestão

Dimensão 5: Políticas de Pessoal

Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição

Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira

- Eixo 5: Infraestrutura Física

Dimensão 7: Infraestrutura Física

2ª Etapa: SENSIBILIZAÇÃO DA COMUNIDADE ACADÊMICA

Enquanto a CPA Central atuava na divulgação do processo de autoavaliação junto ao sítio eletrônico do IFPI, as CPAs Locais buscavam a sensibilização da comunidade acadêmica no processo da autoavaliação institucional, lembrando a todos da importância da participação no processo avaliativo através dos questionários online. Vale ressaltar, que foram realizadas reuniões com as coordenações de cursos e professores, estas reuniões tinham como objetivo melhorar a participação da comunidade acadêmica no processo de autoconhecimento do *campus*. Além do mais, foram feitos cartazes, *banners* e visitas a salas de aulas com o intuito de dirimir dúvidas acerca da avaliação institucional.

3ª Etapa: DISPONIBILIZAÇÃO DO QUESTIONÁRIO

Os questionários de autoavaliação do IFPI foram disponibilizados a partir do dia 13 de março de 2023 até o dia 23 de março de 2023, no Sistema SUAP para docentes, técnicos administrativos e discentes do ensino superior com matrícula ativa no ano de 2022(Bacharelados, Licenciaturas e Tecnologias).

4ª Etapa: ANÁLISE E ELABORAÇÃO DE RELATÓRIOS PELA CPA LOCAL E CPA CENTRAL.

Após a tabulação dos dados por parte da CPA Central, estes dados foram disponibilizados em forma de minuta de Relatório para as CPAs Locais para serem

feitas as análises e sugestões. Concluídas as análises e sugestões, as CPAs Locais e a CPA Central elaboraram os relatórios de autoavaliação local e autoavaliação institucional.

5ª Etapa: DIVULGAÇÃO A COMUNIDADE LOCAL

A divulgação é parte integrante do processo de avaliação interna, que visa tornar público os resultados alcançados. Logo, durante todo o mês de abril será realizado um processo semelhante ao da sensibilização, informando a comunidade acadêmica o local eletrônico em que o relatório estará disponível. Será enviado um comunicado as CPA's Locais para que as mesmas se direcionem as coordenações, bem como a reuniões com professores, técnicos e discentes com a finalidade de apresentar o relatório que fora produzido acerca do *campus*.

Esperamos que a divulgação do relatório propicie oportunidades para que sejam realizadas ações concretas, que visem aprimorar as iniciativas nas áreas de gestão, de ensino, pesquisa e extensão na instituição. Os Relatórios elaborados pela CPA Central e das CPAs Locais ficarão sempre disponíveis no sítio eletrônico do IFPI destinado a CPA.

6 DESENVOLVIMENTO

Nesta secção, apresentaremos os resultados apurados na aplicação do questionário que tem como referência o ano de 2022. Lembramos que as informações agora prestadas contemplam os três segmentos (docentes, técnicos e estudantes), os cinco eixos, nas quais estão distribuídas as 10 dimensões que foram avaliadas pela comunidade acadêmica, como prevê o art. 3º da Lei Nº 10.861/2004 - Lei do SINAES.

Os dados que seguem constituem uma síntese da coleta adquiridas no questionário online no Sistema SUAP para Discentes do Ensino Superior, Técnicos Administrativos em Educação (TAE) e Docentes. É importante ressaltar que é desejo da instituição manter os seus índices entre suficiente e excelente, por conseguinte, proporemos ações para que no futuro possamos amenizar os índices de *desconheço* e *insuficiente*, bem como, serão analisadas as possíveis circunstâncias que levaram ao aumento ou manutenção desses índices não desejáveis.

Para a avaliação de 2023, com referência a 2022, inicialmente apresentaremos uma tabela com os dados quantitativos de participantes por segmento. Na sequência, serão apresentadas as tabelas com dados também quantitativos, obtidos através do questionário aplicado.

Tabela 6.1: Quantidade de participantes por Segmento para 2021.

Segmento	Participantes	Concluintes	Concluintes (%)
Docente	29	26	89.66%
Estudante	133	133	100%
TAE	16	16	100%
Total	178	175	98.31%

Tabela 6.2: Quantidade de participantes por Segmento para 2022.

Segmento	Cadastro	Participantes	Participantes (%)	Concluintes	Concluintes (%)
Docente	65	57	87.69%	54	94.74%
TAE	40	23	57.5%	23	100%
Estudante	379	227	59.89%	212	93.39%
Total	484	307	63.43%	289	94.14%

Analisando o quantitativo de participantes do segmento Docente, percebe-se que houve um aumento de 96.55% em 2022. Analisando o quantitativo de participantes do segmento Estudante, percebe-se que houve um aumento de 70.68% em 2022. Analisando o quantitativo de participantes do segmento TAE, percebe-se que houve um aumento de 43.75% em 2022. No geral, temos percebe-se que houve um aumento de 72.47% de participantes em 2022.

Tabela 6.3: Quantidade de Participantes por Segmento Estudante do Curso de Licenciatura em Matemática para 2022.

Segmento	Cadastro	Participantes	Participantes (%)	Concluintes	Concluintes (%)
Estudante	82	46	56.1%	44	95.65%
Total	82	46	56.1%	44	95.65%

Analisando o quantitativo do segmento Estudante, do curso de Licenciatura em Matemática, percebe-se que houve 53,6% de participantes concluintes em 2022.

Tabela 6.4: Quantidade de Participantes por Segmento Estudante do Curso Licenciatura em Ciências Biológicas para 2022.

Segmento	Cadastro	Participantes	Participantes (%)	Concluintes	Concluintes (%)
Estudante	132	88	66.67%	82	93.18%
Total	132	88	66.67%	82	93.18%

Analisando o quantitativo do segmento Estudante, do curso de Licenciatura em Ciências Biológicas, percebe-se que houve 62,1% de participantes concluintes em 2022.

Tabela 6.5: Quantidade de Participantes por Segmento Estudante do Curso de Bacharelado em Engenharia Agrônoma para 2022.

Segmento	Cadastro	Participantes	Participantes (%)	Concluintes	Concluintes (%)
Estudante	165	93	56.36%	86	92.47%
Total	165	93	56.36%	86	92.47%

Analisando o quantitativo do segmento Estudante, do curso de Bacharelado em Engenharia Agrônoma, percebe-se que houve participação de 52,1% de participantes concluintes em 2022.

ANÁLISE: Analisando a evolução do número de participantes respondentes no ano de 2022, percebe-se que houve uma melhor sensibilização da comunidade acadêmica acerca da importância do processo de autoavaliação institucional, além da maior interação entre CPA Local e CPA Central.

6.1 Eixo: Planejamento e Avaliação Institucional

Para a análise do Eixo Planejamento e Avaliação Institucional foi/foram considerada(s): a dimensão ‘Planejamento e Avaliação’

Tabela 6.6: Análise longitudinal para o Eixo Planejamento e Avaliação Institucional.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	15.53%	8.15%	6.51%
1-Bastante insatisfatório	2.91%	1.12%	2.44%
2-Insatisfatório	11.65%	3.65%	2.93%

Resposta	2018-2020	2021	2022
3-Satisfatório	32.04%	25%	30.94%
4-Bom	25.24%	44.1%	38.44%
5-Excelente	11.65%	17.98%	18.4%
Sem Resposta	0.97%	NA	0.33%
X-Média	3.372	3.807	3.724

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.372. Observa-se que em 2022 houve uma melhora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.724, indicando que a avaliação média para o eixo está entre satisfatório e bom.

SUGESTÃO:

- Melhorar o planejamento, divulgação e execução das autoavaliações institucionais, buscando a contribuição processual e participativa dos três segmentos da comunidade acadêmica (docentes, técnicos e discentes) na melhoria e aperfeiçoamento institucional.
- Desenvolver mecanismos eficientes de divulgação para a comunidade acadêmica dos resultados de processos de autoavaliação institucional realizados no *campus* Uruçuí.
- Inclusão no processo de autoavaliação de indicadores que visem buscar informações sobre os discentes EAD, Pós-Graduação, os egressos, bem como a comunidade externa.

Tabelas 6.7: Análise por Segmento para o Eixo Planejamento e Avaliação Institucional em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	9.65%	5.07%	13.04%
1-Bastante insatisfatório	1.75%	2.64%	2.17%
2-Insatisfatório	2.63%	2.42%	8.7%
3-Satisfatório	20.18%	35.46%	13.04%
4-Bom	43.86%	37.67%	32.61%
5-Excelente	20.18%	16.74%	30.43%
Sem Resposta	1.75%	NA	NA
X-Média	3.654	3.717	3.638

Para a avaliação do eixo Planejamento e Avaliação Institucional do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.717 para o segmento Estudante, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.654, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.638, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Tabela 6.8: Análise longitudinal para o Eixo Planejamento e Avaliação Institucional por curso em 2022.

Resposta	Lic. em Matemática	Lic. em Ciências Biológicas	Bac. em Engenharia Agrônômica
0-Não se aplica/Desconheço	1.09%	6.25%	5.91%
1-Bastante insatisfatório	3.26%	2.27%	2.69%
2-Insatisfatório	4.35%	2.27%	1.61%
3-Satisfatório	26.09%	42.61%	33.33%
4-Bom	54.35%	34.09%	32.8%
5-Excelente	10.87%	12.5%	23.66%
X-Média	3.659	3.558	3.777

Em 2022 é encontrada a média de 3.659, 3.558 e 3.777, respectivamente, para os cursos de Licenciatura em Matemática, Licenciatura em Ciências Biológicas e Bacharelado em Engenharia Agrônômica, indicando que a avaliação média para o eixo está entre satisfatório e bom.

6.1.1 Dimensão: Planejamento e Avaliação

Para a análise da dimensão Planejamento e Avaliação foi/foram considerada(s): o indicador ‘**Q2201 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação ao processo de avaliação**’; o indicador ‘**Q2202 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação à divulgação dos resultados**’

Tabela 6.9: Análise longitudinal para a Dimensão Planejamento e Avaliação.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	15.53%	8.15%	6.51%
1-Bastante insatisfatório	2.91%	1.12%	2.44%
2-Insatisfatório	11.65%	3.65%	2.93%

Resposta	2018-2020	2021	2022
3-Satisfatório	32.04%	25%	30.94%
4-Bom	25.24%	44.1%	38.44%
5-Excelente	11.65%	17.98%	18.4%
Sem Resposta	0.97%	NA	0.33%
X-Média	3.372	3.807	3.724

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.372, percebendo-se que em 2022 houve uma melhora da percepção em relação a dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.724, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

Tabela 6.10: Análise por Segmento para a Dimensão Planejamento e Avaliação em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	9.65%	5.07%	13.04%
1-Bastante insatisfatório	1.75%	2.64%	2.17%
2-Insatisfatório	2.63%	2.42%	8.7%
3-Satisfatório	20.18%	35.46%	13.04%
4-Bom	43.86%	37.67%	32.61%
5-Excelente	20.18%	16.74%	30.43%
Sem Resposta	1.75%	NA	NA
X-Média	3.654	3.717	3.638

Para a avaliação da dimensão Planejamento e Avaliação do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.717 para o segmento Estudante, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.654, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.638, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Tabela 6.11: Perguntas da dimensão Planejamento e Avaliação em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2201	6.51%	1.95%	1.95%	31.27%	40.07%	17.92%	0.33%	3.752
Q2202	6.51%	2.93%	3.91%	30.62%	36.81%	18.89%	0.33%	3.696

O indicador **Q2201 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação ao processo de avaliação** obteve média 3.752, o que indica que a percepção média dos

respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 89.26% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2202 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação à divulgação dos resultados** obteve média 3.696, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 86.32% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

Table 6.12: Análise longitudinal para a Dimensão Planejamento e Avaliação por curso em 2022.

Resposta	Lic. em Matemática	Lic. em Ciências Biológicas	Bac. em Engenharia Agrônômica
0-Não se aplica/Desconheço	1.09%	6.25%	5.91%
1-Bastante insatisfatório	3.26%	2.27%	2.69%
2-Insatisfatório	4.35%	2.27%	1.61%
3-Satisfatório	26.09%	42.61%	33.33%
4-Bom	54.35%	34.09%	32.8%
5-Excelente	10.87%	12.5%	23.66%
X-Média	3.659	3.558	3.777

Em 2022 é encontrada a média de 3.659, 3.558 e 3.777, respectivamente, para os cursos de Licenciatura em Matemática, Licenciatura em Ciências Biológicas e Bacharelado em Engenharia Agrônômica, indicando que a avaliação média para o eixo está entre satisfatório e bom.

6.2 Eixo: Desenvolvimento Institucional

Para a análise do Eixo Desenvolvimento Institucional foi/foram considerada(s): a dimensão ‘Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional’; a dimensão ‘Responsabilidade Social da Instituição’

Tabela 6.13: Análise longitudinal para o Eixo Desenvolvimento Institucional.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	5.1%	3.65%	2.2%
1-Bastante insatisfatório	1.46%	2.39%	2.57%
2-Insatisfatório	5.83%	5.9%	6.64%
3-Satisfatório	23.67%	29.07%	27.28%
4-Bom	46.12%	36.38%	41.45%
5-Excelente	15.9%	22.61%	17.47%

Resposta	2018-2020	2021	2022
Sem Resposta	1.94%	NA	2.4%
X-Média	3.744	3.736	3.677

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.744. Observa-se que em 2022 houve uma piora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.677, indicando que a avaliação média para o eixo está entre satisfatório e bom.

SUGESTÃO:

- Organizar uma forma de divulgação, informando sobre a missão institucional, o PDI e responsabilidade social no estado e em cada região.
- Realização de palestras, eventos e reuniões setoriais apresentando os documentos institucionais e o modelo de estrutura organizacional do IFPI;
- Intensificar o uso de relatórios de autoavaliação na elaboração e acompanhamento do Plano de Desenvolvimento Institucional;
- Apresentação de resultados dos relatórios de autoavaliação institucional em reuniões dos conselhos e colégios de dirigentes, a fim de acompanhar se o planejamento e as ações institucionais estão de acordo com o que foi sugerido nos relatórios.

Tabela 6.14: Análise por Segmento para o Eixo Desenvolvimento Institucional em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	1.1%	2.15%	5.43%
1-Bastante insatisfatório	0.88%	3.14%	1.09%
2-Insatisfatório	4.82%	6.99%	7.61%
3-Satisfatório	19.08%	29.79%	22.83%
4-Bom	47.59%	39.98%	40.76%
5-Excelente	24.78%	15.14%	22.28%
Sem Resposta	1.75%	2.81%	NA
X-Média	3.813	3.632	3.77

Para a avaliação do eixo Desenvolvimento Institucional do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.632 para o segmento Estudante,

sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.813, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.77, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Tabela 6.15: Análise longitudinal para o Eixo Desenvolvimento Institucional por curso em 2022.

Resposta	Lic. em Matemática	Lic. em Ciências Biológicas	Bac. em Engenharia Agrônoma
0-Não se aplica/Desconheço	0.54%	3.69%	1.48%
1-Bastante insatisfatório	3.8%	3.27%	2.69%
2-Insatisfatório	5.71%	10.23%	4.57%
3-Satisfatório	27.72%	31.25%	29.44%
4-Bom	43.48%	36.93%	41.13%
5-Excelente	14.4%	11.22%	19.22%
Sem Resposta	4.35%	3.41%	1.48%
X-Média	3.62	3.459	3.717

Em 2022 é encontrada a média de 3.62, 3.459 e 3.717, respectivamente, para os cursos de Licenciatura em Matemática, Licenciatura em Ciências Biológicas e Bacharelado em Engenharia Agrônoma, indicando que a avaliação média para o eixo está entre satisfatório e bom.

6.2.1 Dimensão: Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional

Para a análise da dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional foi/foram considerada(s): o indicador ‘**Q2203 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Estrutura Organizacional (Organograma) do IFPI**’; o indicador ‘**Q2204 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Organização Didática do IFPI**’; o indicador ‘**Q2205 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico do Curso (PPC) do principal curso que você está diretamente vinculado**’; o indicador ‘**Q2206 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Regimento Interno Geral do IFPI**’; o indicador ‘**Q2246 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFPI**’; o indicador ‘**Q2247 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação à Missão e Valores institucionais do IFPI**’; o indicador ‘**Q2248 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI) do IFPI**’

Tabela 6.16: Análise longitudinal para a Dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	5.1%	4.31%	2.37%
1-Bastante insatisfatório	1.46%	2.43%	2.61%
2-Insatisfatório	5.83%	7.12%	6.84%
3-Satisfatório	23.67%	33.15%	27.64%
4-Bom	46.12%	37.27%	41.65%
5-Excelente	15.9%	15.73%	16.47%
Sem Resposta	1.94%	NA	2.42%
X-Média	3.744	3.593	3.657

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.744, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação a dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma melhora. Em 2022 é encontrada a média de 3.657, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

Tabela 6.17: Análise por Segmento para a Dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	1%	2.33%	6.21%
1-Bastante insatisfatório	0.75%	3.21%	1.24%
2-Insatisfatório	5.51%	6.99%	8.7%
3-Satisfatório	19.05%	30.14%	24.22%
4-Bom	48.62%	39.96%	40.99%
5-Excelente	23.31%	14.54%	18.63%
Sem Resposta	1.75%	2.83%	NA
X-Média	3.791	3.59	3.713

Para a avaliação da dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.59 para o segmento Estudante, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.791, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.713, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Tabela 6.18: Análise longitudinal para a Dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional por curso 2022.

Resposta	Lic. em Matemática	Lic. em Ciências Biológicas	Bac. em Engenharia Agrônômica
0-Não se aplica/Desconheço	0.62%	3.9%	1.69%
1-Bastante insatisfatório	4.04%	3.41%	2.61%
2-Insatisfatório	6.21%	10.23%	4.3%
3-Satisfatório	27.64%	31.33%	30.26%
4-Bom	42.86%	37.5%	40.86%
5-Excelente	14.29%	10.23%	18.74%
Sem Resposta	4.35%	3.41%	1.54%
X-Média	3.601	3.441	3.711

Em 2022 é encontrada a média de 3.601, 3.441 e 3.711, respectivamente, para os cursos de Licenciatura em Matemática, Licenciatura em Ciências Biológicas e Bacharelado em Engenharia Agrônômica, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

Table 6.19: Perguntas da dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2203	1.3%	2.61%	5.86%	25.73%	44.95%	17.26%	2.28%	3.709
Q2204	0.98%	3.26%	3.91%	26.38%	44.63%	18.24%	2.61%	3.733
Q2205	3.26%	2.93%	7.82%	22.8%	35.5%	25.41%	2.28%	3.769
Q2206	1.95%	2.61%	6.19%	29.97%	44.3%	12.7%	2.28%	3.609
Q2246	3.58%	2.61%	10.75%	30.94%	39.09%	10.75%	2.28%	3.474
Q2247	3.58%	2.28%	7.17%	25.73%	42.35%	16.29%	2.61%	3.674
Q2248	1.95%	1.95%	6.19%	31.92%	40.72%	14.66%	2.61%	3.628

O indicador **Q2203 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Estrutura Organizacional (Organograma) do IFPI** obteve média 3.709, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 87.94% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2204 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Organização Didática do IFPI** obteve média 3.733, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há

89.25% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2205 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico do Curso (PPC) do principal curso que você está diretamente vinculado** obteve média 3.769, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 83.71% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2206 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Regimento Interno Geral do IFPI** obteve média 3.609, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 86.97% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2246 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFPI** obteve média 3.474, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 80.78% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2247 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação à Missão e Valores institucionais do IFPI** obteve média 3.674, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 84.37% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2248 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI) do IFPI** obteve média 3.628, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 87.3% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

6.2.2 Dimensão: Responsabilidade Social da Instituição

Para a análise da dimensão Responsabilidade Social da Instituição foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2249 - Como você avalia o seu grau de conhecimento quanto a Responsabilidade Social do IFPI**'

Tabela 6.20: Análise longitudinal para a Dimensão Responsabilidade Social da Instituição.

Resposta	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	1.69%	0.98%
1-Bastante insatisfatório	2.25%	2.28%
2-Insatisfatório	2.25%	5.21%

Resposta	2021	2022
3-Satisfatório	16.85%	24.76%
4-Bom	33.71%	40.07%
5-Excelente	43.26%	24.43%
Sem Resposta	NA	2.28%
X-Média	4.154	3.818

Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.818, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

Tabela 6.21: Análise por Segmento para a Dimensão Responsabilidade Social da Instituição em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	1.75%	0.88%	NA
1-Bastante insatisfatório	1.75%	2.64%	NA
2-Insatisfatório	NA	7.05%	NA
3-Satisfatório	19.3%	27.31%	13.04%
4-Bom	40.35%	40.09%	39.13%
5-Excelente	35.09%	19.38%	47.83%
Sem Resposta	1.75%	2.64%	NA
X-Média	4.083	3.862	4.359

Para a avaliação da dimensão Responsabilidade Social da Instituição do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.862 para o segmento Estudante, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 4.083, sendo a percepção média classificada entre bom e excelente. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 4.359, sendo a percepção média classificada entre bom e excelente.

Tabela 6.22: Análise longitudinal para a Dimensão Responsabilidade Social da Instituição por curso 2022.

Resposta	Lic. em Matemática	Lic. em Ciências Biológicas	Bac. em Engenharia Agrônômica
0-Não se aplica/Desconheço	0%	2.27%	0%
1-Bastante insatisfatório	2.17%	2.27%	3.23%

Resposta	Lic. em Matemática	Lic. em Ciências Biológicas	Bac. em Engenharia Agrônômica
2-Insatisfatório	2.17%	10.23%	6.45%
3-Satisfatório	28.26%	30.68%	23.66%
4-Bom	47.83%	32.95%	43.01%
5-Excelente	15.22%	18.18%	22.58%
Sem Resposta	4.35%	3.41%	1.08%
X-Média	3.75	3.578	3.761

Em 2022 é encontrada a média de 3.75, 3.578 e 3.761, respectivamente, para os cursos de Licenciatura em Matemática, Licenciatura em Ciências Biológicas e Bacharelado em Engenharia Agrônômica, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

Table 6.23: Perguntas da dimensão Responsabilidade Social da Instituição em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2249	0.98%	2.28%	5.21%	24.76%	40.07%	24.43%	2.28%	3.818

O indicador **Q2249 - Como você avalia o seu grau de conhecimento quanto a Responsabilidade Social do IFPI** obteve média 3.818, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 89.26% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

6.3 Eixo: Políticas Acadêmicas

Para a análise do Eixo Políticas Acadêmicas foi/foram considerada(s): a dimensão ‘Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão’; a dimensão ‘Comunicação com a Sociedade’; a dimensão ‘Políticas de Atendimento aos Discentes’

Tabela 6.24: Análise longitudinal para o Eixo Políticas Acadêmicas.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	8.15%	8.61%	4.21%
1-Bastante insatisfatório	1.31%	2.81%	3.62%
2-Insatisfatório	6.74%	7.94%	7.72%
3-Satisfatório	23.88%	29.85%	24.06%
4-Bom	39.14%	32.32%	36.09%
5-Excelente	17.98%	17.6%	21.96%
Sem Resposta	2.81%	0.86%	2.34%

Resposta	2018-2020	2021	2022
X-Média	3.738	3.596	3.696

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.738, observa-se que em 2022 houve uma piora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma melhora. Em 2022 é encontrada a média de 3.696, indicando que a avaliação média para o eixo está entre satisfatório e bom.

SUGESTÃO:

- Divulgar por meio banners, redes sociais (instagram, twitter, facebook), folders, cartazes, murais, adesivos, as atividades institucionais e as políticas de ensino, pesquisa e extensão, buscando também parcerias junto ao DCE e ao Centros Acadêmicos;
- Ampliar parcerias com instituições que proporcionem eventos em níveis nacional e internacional;
- Impulsionar, por meio das coordenações, o desenvolvimento de aulas práticas em laboratórios dos cursos de tal maneira a despertar nos discentes o interesse pela pesquisa;
- Ampliar o número de empresas para viabilizar estágios e projetos de pesquisa e extensão;
- Ampliar a comissão de atendimento da Política de Assistência Estudantil para melhor atender o aluno.
- Melhorar o acompanhamento individualizado do Programa de Acolhimento ao Estudante Ingressante (PRAEI);
- Ampliar a política de oferta de estágios e monitorias dentro da própria instituição.
- Promover palestras aos discentes no sentido de apresenta-los programas institucionais voltado ao desenvolvimento acadêmico.

Tabela 6.25: Análise por Segmento para o Eixo Políticas Acadêmicas em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	6.89%	3.42%	4.87%
1-Bastante insatisfatório	2.01%	4.13%	2.92%
2-Insatisfatório	4.51%	8.91%	4.55%
3-Satisfatório	16.67%	26.64%	18.51%

Resposta	Docente	Estudante	TAE
4-Bom	44.74%	32.6%	47.08%
5-Excelente	21.68%	22.03%	22.08%
Sem Resposta	3.51%	2.27%	NA
X-Média	3.728	3.617	3.884

Para a avaliação do eixo Políticas Acadêmicas do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.617 para o segmento Estudante, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.728, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.884, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Tabela 6.26: Análise longitudinal para o Eixo Políticas Acadêmicas por curso 2022.

Resposta	Lic. em Matemática	Lic. em Ciências Biológicas	Bac. em Engenharia Agrônômica
0-Não se aplica/Desconheço	1.34%	5.33%	2.65%
1-Bastante insatisfatório	1.67%	6.29%	3.31%
2-Insatisfatório	8.03%	11.45%	6.95%
3-Satisfatório	22.24%	26.92%	28.54%
4-Bom	36.12%	30.16%	33.17%
5-Excelente	28.43%	16.43%	24.15%
Sem Resposta	2.17%	3.41%	1.24%
X-Média	3.846	3.427	3.707

Em 2022 é encontrada a média de 3.846, 3.427 e 3.707, respectivamente, para os cursos de Licenciatura em Matemática, Licenciatura em Ciências Biológicas e Bacharelado em Engenharia Agrônômica, indicando que a avaliação média para o eixo está entre satisfatório e bom.

6.3.1 Dimensão: Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão

Para a análise da dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão foi/foram considerada(s): o indicador ‘**Q2207 - Como você avalia a oferta de eventos técnicos e científicos no Campus**’; o indicador ‘**Q2208 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de extensão no Campus**’; o indicador ‘**Q2209 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de pesquisa no Campus**’

Tabela 6.27: Análise longitudinal para a Dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	6.25%	9.63%	2.17%
1-Bastante insatisfatório	1.52%	4.25%	8.25%
2-Insatisfatório	8.38%	12.52%	17.7%
3-Satisfatório	26.22%	29.45%	26.28%
4-Bom	37.8%	28.41%	28.34%
5-Excelente	17.07%	15.17%	14.98%
Sem Resposta	2.74%	0.56%	2.28%
X-Média	3.665	3.42	3.252

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.665, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação a dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.252, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

Tabela 6.28: Análise por Segmento para a Dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	4.68%	1.62%	1.45%
1-Bastante insatisfatório	2.34%	10.28%	2.9%
2-Insatisfatório	10.53%	20.26%	10.14%
3-Satisfatório	24.56%	25.84%	34.78%
4-Bom	39.77%	24.96%	33.33%
5-Excelente	14.62%	14.83%	17.39%
Sem Resposta	3.51%	2.2%	NA
X-Média	3.547	3.317	3.687

Para a avaliação da dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.317 para o segmento Estudante, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.547, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.687, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Tabela 6.29: Perguntas da dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2207	1.3%	8.14%	15.64%	25.41%	30.29%	16.94%	2.28%	3.334
Q2208	2.28%	10.1%	17.92%	25.73%	27.36%	14.33%	2.28%	3.188
Q2209	2.93%	6.51%	19.54%	27.69%	27.36%	13.68%	2.28%	3.234

O indicador **Q2207 - Como você avalia a oferta de eventos técnicos e científicos no Campus** obteve média 3.334, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 72.64% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2208 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de extensão no Campus** obteve média 3.188, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 67.42% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2209 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de pesquisa no Campus** obteve média 3.234, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 68.73% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

Tabela 6.30: Análise longitudinal para a Dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão por curso 2022.

Resposta	Lic. em Matemática	Lic. em Ciências Biológicas	Bac. em Engenharia Agrônoma
0-Não se aplica/Desconheço	1.45%	1.89%	1.43%
1-Bastante insatisfatório	4.35%	16.29%	7.53%
2-Insatisfatório	15.94%	26.14%	16.85%
3-Satisfatório	24.64%	23.11%	29.03%
4-Bom	26.81%	20.08%	28.67%
5-Excelente	24.64%	9.09%	15.41%
Sem Resposta	2.17%	3.41%	1.08%
X-Média	3.534	2.784	3.283

Em 2022 é encontrada a média de 3.534, 2.784 e 3.283, respectivamente, para os cursos de Licenciatura em Matemática, Licenciatura em Ciências Biológicas e Bacharelado em

Engenharia Agrônômica, indicando que a avaliação média para o eixo está respectivamente entre satisfatório e bom, insatisfatório e satisfatório e satisfatório e bom.

6.3.2 Dimensão: Comunicação com a Sociedade

Para a análise da dimensão Comunicação com a Sociedade foi/foram considerada(s): o indicador ‘**Q2250 - Como você avalia a comunicação no IFPI em relação as informações veiculadas nos diversos meios de comunicação (mídia social, sítio eletrônico, boletim informativo, campanhas institucionais, outros).**’

Tabela 6.31: Análise longitudinal para a Dimensão Comunicação com a Sociedade.

Resposta	2022
0-Não se aplica/Desconheço	0.65%
1-Bastante insatisfatório	2.93%
2-Insatisfatório	5.21%
3-Satisfatório	27.36%
4-Bom	38.44%
5-Excelente	23.13%
Sem Resposta	2.28%
X-Média	3.758

Em 2022 é encontrada a média de 3.758, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

Tabela 6.32: Análise por Segmento para a Dimensão Comunicação com a Sociedade em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	3.51%	NA	NA
1-Bastante insatisfatório	1.75%	2.64%	8.7%
2-Insatisfatório	1.75%	6.61%	NA
3-Satisfatório	15.79%	31.72%	13.04%
4-Bom	42.11%	35.68%	56.52%
5-Excelente	31.58%	21.15%	21.74%
Sem Resposta	3.51%	2.2%	NA
X-Média	4.075	3.676	3.826

Para a avaliação da dimensão Comunicação com a Sociedade do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.676 para o segmento Estudante,

sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 4.075, sendo a percepção média classificada entre bom e excelente. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.826, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Tabela 6.33: Perguntas da dimensão Comunicação com a Sociedade em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2250	0.65%	2.93%	5.21%	27.36%	38.44%	23.13%	2.28%	3.758

O indicador **Q2250 - Como você avalia a comunicação no IFPI em relação as informações veiculadas nos diversos meios de comunicação (mídia social, sítio eletrônico, boletim informativo, campanhas institucionais, outros)**, obteve média 3.758, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 88.93% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

Tabela 6.34: Análise longitudinal para a Dimensão Comunicação com a Sociedade por curso 2022.

Resposta	Lic. em Matemática	Lic. em Ciências Biológicas	Bac. em Engenharia Agrônoma
1-Bastante insatisfatório	2.17%	2.27%	3.23%
2-Insatisfatório	10.87%	6.82%	4.3%
3-Satisfatório	23.91%	35.23%	32.26%
4-Bom	41.3%	35.23%	33.33%
5-Excelente	19.57%	17.05%	25.81%
Sem Resposta	2.17%	3.41%	1.08%
X-Média	3.667	3.6	3.75

Em 2022 é encontrada a média de 3.667, 3.6 e 3.75, respectivamente, para os cursos de Licenciatura em Matemática, Licenciatura em Ciências Biológicas e Bacharelado em Engenharia Agrônoma, indicando que a avaliação média para o eixo está entre satisfatório e bom.

6.3.3 Dimensão: Políticas de Atendimento aos Discentes

Para a análise da dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2210 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Biblioteca**'; o indicador '**Q2211 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Multimeios**'; o indicador '**Q2212 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Protocolo**'; o indicador '**Q2213 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do**

IFPI para abertura e acompanhamento de processo no SUAP’; o indicador ‘Q2214 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Refeitório’; o indicador ‘Q2215 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Controle acadêmico’; o indicador ‘Q2216 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Setor de Saúde’; o indicador ‘Q2217 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no NAPNE’; o indicador ‘Q2245 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI com relação às Políticas de assistência estudantil (bolsas, monitorias, SIFAE, dentre outras)’; o indicador ‘Q2251 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI, com relação ao atendimento aos estudantes pelos professores’

Tabela 6.35: Análise longitudinal para a Dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	11.17%	7.72%	5.27%
1-Bastante insatisfatório	0.97%	1.54%	2.19%
2-Insatisfatório	4.13%	3.93%	4.74%
3-Satisfatório	20.15%	30.2%	22.98%
4-Bom	41.26%	35.74%	38.35%
5-Excelente	19.42%	19.73%	24.11%
Sem Resposta	2.91%	1.12%	2.37%
X-Média	3.862	3.748	3.838

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.862, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação a dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma melhora. Em 2022 é encontrada a média de 3.838, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

Tabela 6.36: Análise por Segmento para a Dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	7.89%	4.41%	6.48%
1-Bastante insatisfatório	1.93%	2.25%	2.31%
2-Insatisfatório	2.98%	5.38%	3.24%
3-Satisfatório	14.39%	26.33%	13.89%
4-Bom	46.49%	34.8%	50.46%
5-Excelente	22.81%	24.52%	23.61%
Sem Resposta	3.51%	2.3%	NA

Resposta	Docente	Estudante	TAE
X-Média	3.877	3.771	3.968

Para a avaliação da dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.771 para o segmento Estudante, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.877, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.968, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Tabela 6.37: Perguntas da dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2210	0.98%	1.95%	4.89%	21.5%	38.76%	29.64%	2.28%	3.923
Q2211	9.09%	1.52%	4.55%	19.7%	51.52%	10.61%	3.03%	3.741
Q2212	5.86%	0.65%	2.61%	26.38%	41.04%	21.17%	2.28%	3.865
Q2213	3.58%	1.95%	2.93%	24.43%	40.07%	24.76%	2.28%	3.879
Q2214	6.84%	2.28%	3.91%	18.24%	33.55%	32.25%	2.93%	3.993
Q2215	2.28%	0.65%	1.3%	26.71%	39.41%	27.36%	2.28%	3.959
Q2216	7.17%	5.54%	9.77%	23.13%	34.85%	17.26%	2.28%	3.536
Q2217	15.31%	1.63%	4.89%	25.73%	36.48%	13.68%	2.28%	3.676
Q2245	4.23%	3.26%	6.84%	23.13%	36.81%	23.45%	2.28%	3.753
Q2251	0.33%	1.95%	5.54%	18.24%	41.37%	30.29%	2.28%	3.95

O indicador **Q2210 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Biblioteca** obteve média 3.923, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 89.9% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2211 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Multimeios** obteve média 3.741, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 81.83% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2212 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Protocolo** obteve média 3.865, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 88.59% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2213 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI para abertura e acompanhamento de processo no SUAP** obteve média 3.879, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 89.26% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2214 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Refeitório** obteve média 3.993, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 84.04% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2215 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Controle acadêmico** obteve média 3.959, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 93.48% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2216 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Setor de Saúde** obteve média 3.536, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 75.24% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2217 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no NAPNE** obteve média 3.676, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 75.89% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2245 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI com relação às Políticas de assistência estudantil (bolsas, monitorias, SIFAE, dentre outras)** obteve média 3.753, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 83.39% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2251 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI, com relação ao atendimento aos estudantes pelos professores** obteve média 3.95, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 89.9% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

Tabela 6.38: Análise longitudinal para a Dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes.

Resposta	Lic. em Matemática	Lic. em ciências Biológicas	Bac. em Engenharia Agrônômica
0-Não se aplica/Desconheço	1.45%	7.07%	3.35%
1-Bastante insatisfatório	0.72%	3.41%	1.91%
2-Insatisfatório	5.07%	7.07%	3.94%
3-Satisfatório	21.26%	27.27%	27.96%
4-Bom	38.65%	32.95%	34.65%
5-Excelente	30.68%	18.81%	26.88%
Sem Resposta	2.17%	3.41%	1.31%
X-Média	3.97	3.633	3.846

Em 2022 é encontrada a média de 3.97, 3.633 e 3.846, respectivamente, para os cursos de Licenciatura em Matemática, Licenciatura em Ciências Biológicas e Bacharelado em Engenharia Agrônômica, indicando que a avaliação média para o eixo está entre satisfatório e bom.

6.4 Eixo: Políticas de Gestão

Para a análise do Eixo Políticas de Gestão foi/foram considerada(s): a dimensão ‘Políticas de Pessoal’; a dimensão ‘Organização e Gestão da Instituição’; a dimensão ‘Sustentabilidade Financeira’

Tabela 6.39: Análise longitudinal para o Eixo Políticas de Gestão.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	6.12%	4.6%	4.46%
1-Bastante insatisfatório	1.5%	1.95%	2.42%
2-Insatisfatório	3.9%	4.66%	3.72%
3-Satisfatório	14.64%	25.24%	20.68%
4-Bom	36.63%	34.26%	38.14%
5-Excelente	34.3%	26.18%	27.75%
Sem Resposta	2.92%	3.12%	2.84%
X-Média	4.081	3.846	3.918

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 4.081. Observa-se que em 2022 houve uma piora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma melhora. Em 2022 é encontrada a média de 3.918, indicando que a avaliação média para o eixo está entre satisfatório e bom.

SUGESTÃO:

- Continuar a busca pela integração, firmando parcerias entre os Campi, atuando de forma conjunta e colaborativa. Socializando práticas de gestão em todos os níveis e segmentos da administração do IFPI, visando a melhoria do desempenho Institucional.
- Intensificar ações voltadas à capacitação e qualificação dos servidores, em nível de *Stricto Sensu*. Fazer do planejamento orçamentário uma gestão democrática e participativa.
- Fazer uso de boletins informativos e redes sociais para prestação de contas à comunidade acerca da distribuição dos recursos financeiros do IFPI.
- Ampliar as divulgações das diversas comissões institucionais bem como os resultados dos seus trabalhos.

Tabela 6.40: Análise por Segmento para o Eixo Políticas de Gestão em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	5.53%	3.05%	12.17%
1-Bastante insatisfatório	3.68%	2.06%	1.96%
2-Insatisfatório	3.16%	3.26%	8.48%
3-Satisfatório	14.47%	23.96%	11.74%
4-Bom	35.61%	39.5%	34.35%
5-Excelente	33.95%	25.2%	31.3%
Sem Resposta	3.6%	2.97%	NA
X-Média	4.045	3.888	3.919

Para a avaliação do eixo Políticas de Gestão do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.888 para o segmento Estudante, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 4.045, sendo a percepção média classificada entre bom e excelente. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.919, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Tabela 6.41: Análise longitudinal para o Eixo Políticas de Gestão.

Resposta	Lic. em Matemática	Lic. em Ciências Biológicas	Bac. em Engenharia Agrônômica
0-Não se aplica/Desconheço	1.59%	5.08%	1.86%
1-Bastante insatisfatório	1.74%	1.74%	2.51%
2-Insatisfatório	2.75%	5.15%	1.72%
3-Satisfatório	16.09%	28.41%	23.66%
4-Bom	48.26%	36.36%	38.14%
5-Excelente	27.25%	18.56%	30.47%
Sem Resposta	2.32%	4.7%	1.65%
X-Média	4.005	3.719	3.957

Em 2022 é encontrada a média de 4.005, 3.719 e 3.957, respectivamente, para os cursos de Licenciatura em Matemática, Licenciatura em Ciências Biológicas e Bacharelado em Engenharia Agrônômica, indicando que a avaliação média para o eixo está entre satisfatório e excelente.

6.4.1 Dimensão: Políticas de Pessoal

Para a análise da dimensão Políticas de Pessoal foi/foram considerada(s) o indicador 'Q2220 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Chefe de departamento que você está diretamente vinculado'; o indicador 'Q2221 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle acadêmico'; o indicador 'Q2222 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle de disciplina'; o indicador 'Q2223 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Coordenação curso que você está diretamente vinculado'; o indicador 'Q2224 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria Ensino'; o indicador 'Q2225 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Extensão'; o indicador 'Q2226 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Pesquisa'; o indicador 'Q2227 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os professores'; o indicador 'Q2228 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Setor pedagógico'; o indicador 'Q2229 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os técnicos administrativos'; o indicador 'Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados'; o indicador 'Q2231 - Como você avalia o seu grau de satisfação considerando: Políticas de qualificação, capacitação, incentivo à viagens e promoção promovidas pelo IFPI'

Tabela 6.42: Análise longitudinal para a Dimensão Políticas de Pessoal.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	1.4%	1.35%	3.07%
1-Bastante insatisfatório	0.54%	1.05%	2.05%
2-Insatisfatório	2.05%	3.29%	2.89%
3-Satisfatório	11.33%	22.72%	19.38%
4-Bom	33.23%	37.37%	38.65%
5-Excelente	48.54%	31.54%	31.27%
Sem Resposta	2.91%	2.69%	2.69%
X-Média	4.329	3.991	3.999

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 4.329, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação a dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma melhora. Em 2022 é encontrada a média de 3.999, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

Tabela 6.43: Análise por Segmento para a Dimensão Políticas de Pessoal em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	2.19%	2.6%	9.42%
1-Bastante insatisfatório	2.63%	1.88%	2.17%
2-Insatisfatório	2.19%	3%	3.62%
3-Satisfatório	9.94%	23.11%	9.06%
4-Bom	38.3%	39.25%	34.06%
5-Excelente	41.23%	27.39%	41.67%
Sem Resposta	3.51%	2.76%	NA
X-Média	4.263	3.929	4.169

Para a avaliação da dimensão Políticas de Pessoal do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.929 para o segmento Estudante, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 4.263, sendo a percepção média classificada entre bom e excelente. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 4.169, sendo a percepção média classificada entre bom e excelente.

Tabela 6.44: Perguntas da dimensão Políticas de Pessoal em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
--------	-----	---	---	---	---	---	----	---

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2220	4.89%	1.95%	2.61%	18.57%	35.18%	34.2%	2.61%	4.049
Q2221	1.95%	0.65%	1.95%	21.5%	43.97%	27.36%	2.61%	4
Q2222	2.28%	2.28%	2.61%	25.08%	40.72%	24.43%	2.61%	3.866
Q2223	3.26%	2.28%	1.3%	14.66%	29.64%	46.25%	2.61%	4.235
Q2224	0.98%	1.95%	2.28%	17.26%	34.2%	40.72%	2.61%	4.135
Q2225	7.17%	3.26%	4.56%	20.2%	38.11%	23.78%	2.93%	3.83
Q2226	7.82%	1.95%	6.84%	23.45%	35.83%	21.5%	2.61%	3.76
Q2227	0.33%	1.63%	0.98%	18.57%	41.69%	33.88%	2.93%	4.088
Q2228	1.95%	1.63%	3.58%	21.5%	43.65%	25.08%	2.61%	3.911
Q2229	0.65%	1.3%	2.28%	19.87%	43.32%	29.64%	2.93%	4.014
Q2230	1.95%	1.63%	0.65%	13.68%	40.07%	39.41%	2.61%	4.205
Q2231	5%	10%	11.25%	15%	33.75%	22.5%	2.5%	3.514

O indicador **Q2220 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Chefe de departamento que você está diretamente vinculado** obteve média 4.049, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 87.95% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2221 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle acadêmico** obteve média 4, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 92.83% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2222 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle de disciplina** obteve média 3.866, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 90.23% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2223 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Coordenação curso que você está diretamente vinculado** obteve média 4.235, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 90.55% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2224 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria Ensino** obteve média 4.135, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 92.18% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2225 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Extensão** obteve média 3.83, o que indica que a percepção

média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 82.09% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2226 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Pesquisa** obteve média 3.76, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 80.78% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2227 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os professores** obteve média 4.088, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 94.14% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2228 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Setor pedagógico** obteve média 3.911, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 90.23% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2229 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os técnicos administrativos** obteve média 4.014, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 92.83% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados** obteve média 4.205, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 93.16% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2231 - Como você avalia o seu grau de satisfação considerando: Políticas de qualificação, capacitação, incentivo à viagens e promoção promovidas pelo IFPI** obteve média 3.514, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 71.25% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

Tabela 6.45: Análise longitudinal para a Dimensão Políticas de Pessoal.

Resposta	Lic. em Matemática	Lic. em Ciências Biológicas	Bac. em Engenharia Agrônômica
0-Não se aplica/Desconheço	2.17%	4.34%	1.17%
1-Bastante insatisfatório	1.19%	1.55%	2.54%
2-Insatisfatório	2.77%	4.65%	1.56%
3-Satisfatório	17.39%	25.83%	23.36%

Resposta	Lic. em Matemática	Lic. em Ciências Biológicas	Bac. em Engenharia Agrônômica
4-Bom	45.45%	38.53%	36.85%
5-Excelente	28.66%	20.35%	33.43%
Sem Resposta	2.37%	4.75%	1.08%
X-Média	4.023	3.786	3.993

Em 2022 é encontrada a média de 4.023, 3.786 e 3.993, respectivamente, para os cursos de Licenciatura em Matemática, Licenciatura em Ciências Biológicas e Bacharelado em Engenharia Agrônômica, indicando que a avaliação média para o eixo está entre satisfatório e excelente.

6.4.2 Dimensão: Organização e Gestão da Instituição

Para a análise da dimensão Organização e Gestão da Instituição foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2232 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a atuação do Colegiado e do Núcleo Docente Estruturante(NDE) do seu curso**'; o indicador '**Q2233 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao Incentivo à participação nas decisões da instituição e dos campi**'; o indicador '**Q2234 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação às Medidas de cuidado com a COVID-19 (adoção de máscaras, álcool em gel, informações, etc)**'; o indicador '**Q2235 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão de Ética do IFPI**'; o indicador '**Q2236 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD)**'; o indicador '**Q2237 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com o Conselho Superior do IFPI (CONSUP)**'

Tabela 6.46: Análise longitudinal para a Dimensão Organização e Gestão da Instituição.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	6.72%	4.91%	6.84%
1-Bastante insatisfatório	1.66%	1.49%	2.59%
2-Insatisfatório	4.42%	4.06%	3.82%
3-Satisfatório	15.15%	28.07%	23.92%
4-Bom	39.15%	34.15%	38.69%
5-Excelente	29.97%	24.23%	20.89%
Sem Resposta	2.93%	3.09%	3.24%
X-Média	4.011	3.821	3.795

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 4.011, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação a dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.795, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

Tabela 6.47: Análise por Segmento para a Dimensão Organização e Gestão da Instituição em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	8.48%	4.3%	19.57%
1-Bastante insatisfatório	3.22%	2.53%	1.45%
2-Insatisfatório	2.34%	3.96%	6.52%
3-Satisfatório	20.18%	26.32%	17.39%
4-Bom	35.67%	40.2%	36.23%
5-Excelente	26.32%	19.16%	18.84%
Sem Resposta	3.8%	3.52%	NA
X-Média	3.987	3.805	3.823

Para a avaliação da dimensão Organização e Gestão da Instituição do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.805 para o segmento Estudante, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.987, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.823, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Tabela 6.48: Perguntas da dimensão Organização e Gestão da Instituição em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2232	8.47%	2.93%	2.61%	21.5%	42.02%	19.22%	3.26%	3.815
Q2233	4.89%	3.58%	8.14%	27.04%	36.81%	16.29%	3.26%	3.589
Q2234	1.63%	2.28%	2.61%	26.38%	36.81%	27.04%	3.26%	3.88
Q2235	7.17%	1.95%	2.28%	22.15%	42.35%	20.85%	3.26%	3.869
Q2236	21.25%	NA	2.5%	21.25%	28.75%	23.75%	2.5%	3.967
Q2237	12.5%	3.75%	3.75%	21.25%	36.25%	18.75%	3.75%	3.746

O indicador **Q2232 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a atuação do Colegiado e do Núcleo Docente Estruturante (NDE) do seu curso** obteve média 3.815, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 82.74% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2233 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao Incentivo à participação nas decisões da instituição e dos campi** obteve média 3.589, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 80.14% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2234 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação às Medidas de cuidado com a COVID-19 (adoção de máscaras, álcool em gel, informações, etc)** obteve média 3.88, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 90.23% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2235 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão de Ética do IFPI** obteve média 3.869, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 85.35% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2236 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD)** obteve média 3.967, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 73.75% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2237 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com o Conselho Superior do IFPI (CONSUP)** obteve média 3.746, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 76.25% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

Tabela 6.49: Análise longitudinal para a Dimensão Organização e Gestão da Instituição por curso 2022.

Resposta	Lic. em Matemática	Lic. em Ciências Biológicas	Bac. em Engenharia Agrônômica
0-Não se aplica/Desconheço	0%	7.1%	3.76%
1-Bastante insatisfatório	3.26%	2.27%	2.42%
2-Insatisfatório	2.72%	6.53%	2.15%
3-Satisfatório	12.5%	35.51%	24.46%
4-Bom	55.98%	30.4%	41.67%
5-Excelente	23.37%	13.64%	22.31%
Sem Resposta	2.17%	4.55%	3.23%

Resposta	Lic. em Matemática	Lic. em Ciências Biológicas	Bac. em Engenharia Agrônômica
X-Média	3.956	3.527	3.853

Em 2022 é encontrada a média de 3.956, 3.527 e 3.853, respectivamente, para os cursos de Licenciatura em Matemática, Licenciatura em Ciências Biológicas e Bacharelado em Engenharia Agrônômica, indicando que a avaliação média para o eixo está entre satisfatório e bom.

6.4.3 Dimensão: Sustentabilidade Financeira

Para a análise da dimensão Sustentabilidade Financeira foi/foram considerada(s): o indicador ‘**Q2218 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação aos Critérios de distribuição e execução orçamentária do IFPI**’; o indicador ‘**Q2219 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação a Previsão e a execução de recursos direcionados para o seu Campus**’

Tabela 6.50: Análise longitudinal para a Dimensão Sustentabilidade Financeira.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	22.33%	25.56%	13.75%
1-Bastante insatisfatório	4.37%	13.33%	8.75%
2-Insatisfatório	7.77%	21.11%	20.62%
3-Satisfatório	25.24%	14.44%	20.62%
4-Bom	30.58%	12.22%	22.5%
5-Excelente	6.8%	6.67%	11.25%
Sem Resposta	2.91%	6.67%	2.5%
X-Média	3.37	2.672	3.082

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.37, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação a dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma melhora. Em 2022 é encontrada a média de 3.082, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

Tabela 6.51: Análise por Segmento para a Dimensão Sustentabilidade Financeira em 2022.

Resposta	Docente	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	16.67%	6.52%
1-Bastante insatisfatório	11.4%	2.17%

Resposta	Docente	TAE
2-Insatisfatório	11.4%	43.48%
3-Satisfatório	24.56%	10.87%
4-Bom	19.3%	30.43%
5-Excelente	13.16%	6.52%
Sem Resposta	3.51%	NA
X-Média	3.146	3.119

Para a avaliação da dimensão Sustentabilidade Financeira do ano de 2022, considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.146, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.119, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Tabela 6.52: Perguntas da dimensão Sustentabilidade Financeira em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2218	15%	8.75%	17.5%	22.5%	21.25%	12.5%	2.5%	3.136
Q2219	12.5%	8.75%	23.75%	18.75%	23.75%	10%	2.5%	3.029

O indicador **Q2218 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação aos Critérios de distribuição e execução orçamentária do IFPI** obteve média 3.136, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 56.25% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2219 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação a Previsão e a execução de recursos direcionados para o seu Campus** obteve média 3.029, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 52.5% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

6.5 Eixo: Infraestrutura Física

Para a análise do Eixo Infraestrutura Física foi/foram considerada(s): a dimensão ‘Infraestrutura Física’

Tabela 6.53: Análise longitudinal para o Eixo Infraestrutura Física.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	12.04%	64.34%	1.87%
1-Bastante insatisfatório	2.52%	1.79%	6.31%
2-Insatisfatório	10.68%	2.79%	15.43%

Resposta	2018-2020	2021	2022
3-Satisfatório	23.5%	8.76%	27.73%
4-Bom	33.4%	11.75%	32.08%
5-Excelente	14.95%	8.76%	13.8%
Sem Resposta	2.91%	1.79%	2.77%
X-Média	3.559	3.676	3.332

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.559. Observa-se que em 2022 houve uma piora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.332, indicando que a avaliação média para o eixo está entre satisfatório e bom.

SUGESTÃO:

- Adquirir novos e realizar manutenção nos equipamentos para laboratórios especializados de curso;
- Melhorar o serviço de conexão com a internet. Atualizar e ampliar o acervo e periódicos dos cursos;
- Realizar reforma e manutenção nas estruturas do *campus* focando nos diversos setores (refeitórios, banheiros, biblioteca, salas de aula, laboratórios, etc).
- Intensificar as medidas de segurança de acesso as dependências da instituição como a instalação de catracas no *campus*, além da criação de um protocolo para visitantes externos;
- Intensificar as medidas de segurança dentro e nos arredores da instituição;

Tabela 6.54: Análise por Segmento para o Eixo Infraestrutura Física em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	2.19%	1.43%	5.43%
1-Bastante insatisfatório	7.02%	6.44%	3.26%
2-Insatisfatório	20.83%	13.93%	16.85%
3-Satisfatório	24.56%	28.36%	29.35%
4-Bom	33.33%	31.5%	34.78%
5-Excelente	8.55%	15.47%	10.33%
Sem Resposta	3.51%	2.86%	NA
X-Média	3.322	3.404	3.432

Para a avaliação do eixo Infraestrutura Física do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.404 para o segmento Estudante, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.322, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.432, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Tabela 6.55: Análise longitudinal para o Eixo Infraestrutura Física por curso 2022.

Resposta	Lic. em Matemática	Lic. em Ciências Biológicas	Bac. em Engenharia Agrônômica
0-Não se aplica/Desconheço	0.82%	2.98%	0.27%
1-Bastante insatisfatório	4.35%	8.81%	5.24%
2-Insatisfatório	13.32%	18.18%	10.22%
3-Satisfatório	25.82%	29.69%	28.36%
4-Bom	32.88%	26.7%	35.35%
5-Excelente	20.65%	9.09%	18.95%
Sem Resposta	2.17%	4.55%	1.61%
X-Média	3.538	3.098	3.536

Em 2022 é encontrada a média de 3.538, 3.098 e 3.536, respectivamente, para os cursos de Licenciatura em Matemática, Licenciatura em Ciências Biológicas e Bacharelado em Engenharia Agrônômica, indicando que a avaliação média para o eixo está entre satisfatório e bom.

6.5.1 Dimensão: Infraestrutura Física

Para a análise da dimensão Infraestrutura Física foi/foram considerada(s): o indicador ‘**Q2238 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura das salas**’; o indicador ‘**Q2239 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do biblioteca**’; o indicador ‘**Q2240 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do refeitório**’; o indicador ‘**Q2241 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos banheiros**’; o indicador ‘**Q2242 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos laboratórios**’; o indicador ‘**Q2243 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança dentro das dependência do Campus**’; o indicador ‘**Q2244 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança fora**

das dependência do Campus, no trajeto casa/escola'; o indicador 'Q2252 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao acesso à internet do Campus'

Tabela 6.56: Análise longitudinal para a Dimensão Infraestrutura Física.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	12.04%	64.34%	1.87%
1-Bastante insatisfatório	2.52%	1.79%	6.31%
2-Insatisfatório	10.68%	2.79%	15.43%
3-Satisfatório	23.5%	8.76%	27.73%
4-Bom	33.4%	11.75%	32.08%
5-Excelente	14.95%	8.76%	13.8%
Sem Resposta	2.91%	1.79%	2.77%
X-Média	3.559	3.676	3.332

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.559, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação a dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.332, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

Tabela 6.57: Análise por Segmento para a Dimensão Infraestrutura Física em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	2.19%	1.43%	5.43%
1-Bastante insatisfatório	7.02%	6.44%	3.26%
2-Insatisfatório	20.83%	13.93%	16.85%
3-Satisfatório	24.56%	28.36%	29.35%
4-Bom	33.33%	31.5%	34.78%
5-Excelente	8.55%	15.47%	10.33%
Sem Resposta	3.51%	2.86%	NA
X-Média	3.322	3.404	3.432

Para a avaliação da dimensão Infraestrutura Física do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.404 para o segmento Estudante, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.322, sendo assim a média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.432, sendo a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Tabela 6.58: Perguntas da dimensão Infraestrutura Física em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2238	0.33%	6.84%	22.48%	27.04%	29.97%	10.75%	2.61%	3.158
Q2239	0.98%	2.93%	7.17%	27.69%	36.81%	21.82%	2.61%	3.699
Q2240	5.21%	3.91%	9.77%	28.66%	34.85%	14.66%	2.93%	3.507
Q2241	NA	4.89%	17.92%	30.62%	31.27%	12.7%	2.61%	3.298
Q2242	2.61%	3.58%	13.68%	27.69%	37.79%	12.05%	2.61%	3.433
Q2243	0.65%	3.58%	9.45%	29.97%	34.53%	18.89%	2.93%	3.578
Q2244	2.61%	9.45%	22.15%	25.41%	27.36%	10.1%	2.93%	3.069
Q2252	2.61%	15.31%	20.85%	24.76%	24.1%	9.45%	2.93%	2.91

O indicador **Q2238 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura das salas** obteve média 3.158, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 67.76% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2239 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura da biblioteca** obteve média 3.699, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 86.32% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2240 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do refeitório** obteve média 3.507, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 78.17% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2241 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos banheiros** obteve média 3.298, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 74.59% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2242 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos laboratórios** obteve média 3.433, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 77.53% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2243 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança dentro das dependência do Campus** obteve média 3.578, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se

que há 83.39% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2244 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança fora das dependência do Campus, no trajeto casa/escola** obteve média 3.069, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 62.87% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2252 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao acesso à internet do Campus** obteve média 2.91, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre insatisfatório e satisfatório. Além disso, percebe-se que há 58.31% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

Tabela 6.59: Análise longitudinal para a Dimensão Infraestrutura Física.

Resposta	Lic. em Matemática	Lic. em Ciências Biológicas	Bac. em Engenharia Agrônômica
0-Não se aplica/Desconheço	0.82%	2.98%	0.27%
1-Bastante insatisfatório	4.35%	8.81%	5.24%
2-Insatisfatório	13.32%	18.18%	10.22%
3-Satisfatório	25.82%	29.69%	28.36%
4-Bom	32.88%	26.7%	35.35%
5-Excelente	20.65%	9.09%	18.95%
Sem Resposta	2.17%	4.55%	1.61%
X-Média	3.538	3.098	3.536

Em 2022 é encontrada a média de 3.538, 3.098 e 3.536, respectivamente, para os cursos de Licenciatura em Matemática, Licenciatura em Ciências Biológicas e Bacharelado em Engenharia Agrônômica, indicando que a avaliação média para o eixo está entre satisfatório e bom.

6.6 Tabela Resumo de Pontuação

6.6.1 Análise dos Eixos

Tabela 6.60: Análise longitudinal para os Eixos.

Eixo	2018-2020	2021	2022
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	3.372	3.807	3.724
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	3.744	3.736	3.677
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	3.738	3.596	3.696

Eixo	2018-2020	2021	2022
Eixo 4 - Políticas de Gestão	4.081	3.846	3.918
Eixo 5 - Infraestrutura Física	3.559	3.676	3.332

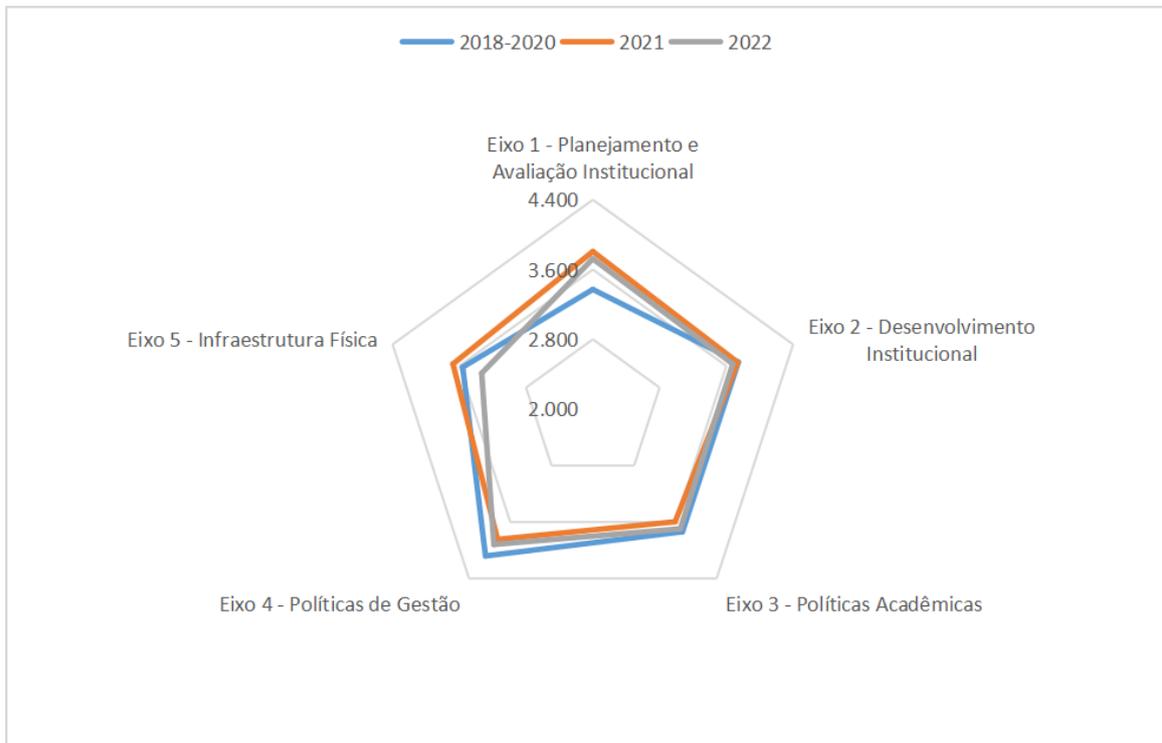
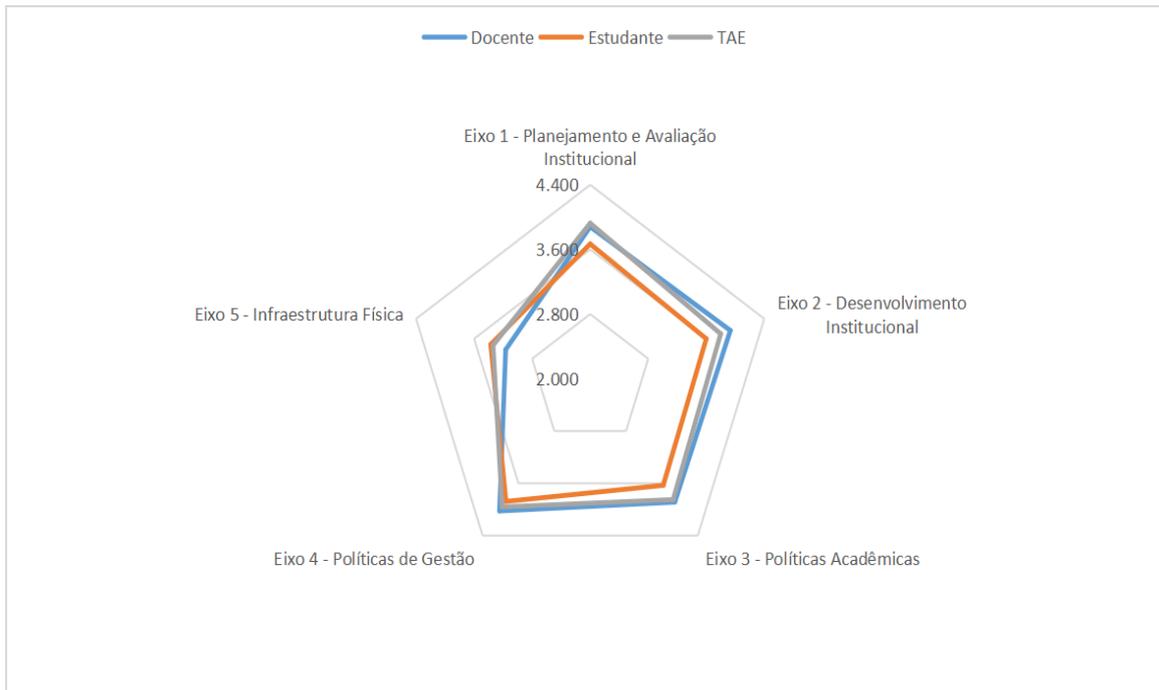


Tabela 6.61: Análise por Segmento para os Eixos.

Eixo	Docente	Estudante	TAE
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	3.881	3.668	3.925
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	3.932	3.600	3.799
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	3.888	3.631	3.850
Eixo 4 - Políticas de Gestão	4.023	3.878	3.963
Eixo 5 - Infraestrutura Física	3.165	3.372	3.339



6.6.2 Análise das Dimensões

Tabela 6.62: Análise longitudinal para as Dimensões.

Dimensão	2018-2020	2021	2022
Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	3.744	3.593	3.657
Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	3.665	3.420	3.252
Dimensão 03 - Responsabilidade Social da Instituição	NA	4.154	3.818
Dimensão 04 - Comunicação com a Sociedade	NA	NA	3.758
Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	4.329	3.991	3.999
Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	4.011	3.821	3.795
Dimensão 07 - Infraestrutura Física	3.559	3.676	3.332
Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	3.372	3.807	3.724
Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	3.862	3.748	3.838
Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	3.370	2.672	3.082

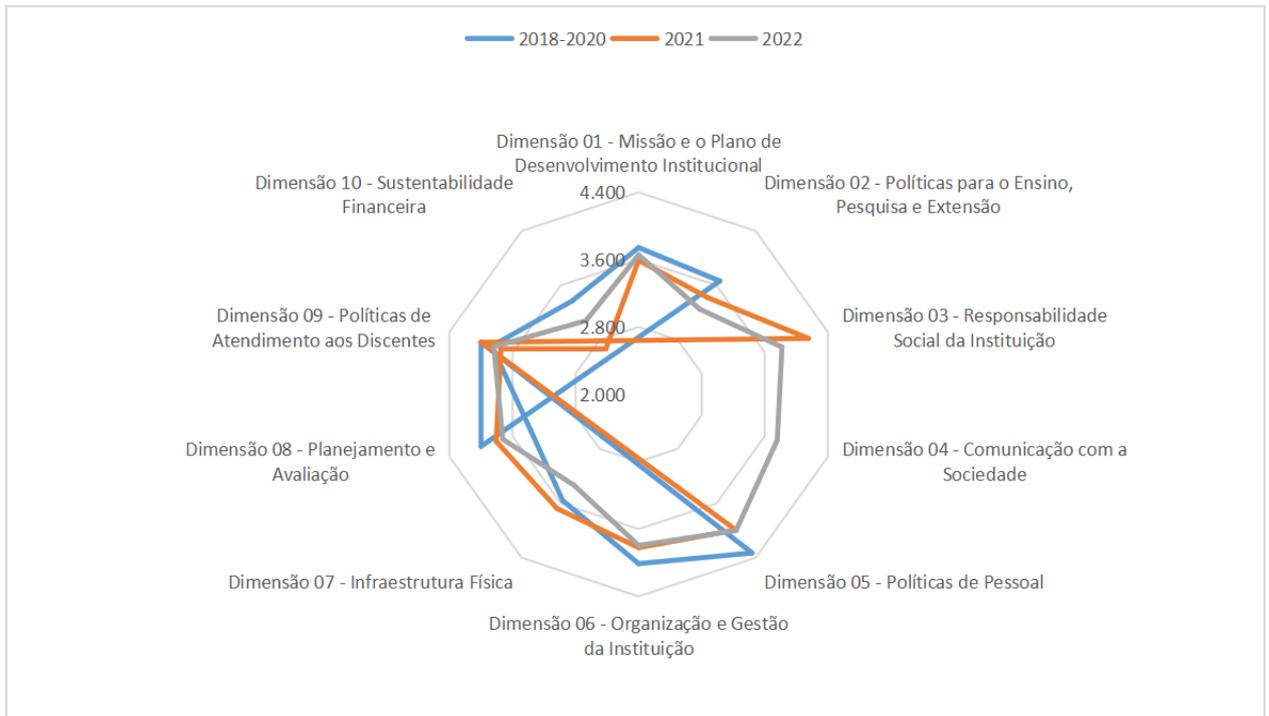
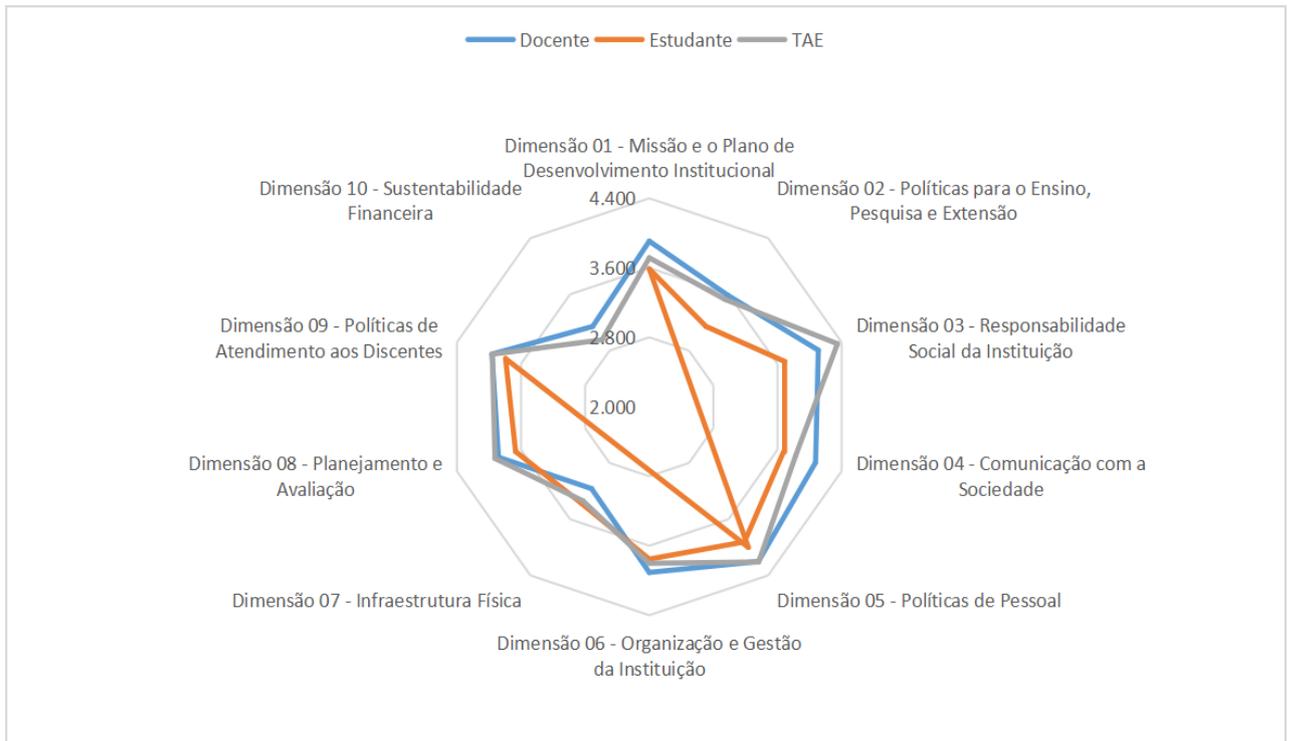


Tabela 6.63: Análise por Segmento para as Dimensões

Dimensão	Docente	Estudante	TAE
Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	3.907	3.587	3.715
Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	3.586	3.144	3.529
Dimensão 03 - Responsabilidade Social da Instituição	4.109	3.689	4.348
Dimensão 04 - Comunicação com a Sociedade	4.075	3.676	3.826
Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	4.202	3.922	4.208
Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	3.907	3.754	3.802
Dimensão 07 - Infraestrutura Física	3.165	3.372	3.339
Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	3.881	3.668	3.925
Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	3.962	3.793	3.960
Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	3.143	NA	2.953



6.6.3 Análise dos Indicadores

Tabela 6.64: Análise por Segmento para cada indicador

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	Q2201	3.961	3.679	4.000
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	Q2202	3.800	3.657	3.850
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2203	3.929	3.650	3.739
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2204	4.054	3.661	3.636
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento	Q2205	4.250	3.647	3.750

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
	Institucional				
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2206	3.804	3.563	3.565
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2246	3.500	3.467	3.476
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2247	4.074	3.512	4.217
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2248	3.732	3.603	3.609
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 03 - Responsabilidade Social da Instituição	Q2249	4.109	3.689	4.348
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	Q2207	3.679	3.241	3.435
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	Q2208	3.654	3.041	3.522
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	Q2209	3.423	3.147	3.636
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 04 - Comunicação com a Sociedade	Q2250	4.075	3.676	3.826
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2210	4.056	3.873	4.091
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de	Q2211	3.776	NA	3.556

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
	Atendimento aos Discentes				
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2212	4.122	3.785	4.105
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2213	4.087	3.832	3.913
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2214	3.942	4.005	4.000
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2215	4.039	3.914	4.238
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2216	3.857	3.420	3.909
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2217	3.812	3.647	3.619
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2245	3.865	3.685	4.136
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2251	4.055	3.937	3.826
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2220	4.377	3.923	4.435
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2221	4.315	3.895	4.300
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2222	3.944	3.808	4.316
Eixo 4 - Políticas de	Dimensão 05 -	Q2223	4.389	4.190	4.357

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
Gestão	Políticas de Pessoal				
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2224	4.218	4.082	4.455
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2225	4.096	3.701	4.450
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2226	4.250	3.586	4.250
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2227	4.345	4.041	3.909
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2228	4.111	3.848	4.045
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2229	4.345	3.899	4.304
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2230	4.491	4.130	4.217
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2231	3.500	NA	3.545
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2232	4.019	3.770	3.714
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2233	3.642	3.562	3.714
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2234	4.115	3.811	4.000
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2235	3.894	3.870	3.800
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2236	4.043	NA	3.714
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2237	3.729	NA	3.789
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	Q2218	3.178	NA	3.048
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 10 - Sustentabilidade	Q2219	3.109	NA	2.864

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
	Financeira				
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2238	2.855	3.204	3.455
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2239	3.333	3.801	3.571
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2240	3.250	3.588	3.316
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2241	3.236	3.312	3.304
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2242	2.981	3.537	3.500
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2243	3.636	3.583	3.391
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2244	3.038	3.088	2.957
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2252	2.981	2.854	3.261

Para o segmento Estudante, tem-se que o indicador com pior percepção é **Q2252 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao acesso à internet do Campus**, com média de 2.854. Por outro lado, **Q2223 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Coordenação curso que você está diretamente vinculado** é o indicador melhor avaliado, com 4.19.

Considerando o segmento Docente, verifica-se que o indicador com pior percepção é **Q2238 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura das salas**, com média de 2.855. Por outro lado, **Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados** é o indicador melhor avaliado, com 4.491.

Avaliando o segmento Técnico-Administrativo em Educação (TAE), percebe-se que o indicador com pior percepção é **Q2219 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação a Previsão e a execução de recursos direcionados para o seu Campus**, com média de 2.864. Por outro lado, **Q2224 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria Ensino** é o indicador melhor avaliado, com 4.455.

6.6.4 Resumo Geral

Nesta seção apresentaremos o quantitativo (percentual e absoluto) de indicadores de acordo com a classificação obtida através de sua média calculada.

Tabela 6.65: Análise da classificação dos indicadores.

1-bastante insatisfatório e insatisfatório	2-insatisfatório e satisfatório	3-satisfatório e bom	4-bom e excelente
0	1	44	7
0%	1.92%	84.62%	13.46%

7 CONSIDERAÇÕES FINAIS

O objetivo desse relatório é viabilizar uma compreensão geral acerca do Instituto Federal do Piauí, identificando fragilidades e potencialidades que permitam a atual gestão desenvolver políticas e ações construtivas para o aperfeiçoamento global da instituição.

Esse relatório parcial, como resultado da Autoavaliação Institucional para o ano base de 2022 é um instrumento de reflexão importante das práxis do IFPI, não é um documento fim, mas parte de um processo avaliativo contínuo dos aspectos inerentes ao ensino, pesquisa e extensão.

Não deve ser entendido como a mera contabilização de sucessos ou fracassos de indicadores institucionais, os quais teriam sido impostos via normatização superior, mas o resultado de um processo participativo que tem a missão da instituição como foco central, “promover uma educação de excelência, direcionada às demandas sociais”.

Abaixo, apresentaremos um arrazoado dos achados dentro dos eixos previstos na Lei dos SINAIS.

- Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional

O processo de autoavaliação institucional do ano de 2023 apresentou uma evolução significativa no quantitativo de participantes comparando com o ano anterior. Os resultados mostraram que o processo está sendo ampliado, porém ainda devemos desenvolver mecanismos de divulgação e participação que tornem o processo ainda mais satisfatório. Verificou-se também a necessidade de criação e inclusão de indicadores que visem buscar informações sobre os egressos da instituição, bem como informações da comunidade externa.

- Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

Os segmentos institucionais embora não tenham profundo conhecimento acerca dos documentos institucionais, de acordo com a pesquisa mostraram-se satisfeitos quanto a Política de Desenvolvimento Institucional. Entretanto, percebe-se a necessidade de uma melhor divulgação quanto às políticas que constituem o tripé da instituição: ensino, pesquisa e extensão.

Ficou como sugestão que os resultados dos relatórios de auto avaliação institucional sejam apresentados em reuniões do COLDIR/CONSUP, afim de acompanhar se o planejamento e as ações institucionais estão de acordo com o que foi sugerido nos relatórios

- Eixo 3: Políticas Acadêmicas

No geral, os segmentos mostram-se entre satisfatório e bom com as políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão no âmbito do Instituto Federal do PiauÍ. Contudo, demonstram um conhecimento limitado quanto às políticas de estágio, acessibilidade curricular e acompanhamento de egressos. O sítio eletrônico mantém-se como a fonte fundamental de informação para os educandos.

Constatou-se também uma necessidade de ampliação política de participação por parte dos discentes em eventos científicos de caráter nacional e internacional.

- Eixo 4: Políticas de Gestão

No tocante a política de gestão, o grau de satisfação ficou classificado como entre satisfatório e bom. Vale ressaltar a necessidade de se intensificar ações voltadas à capacitação e qualificação dos servidores. Destaca-se também o grau de satisfação de todos os segmentos envolvidos com o serviço prestado pelos servidores terceirizados.

Quanto as diversas comissões institucionais, deve-se intensificar o processo de apresentação das mesmas, bem como a divulgação dos resultados alcançados partir dos trabalhos desenvolvidos.

- Eixo 5: Infraestrutura Física

Em relação a infraestrutura física, destaca-se a necessidade de manutenção, reforma, ampliação e estruturação dos diversos setores do *campus*. Verificou-se também a necessidade de melhorias na oferta dos serviços de internet.

No tocante a segurança sugeriu-se a intensificação de medidas de controle no acesso às dependências do *campus*, bem como de políticas de segurança nos arredores da instituição.

Esse Relatório de Autoavaliação não foi e não tem a pretensão de ser um documento recheado de conclusões absolutas, mas parte do permanente processo de debate, desenvolvimento e amadurecimento institucional, na medida em que oferece subsídios concernentes ao planejamento e evolução do IFPI enquanto instituição de ensino superior. Aspiramos que esse documento favoreça o crescimento institucional almejado pelos três segmentos do IFPI: os alunos, os docentes e os técnico-administrativos.

Uruçuí-PI, 15 de maio de 2023

Membros da CPA Local - IFPI - *Campus Uruçuí*

Presidente:

Mabell Nery Ribeiro _____

Membros Docentes

Andreia da Silva Costa (Titular) _____

Wallace de Sousa Leite (Suplente) _____

Genias Brandão de Alencar (Suplente) _____

Técnicos Administrativos

Nailson Sampaio de Sousa (Titular) _____

Romário Martins de Sousa (Suplente) _____

Discentes

Graziela Pereira dos Santos (Titular) _____

Gabriela Guedes Avelino (Suplente) _____

Representantes da Sociedade Civil Organizada

Maria do Amparo Soares dos Santos (Titular) _____

Liz Martins Maia (Suplente) _____