

INSTITUTO FEDERAL DE  
EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA  
PIAUI

# Relatório Parcial de Autoavaliação Institucional

SINAES – Lei no 10.861, de 14 de abril

Ciclo Avaliativo 2021-2023

Ano base 2022

**CPA**

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

MAIO DE 2023

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO PIAUÍ

RELATÓRIO PARCIAL DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL  
Ciclo 2021 - 2023  
Ano Base 2022

Comissão Própria de Avaliação – CPA/IFPI  
Comissão Própria de Avaliação Local *Campus* São Raimundo Nonato

São Raimundo Nonato, 16 de maio de 2023

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA

Paulo Borges da Cunha  
REITOR

Larissa Santiago de Amorim Castro  
PRÓ-REITOR DE ADMINISTRAÇÃO

Paulo Henrique Gomes de Lima  
PRÓ-REITOR DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

Odimógenes Soares Lopes  
PRÓ-REITOR DE ENSINO

Divamélia de Oliveira Bezerra Gomes  
PRÓ-REITORA DE EXTENSÃO

José Luís de Oliveira e Silva  
PRÓ-REITOR DE PESQUISA E INOVAÇÃO

Francisco Nogueira Lima  
DIRETOR DO CAMPUS SÃO RAIMUNDO NONATO

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA/IFPI

Comissão Central

Presidente

Francismar Holanda

Membros

Docentes

Rafael Lisandro Pereira Rocha (Titular)

Igor Ferreira do Nascimento (Suplente)

Bruno Oliveira de Sousa (Suplente)

Técnicos Administrativos

Janaína Borges Leal de Freitas (Titular)

Naiana Pinto da Silva (Suplente)

Discentes

Maximiliano Freitas de Sá (Titular)

Alysson Ruben Lopes de Sousa (Suplente)

Representantes da Sociedade Civil Organizada

Cochise Ferreira da Silva (Titular)

Josivaldo de Sousa Martins (Suplente)

Procuradoria Institucional

Diego Mendes Pinheiro Costa

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA/IFPI

Comissão Local do *Campus* São Raimundo Nonato

Portaria 1512/2023 – GAB/REI/IFPI, de 27 de abril de 2023

### Membros

#### Docentes

Kelson Silva Coutinho (Titular)  
Domingos Alves de Carvalho Júnior (Titular)  
Lucimara Lais Zachow (Suplente)  
Arthur Francisco de Paiva Alcântara (Suplente)

#### Técnicos Administrativos

Romildo Alves Epaminondas (Titular)  
José Yuri Ribeiro Belarmino (Titular)  
Caroline Costa Lucas (Suplente)  
Tássia de Sousa Moura Guimarães (Suplente)

#### Discentes

Lucas Gabriel Ferreira Benevides (Titular)  
Andreia da Silva Dias (Suplente)

#### Representantes da Sociedade Civil Organizada

Jonathas Oliveira Braga (Titular)  
Antônio Josinaldo Silva Bittencourt (Suplente)

## SUMÁRIO

1	DADOS DO CAMPUS .....	8
2	DADOS DA CRIAÇÃO DA IES .....	9
3	CONSIDERAÇÕES INICIAIS .....	10
4	INDICADORES INSTITUCIONAIS .....	12
4.1	Indicadores de desempenho .....	12
4.2	Resultados alcançados frente aos objetivos estratégicos .....	12
4.3	Oferta de Vagas/Cursos .....	13
4.4	Vagas no ensino superior .....	13
4.5	Matrículas Equivalentes .....	14
4.6	Índice de Eficiência Acadêmica (IEA) .....	15
4.7	Índice de Retenção do Fluxo Escolar (IRF) .....	16
4.8	Relação Matrículas por Professor (RAP) .....	16
4.9	Índice de Titulação do Corpo Docente (ITCD) .....	18
4.10	Gasto Corrente por Matrícula (GCM) .....	19
4.11	Índice de Verticalização .....	20
4.12	Indicadores Socioeconômicos .....	21
5	METODOLOGIA .....	22
5.1	Procedimentos Metodológicos do Processo de Autoavaliação .....	23
6	DESENVOLVIMENTO .....	25
6.1	Eixo: Planejamento e Avaliação Institucional .....	27
6.1.1	Dimensão: Planejamento e Avaliação .....	28
6.2	Eixo: Desenvolvimento Institucional .....	30

6.2.1	Dimensão: Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional .....	31
6.2.2	Dimensão: Responsabilidade Social da Instituição .....	35
<b>6.3</b>	<b>Eixo: Políticas Acadêmicas .....</b>	<b>36</b>
6.3.1	Dimensão: Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão .....	37
6.3.2	Dimensão: Comunicação com a Sociedade .....	40
6.3.3	Dimensão: Políticas de Atendimento aos Discentes .....	41
<b>6.4</b>	<b>Eixo: Políticas de Gestão .....</b>	<b>45</b>
6.4.1	Dimensão: Políticas de Pessoal .....	46
6.4.2	Dimensão: Organização e Gestão da Instituição .....	50
6.4.3	Dimensão: Sustentabilidade Financeira .....	53
<b>6.5</b>	<b>Eixo: Infraestrutura Física .....</b>	<b>55</b>
6.5.1	Dimensão: Infraestrutura Física .....	56
<b>6.6</b>	<b>Resumo .....</b>	<b>59</b>
6.6.1	Análise dos Eixos .....	59
6.6.2	Análise das Dimensões .....	59
6.6.3	Análise dos Indicadores .....	60
<b>7</b>	<b>CONSIDERAÇÕES FINAIS .....</b>	<b>66</b>

## 1 DADOS DA INSTITUIÇÃO

Nome da IES:	Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Piauí
Sigla:	IFPI
Código:	1820
Mantenedora:	Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Piauí
CNPJ:	10.806.496/0001-49
Natureza Jurídica:	Pessoa Jurídica de Direito Público - Federal
Organização Acadêmica:	Instituto
Categoria Administrativa:	Pública Federal
Dirigente (Reitor):	Paulo Borges da Cunha
Endereço da Sede:	Avenida Jânio Quadros, 330, 64053-390, Santa Isabel, Teresina (PI)
Telefone:	86 – 3131 1400
E-mail:	reitoria@ifpi.edu.br
Sítio eletrônico:	www.ifpi.edu.br
Campi:	São Raimundo Nonato
Diretor: Geral	Francisco Nogueira Lima
Endereço do Campus:	Rodovia BR-020, S/N, Primavera, São Raimundo Nonato (PI), 64770-000
Telefone:	(89) 3582-1933
Sítio Eletrônico do Campus:	www.ifpi.edu.br/saoraimundononato
CNPJ:	10.806.496/0012-00
Cursos Superiores:	Licenciatura em Matemática Licenciatura em Física Tecnologia em Gastronomia

## 2 DADOS DA CRIAÇÃO DA IES

Ato Regulatório:	Credenciamento
Prazo de Validade:	Vinculado ao Ciclo Avaliativo
Tipo de Documento:	Lei Federal
Nº. do documento:	11.882
Data do documento:	29/12/2008
Data de publicação:	30/12/2008

Ato Regulatório:	Recredenciamento
Prazo de validade:	Vinculado ao Ciclo Avaliativo
Tipo de documento:	Portaria
No. Documento:	Portaria 1.749 de 20/12/2016
Data do Documento:	20/12/2016
Data de Publicação :	21/12/2016

### 3 CONSIDERAÇÕES INICIAIS

A cidade de São Raimundo Nonato está localizada no sudeste piauiense, na região do Parque Nacional Serra da Capivara. Tombado como Patrimônio Histórico e Cultural pela UNESCO, o Parque Nacional Serra da Capivara representa um dos mais importantes exemplares do patrimônio histórico-cultural do país. O território da cidade está inserido na região do semiárido piauiense, tendo como principal bioma a caatinga. A economia do município se destaca pelas atividades de agricultura, pecuária e comércio.

A região de abrangência do *Campus* São Raimundo Nonato atinge os seguintes municípios: Anísio de Abreu, Bonfim do Piauí, Caracol, Coronel José Dias, Dirceu Arcoverde, Dom Inocêncio, Fartura do Piauí, Jurema, São Braz do Piauí, São Lourenço do Piauí, Várzea Branca, no Piauí; Campo Alegre de Lourdes e Remanso, na Bahia.

O município de São Raimundo Nonato também se apresenta como referência em educação para os municípios da região, recebendo estudantes de diversas cidades e também de outros estados, que vêm para a cidade em busca de formação nos mais variados níveis de ensino.

O *Campus* São Raimundo Nonato foi implantado no ano de 2010, com autorização de funcionamento obtido pela Portaria nº 97, de 29 de janeiro de 2010, do Ministério da Educação (MEC). Está voltado ao exercício das atividades permanentes de ensino, pesquisa aplicada, inovação e extensão e ao atendimento das demandas específicas, em sua área de abrangência territorial. Integra o Instituto Federal do Piauí – IFPI, que faz parte da Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica, vinculada ao Ministério da Educação e configura-se como uma instituição de educação superior, básica e profissional, pluricurricular e multicampi, especializada na oferta de educação profissional e tecnológica nas diferentes modalidades de ensino.

Considerando a perspectiva de inclusão da classe trabalhadora, o *Campus* São Raimundo Nonato implementa ações que beneficiam o ingresso e a permanência do público alvo, como a aplicação de questionário socioeconômico para o ingresso nos cursos de qualificação, o acompanhamento pedagógico dos alunos e a assistência estudantil.

Um fator relevante para a oferta dos cursos de licenciatura são os dados da Secretaria Estadual de Educação do Piauí – SEDUC/PI (2009), os quais relatam que há uma alta demanda de professores para o Ensino Básico nas áreas de Ciências Naturais e Matemática, o que demonstra a necessidade de formação das Instituições de Ensino Superior no campo das licenciaturas.

O ensino e a formação de professores na área de Ciências Naturais e matemática, na rede pública e privada têm sido um grande desafio. Há, ainda, uma carência na formação de docentes nas áreas, o que torna a realidade complexa, no âmbito escolar. A fim de

atender efetivamente às necessidades da região o curso de Licenciatura em Matemática começou a ser ofertado em 2011 e o curso de Licenciatura em Física em 2016.

O curso superior de Tecnologia em Gastronomia do IFPI Campus São Raimundo Nonato foi criado no ano de 2012 com o intuito de suprir a demanda de profissionais qualificados. Considerando que o campus está localizado numa área de grande potencial turístico devido à proximidade com o Parque Nacional da Serra da Capivara e com o Parque Nacional Serra das Confusões, existe então uma maior preocupação para atender com qualidade os turistas que visitam a região.

Como curso integrante de hospitalidade e lazer, as áreas de atuação para o egresso são amplas e a demanda por profissionais qualificados é significativa. O curso de Tecnologia em Gastronomia está focado nas características do mercado e da sociedade atual, pela constante busca de aperfeiçoamento de novas técnicas de produção de alimentos, e qualidade nos serviços de alimentação.

A comissão própria de avaliação tem por finalidade avaliar os processos internos da instituição a fim de melhorar a qualidade e eficiência de todos os procedimentos de maneira geral.

Dessa forma a avaliação institucional é uma ferramenta importantíssima para manter a qualidade, bem como para averiguar quais os pontos fracos e sensíveis da dinâmica do campus afim de revertê-los e adequá-los bem como perceber quais são os pontos positivos e mantê-los.

#### 4 INDICADORES INSTITUCIONAIS



Criada em 2018, a PNP é um **ambiente** virtual de coleta, validação e disseminação das estatísticas da Rede Federal. Reúne informações sobre as unidades que a compõem, cursos, corpo docente, discente e técnico-administrativo, além de dados financeiros

Os indicadores de desempenho para o exercício de 2022, previstos no Acórdão TCU Plenário 1.043/2006, serão apresentados após a publicação dos dados da Plataforma Nilo Peçanha 2022, previsto para o final de março de 2023, conforme Acórdão nº 317/2021 – TCU, que autoriza a publicação a posteriori.

As análises dos resultados alcançados pelo IFPI serão disponibilizadas em documento específico, conforme Instrução Normativa TCU nº 84/2020, na aba “Transparência e Prestação de Contas”> Informações> Indicadores de desempenho.



Saiba mais: <http://plataformanilopecanha.mec.gov.br/> e <https://www.ifpi.edu.br/aceso-a-informacao/transparencia-e-prestacao-de-contas/informacoes/a>

#### 4.2 Resultados alcançados frente aos objetivos estratégicos:

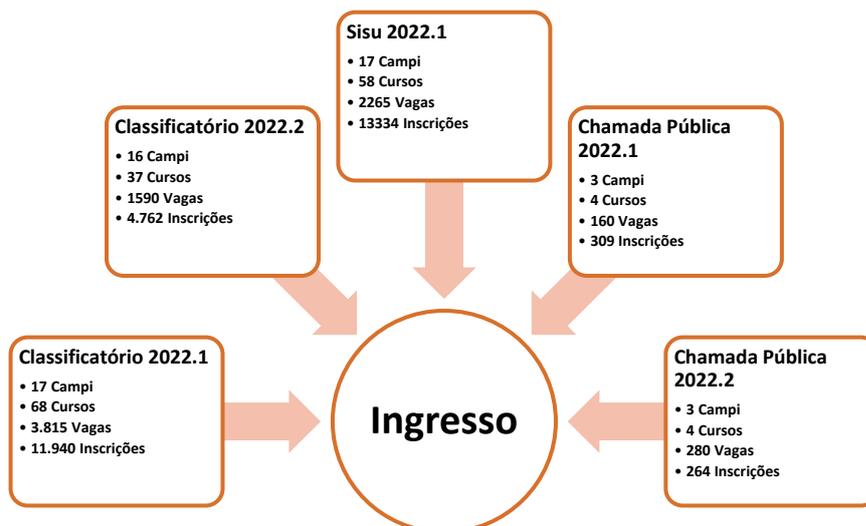
No exercício de 2022, foram cadastradas 62 iniciativas e 75 planos de ação, no Sistema de Planejamento Estratégico, GEPLANES 2022.

Como resultado, Status concluídos (63) e Saldos com justificativas: Em Andamento (4) e Planejado (8)

Para consultar o detalhamento dos Planos de Ação, acesse o link: <http://www.ifpi.edu.br/area-do-servidor/geplanes/relatorios>.

### 4.3 Oferta de Vagas/Cursos

#### Classificatórios e Seletivos



Fonte: PROEN, dez/2022.

Dados detalhados podem ser consultados no [Painel Ifpi em Números](#) na página eletrônica do IFPI;

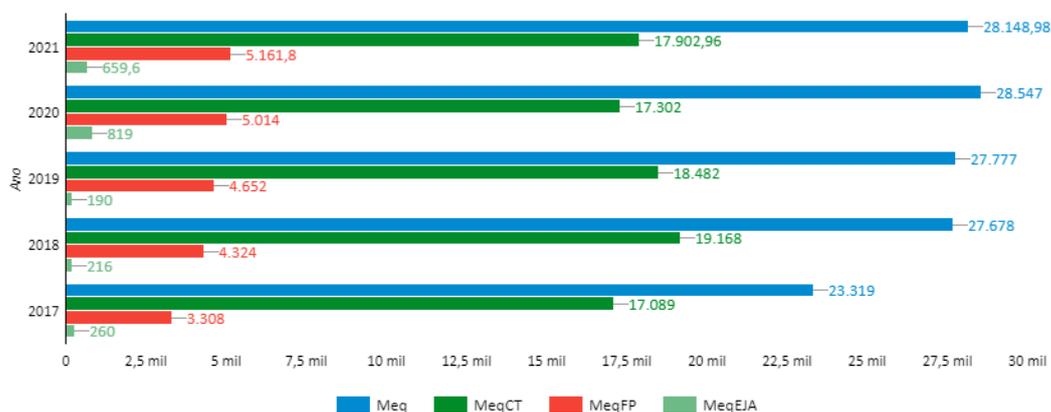
### 4.4 Vagas no ensino superior:

ANO	VAGAS	INSCRITOS	RC/V
<b>2022</b>	2265	13334	5,9
<b>2021</b>	2185	19698	9,0
<b>2020</b>	2225	27062	12,2
<b>2019</b>	2185	31583	14,5
<b>2018</b>	2105	11398	5,4
<b>2017</b>	1905	36457	19,1
<b>2016</b>	1485	26773	18,0
<b>2015</b>	1175	29796	25,4
<b>2014</b>	1175	29533	25,1
<b>2013</b>	1175	24764	21,1

Fonte: IFPI em Números:

<https://www.ifpi.edu.br/aceso-a-informacao/ifpi-em-numeros>

## 4.5 Matrículas Equivalentes



### Matrículas Equivalentes - Meq

Quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

### MeqCT – Matrículas Equivalentes em Cursos Técnicos

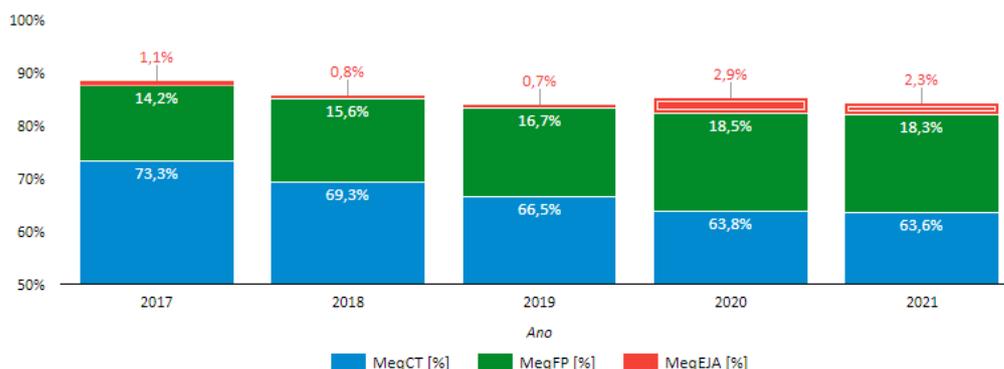
Quantidade de matrículas em Cursos Técnicos que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

### MeqFP - Matrículas Equivalentes em Formação de Professores

Quantidade de matrículas em Cursos destinados à formação de professores que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

### MeqEJA - Matrículas Equivalentes em Educação de Jovens e Adultos

Quantidade de matrículas em Curso FIC ou técnico integrado contemplado pelo programa EJA que estiveram ativas por pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.



### Percentual Matrículas Equivalentes em Cursos Técnicos - MeqCT [%]

Este indicador mede o percentual de matrículas equivalentes vinculadas a Cursos Técnicos.

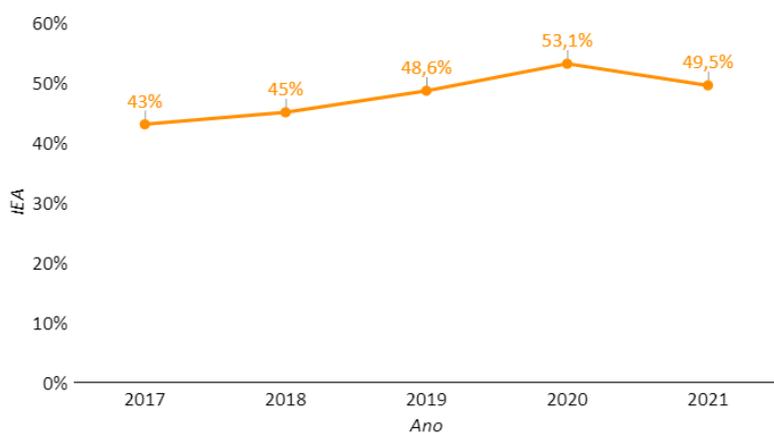
### Percentual de Matrículas Equivalentes em Formação de Professores - MeqFP [%]

Este indicador mede o percentual de matrículas equivalentes vinculadas à formação de professores.

### Percentual de Matrículas Equivalentes em Educação de Jovens e Adultos - MeqEJA [%]

Este indicador mede o percentual de matrículas equivalentes na modalidade EJA, tanto nos cursos de Formação Inicial e Continuada de Trabalhadores (FIC) quanto nos cursos de educação profissional técnica de nível médio contemplados no programa nacional de integração da educação profissional com a educação básica na modalidade EJA.

#### 4.6 Índice de Eficiência Acadêmica (IEA)



Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <http://plataformanilopecanha.mec.gov.br/html>

Este indicador mede o percentual de alunos que concluíram o curso com êxito dentro do período previsto (+ 1 ano), acrescido de um percentual (projeção) dos alunos retidos no ano de referência que poderão concluir o curso. São considerados apenas os alunos matriculados em ciclos de matrícula com término previsto para o ano anterior ao Ano de Referência, sendo que para este cálculo é empregado o conceito de matrícula e não de matrícula equivalente.

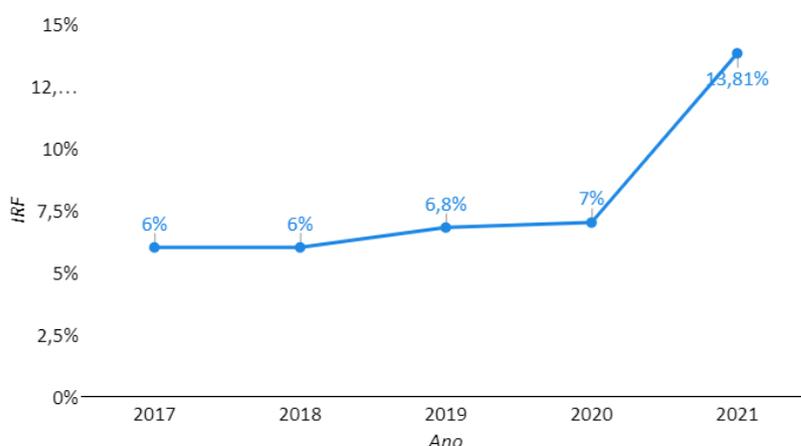
**Meta:** Não há meta prevista em nenhum instrumento normativo.

**Análise do Indicador:** O IEA do IFPI apresentou redução no ano de 2021 em relação ao ano de 2020 (redução de 3,6 p.p do IEA), impactada pelo ano em pandemia com atividades remotas.

$$IEA [\%] = CCiclo + \left[ \left( \frac{CCiclo}{CCiclo + EvCiclo} \right) \times RCiclo \right] \times 100$$

<b>C<sub>Ciclo</sub> [%] - Conclusão Ciclo</b>	<b>Ev<sub>Ciclo</sub> [%] Evasão Ciclo</b>	<b>R<sub>Ciclo</sub> [%] Retenção Ciclo</b>
<b>Fonte:</b> PNP	<b>Fonte:</b> PNP	<b>Fonte:</b> PNP
<b>Definição:</b> percentual de CONCLUINTEs, em relação às matrículas vinculadas aos ciclos concluídos no ano anterior ao ano de referência.	<b>Definição:</b> percentual de EVADIDOs, em relação às matrículas vinculadas aos ciclos concluídos no ano anterior ao ano de referência.	<b>Definição:</b> percentual de matriculados que são classificados como RETIDOs por terem ultrapassado o período previsto para integralização do curso (acrescido de um ano) em relação às matrículas vinculadas aos ciclos concluídos no anterior ao Ano de referência.

#### 4.7 Índice de Retenção do Fluxo Escolar (IRF)



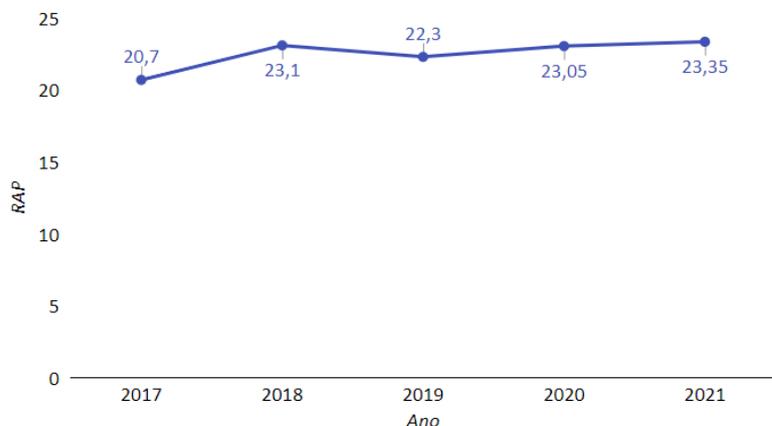
Fonte : Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/npn>

**Análise:** O índice de Retenção do Fluxo Escolar teve uma elevação de 0,2 p.p no indicador, vale ressaltar uma elevação considera pequena considerando o impacto da pandemia de Covid-19.

#### 4.8 Relação Matrículas por Professor (RAP)

**Descrição:** Quantifica o número de alunos por docente em tempo integral.

A/DTI = Alunos Equivalentes / Docentes em tempo integral



Fonte : Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp>

**Análise:** Este indicador mede a relação entre a quantidade de matrículas equivalentes e a quantidade de docentes efetivos ponderados pelo tipo de Regime de Trabalho. Em que pese as grandezas empregadas no cálculo, será mantido o acrônimo “RAP – Relação Aluno Professor” por entender que tal nomenclatura já está consagrada em toda a Rede Federal.

### Meta: 20

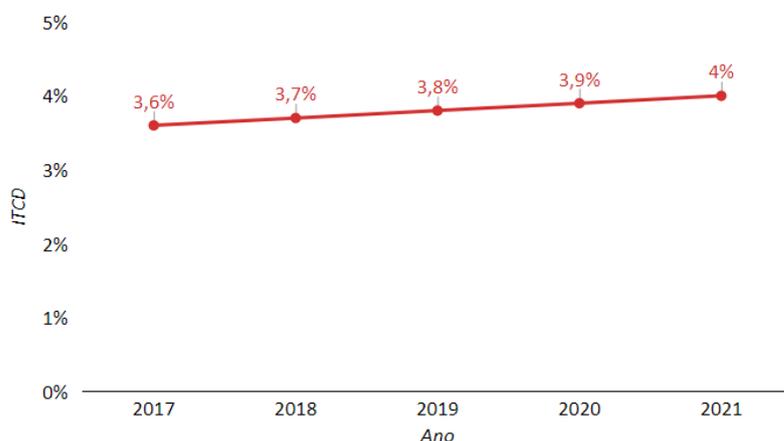
**Análise do Indicador:**

A Meta do RAP prevista para este indicador é derivada das metas contidas nas estratégias 11.11 e 12.3 da Lei 13.005/2.014, e corresponde a 20 Matrículas Equivalentes por Professor.

**Fonte:** PNP (SISTEC / Revalide)

<b>Modelo Matemático:</b>	
$RAP = \frac{(MeqCG \times FCG) + (MeqDC)}{DEq}$	
<p><b>MeqCG - Matrículas Equivalentes em Cursos de Graduação</b> <b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide) <b>Definição:</b> quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência em Cursos de Graduação, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.</p>	<p><b>FCG – Fator de Correção de Graduação</b> <b>Fonte:</b> Lei 13.005/2014 <b>Definição:</b> Considerando que a meta prevista na legislação é de 18 alunos por professor para os cursos de graduação e 20 alunos por professor para cursos técnicos, e considerando que são os mesmos Docentes que atuam nos dois níveis, foi necessário estabelecer um ponderador que permitisse a soma das variáveis para que se empregasse apenas a meta 20. FCG = 20/18 = 1,111.</p>
<p><b>MeqDC - Matrículas Equivalentes nos Demais Cursos (Exceto Graduação)</b> <b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide) <b>Definição:</b> quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência em todos os cursos, exceto os Cursos de Graduação, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.</p>	<p><b>DEq – Docentes Equivalentes</b> <b>Fonte:</b> PNP (SIAPE / Revalide) <b>Definição:</b> Quantidade professores efetivos que atuam no Regime de Trabalho (RT) 20h multiplicado por 0,5, somado à quantidade de professores efetivos que atuam nos RT 40h e RDE.</p>

#### 4.9 Índice de Titulação do Corpo Docente (ITCD)



Fonte : Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp>

Este indicador mede a titulação média dos professores efetivos da Rede Federal.

**Meta:** 3,6 - Meta 13 prevista na Lei 13.005/2.014.

##### **Análise do Indicador:**

Considerando o mínimo de 1,0 e o máximo de 5,0, a Meta 3,60 foi definida a partir do estabelecido pela Meta 13 da Lei 13.005/2.014.

No ano de 2020 o número total de professores foi de 1.370 docentes distribuídos nos 17 campi regulares e 3 campi avançados. Destes 75 professores eram Substitutos/Temporários 40h, 8 professores eram Substitutos/Temporários 20h, 1.224 Docentes efetivos com Dedicção exclusiva, 56 docentes efetivos com 40h e 7 docentes efetivos com 20h.

No ano de 2021 o número total de professores foi de 1391 docentes distribuídos nos 17 campi regulares e 3 campi avançados. Destes 99 professores eram Substitutos/Temporários 40h, 7 professores eram Substitutos/Temporários 20h, 1.225 Docentes efetivos com Dedicção exclusiva, 53 docentes efetivos com 40h e 7 docentes efetivos com 20h, vale ressaltar o aumento no número de professores Doutores de 238 em 2020 para 277 em 2021, com 39 docentes titulando-se doutores, elevando tbm o número de docentes mestres de 737 em 2020 para 755 em 2021, descontando os mestres que elevaram a titulação para doutorado, no ano de 2021, 57 docentes foram titulados mestres, fator que contribuiu para a elevação no indicador ITCD.

<b>Modelo Matemático:</b>	
$ITCD = \frac{[(DG) + (DA \times 2) + (DE \times 3) + (DM \times 4) + (DD \times 5)]}{TDE}$	
<b>[(DG)+(DA x 2)+(DE x 3)+(DM x 4)+(DD x 5)] Docentes efetivos segregados e ponderados considerando a maior titulação</b>	<b>TDE – Total de Docentes Efetivos</b>
<b>Fonte:</b> PNP (SIAPE / Revalide)	<b>Fonte:</b> PNP (SIAPE / Revalide)
<b>Definição:</b> Quantidade de Docentes efetivos Graduados (DG) multiplicado pelo “peso” 1, somado à quantidade de Docentes efetivos Aperfeiçoados (DA) multiplicado pelo “peso” 2, somado à quantidade Docentes efetivos Especialistas (DE) multiplicado pelo “peso” 3, somado à quantidade Docentes efetivos Mestres (DM) multiplicado pelo “peso” 4, somado à quantidade Docentes efetivos Doutores (DD) multiplicado pelo “peso” 5.	<b>Definição:</b> Quantidade total de professores efetivos afastados ou não.

#### 4.10 Gasto Corrente por Matrícula (GCM)



Fonte : Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/npn>

Este índice relaciona Gastos Correntes matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

#### Análise do Indicador:

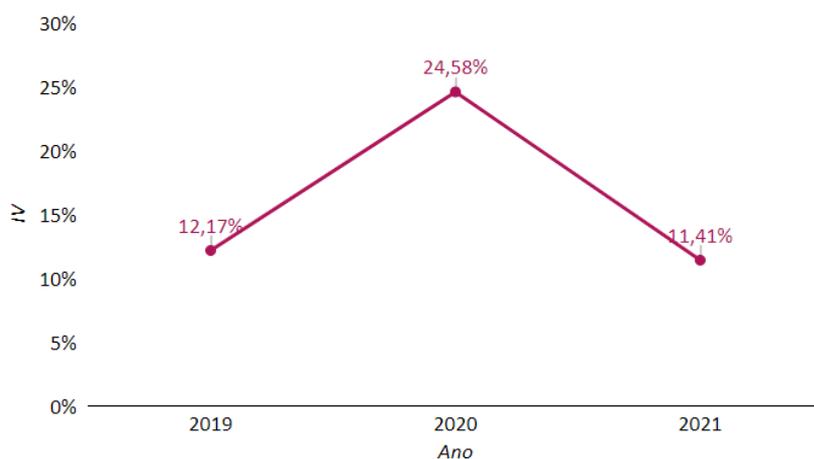
São considerados gastos correntes todos os gastos da instituição menos os gastos com investimento, capital, precatórios, inativos e pensionistas.

Verificou-se uma pequena redução no ano 2020, em relação ao ano de 2019, mantendo-se em valores próximos.

**Fonte:** PNP (SISTEC / Revalide)

<b>Modelo Matemático:</b>	
$GCM = \frac{GC}{Meq}$	
<b>GC - Gasto Corrente</b>	<b>Meq - Matrículas Equivalentes</b>
<b>Fonte:</b> SIAFI	<b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide)
<b>Definição:</b> Gasto Total com as Instituições que compõem a Rede Federal no ano de Referência excetuando-se gastos com as seguintes rubricas: Inativos e Pensionistas; Investimentos; Inversões Financeiras; e Precatórios.	<b>Definição:</b> quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos, exceto as matrículas das Escolas Técnicas Vinculadas às Universidades Federais.

#### 4.11 Índice de Verticalização



Fonte : Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp>

Este indicador busca verificar a condição de verticalização dos cursos oferecidos por uma mesma unidade acadêmica em um mesmo Eixo/Subeixo Tecnológico, considerando vagas ofertadas em 04 categorias possíveis: Curso de Qualificação Profissional (QP); Curso Técnico (CT); Curso de Graduação (CG) e Curso de Pós-Graduação (PG).

**Meta:** Não há meta prevista em nenhum instrumento normativo.

#### **Análise do Indicador:**

#### **Análise do Indicador:**

Os cursos ofertados pelo IFPI possibilitam ao estudante a opção por um itinerário formativo a partir da educação de nível médio integrada à educação profissional de nível técnico, e esta articulada com a graduação tecnológica, com os bacharelados, com as especializações e com a pós-graduação stricto sensu.

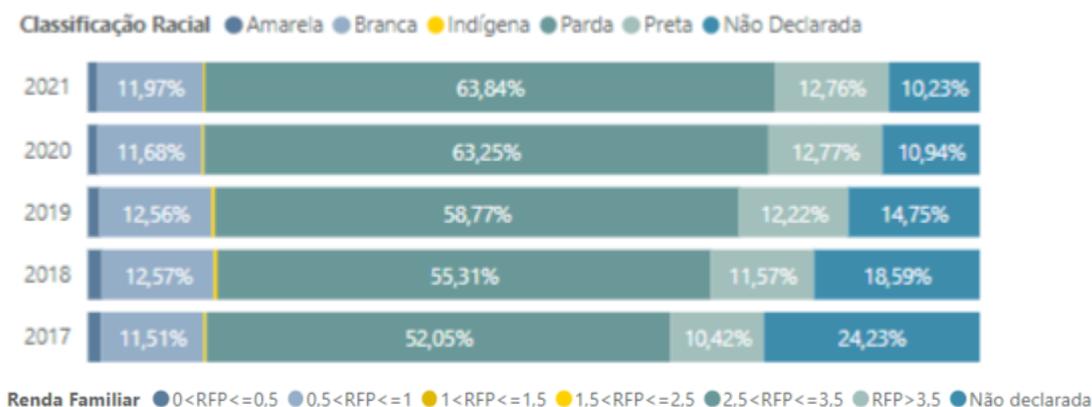
Em 2020 foram ofertados novos cursos de Qualificação Profissional (QP), Curso Técnico (CT), Curso de Graduação (CG) e Curso de Pós-Graduação (PG), com o objetivo de melhorar os indicadores de verticalização, com a finalização da oferta dos cursos nos programas de qualificação profissional (QP) pelo Programa Novos Caminhos com redução das vagas regulares nesses cursos, houve uma redução substancial neste indicador.

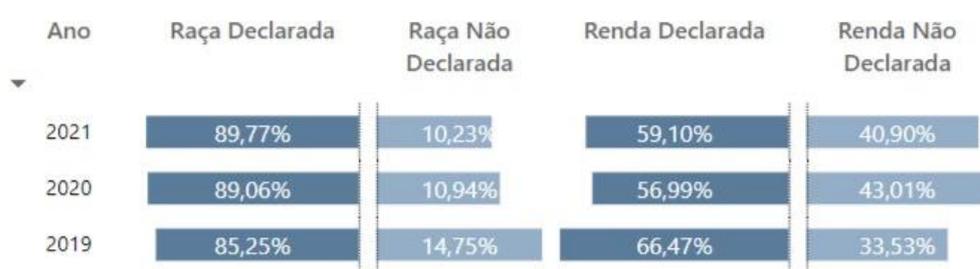
**Modelo Matemático:**

$$IV = \left[ \left( \frac{VQP}{VCT} \right) \times 0,397 \right] + \left[ \left( \frac{VCT}{VCG} \right) \times 0,365 \right] + \left[ \left( \frac{VCG}{VPG} \right) \times 0,095 \right] + \left[ \left( \frac{VCT}{VPG} \right) \times 0,089 \right] + \left[ \left( \frac{VQP}{VCG} \right) \times 0,028 \right] + \left[ \left( \frac{VQP}{VPG} \right) \times 0,026 \right]$$

<p><b>VQP- Vagas Qualificação Profissional</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide)  <b>Definição:</b> Total de Vagas de Ingresso ofertadas em cursos de Qualificação Profissional.</p>	<p><b>VCG- Vagas Curso Graduação</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide)  <b>Definição:</b> Total de Vagas de Ingresso ofertadas em cursos de Graduação, considerando os cursos de Graduação Tecnológica, Bacharelados e Licenciaturas.</p>
<p><b>VCT- Vagas Cursos Técnicos</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide)  <b>Definição:</b> Total de Vagas de Ingresso ofertadas em cursos Técnicos, considerando os cursos Integrados, Subsequentes e Concomitantes.</p>	<p><b>VPG- Vagas Pós-Graduação</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide)  <b>Definição:</b> Total de Vagas de Ingresso ofertadas em cursos de Pós-Graduação, considerando cursos de Especialização, Mestrados e Doutorados.</p>

4.12 Indicadores Socioeconômicos:





Fonte : Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp>

## 5 METODOLOGIA

A CPA deve possibilitar a busca contínua pela elevação do padrão de qualidade nos serviços oferecidos e pela responsabilidade social, logo entende que este processo de auto avaliação institucional é parte integrante do processo formativo. Afinal, é a partir deste procedimento que o IFPI detecta as suas potencialidades e também detecta fragilidade que geram dificuldades para a instituição no sentido de lograr êxito no cumprimento de sua missão institucional que é a promoção de uma educação de excelência direcionada às demandas sociais.

O diagnóstico das potencialidades e das fragilidades deve ajudar e orientar no planejamento, na tomada de decisões, e no replanejamento das ações no sentido de estabelecer prioridades. Outra premissa é a continuidade do processo de avaliação no sentido de criar uma cultura de avaliação

Os procedimentos metodológicos de nossa autoavaliação foram os mesmos adotados em todos os campi, ao qual se fundamentou em aspectos qualitativo e

quantitativo. A seguir, temos uma descrição sucinta do que foi realizado, dentro da perspectiva da instituição, na medida que as novas comissões locais iam tomando posse.

Entretanto, vale ressaltar que de 2021 para 2022 houve uma significativa alteração no quantitativo de perguntas, pois em anos anteriores tínhamos mais de 150 indicadores, o que comprometia um número maior de participação dos segmentos envolvidos, apesar de todo esforço de conscientização feita pelas comissões. Para o ano de 2023, manteve-se um quantitativo próximo ao aplicado em 2022, porém, viu-se a necessidade de se reformular alguns questionamentos a fim de se analisar mais precisamente os quesitos que impactam diretamente na avaliação final de cada eixo e de cada dimensão.

Além do mais, percebeu-se em anos anteriores a ausência de questionamentos no tocante a segurança oferecida pela instituição, para preenchimento desta lacuna, criou-se dois novos indicadores tratando especificamente desta temática, estes, foram incluídos na dimensão de Infraestrutura Física.

## **5.1 Procedimentos Metodológicos do Processo de Autoavaliação**

### **1ª Etapa: ANÁLISE DAS QUESTÕES PARA UMA NOVA APLICAÇÃO**

Adotou-se como modelo o instrumento de avaliação externa do INEP, que agrega questões objetos de avaliação pelos cinco eixos, distribuindo-se as dez dimensões, como previsto no art. 3º da Lei Nº 10.861/2004 - Lei do SINAES. Feita a definição do instrumental de avaliação e da forma de acesso da comunidade pela CPA Central juntamente com as CPAs Locais, seguiram-se a pesquisa e análise dos documentos da Instituição (PDI, Regimento Interno, Organização Didática, PPC, Relatórios MEC e Institucionais, Censo), elaboração/reformulação das questões e distribuição das dimensões pelos eixos (Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 065 de 2014):

- Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional  
Dimensão 8: Planejamento e Avaliação
- Eixo 2: Desenvolvimento Institucional  
Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional

### Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição

- Eixo 3: Políticas Acadêmicas  
Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão  
Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade  
Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes
- Eixo 4: Políticas de Gestão  
Dimensão 5: Políticas de Pessoal  
Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição  
Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira
- Eixo 5: Infraestrutura Física  
Dimensão 7: Infraestrutura Física

### **2ª Etapa: SENSIBILIZAÇÃO DA COMUNIDADE ACADÊMICA**

Enquanto a CPA Central atuava na divulgação do processo de autoavaliação junto ao sítio eletrônico do IFPI, as CPAs Locais buscavam a sensibilização da comunidade acadêmica no processo da autoavaliação institucional, lembrando a todos da importância da participação no processo avaliativo através dos questionários online. Vale ressaltar, que foram realizadas reuniões com as coordenações de cursos e professores, estas reuniões tinham como objetivo melhorar a participação da comunidade acadêmica no processo de autoconhecimento do campus. Além do mais, foram feitos cartazes, banners e visitas a salas de aulas com o intuito de dirimir dúvidas acerca da avaliação institucional.

### **3ª Etapa: DISPONIBILIZAÇÃO DO QUESTIONÁRIO**

Os questionários de autoavaliação do IFPI foram disponibilizados a partir do dia 13 de março de 2023 até o dia 23 de Março de 2023, no Sistema SUAP para docentes, técnicos administrativos e discentes do ensino superior com matrícula ativa no ano de 2022(Bacharelados, Licenciaturas e Tecnologias).

**4ª Etapa: ANÁLISE E ELABORAÇÃO DE RELATÓRIOS PELA CPA LOCAL E CPA CENTRAL.**

Após a tabulação dos dados por parte da CPA Central, estes dados foram disponibilizados em forma de minuta de Relatório para as CPAs Locais para serem feitas as análises e sugestões. Concluídas as análises e sugestões, as CPAs Locais e a CPA Central elaboraram os relatórios de autoavaliação local e autoavaliação institucional.

### **5ª Etapa: DIVULGAÇÃO A COMUNIDADE LOCAL**

A divulgação é parte integrante do processo de avaliação interna, que visa tornar público os resultados alcançados. Logo, durante todo o mês de abril será realizado um processo semelhante ao da sensibilização, informando a comunidade acadêmica o local eletrônico em que o relatório estará disponível. Será enviado um comunicado as CPA's Locais para que as mesmas se direcionem as coordenações, bem como a reuniões com professores, técnicos e discentes com a finalidade de apresentar o relatório que fora produzido acerca do campus.

Esperamos que a divulgação do relatório propicie oportunidades para que sejam realizadas ações concretas, que visem aprimorar as iniciativas nas áreas de gestão, de ensino, pesquisa e extensão na instituição. Os Relatórios elaborados pela CPA Central e das CPAs Locais ficarão sempre disponíveis na sitio eletrônico do IFPI destinado a CPA.

## **6 DESENVOLVIMENTO**

Nesta secção, estaremos apresentando os resultados apurados na aplicação do questionário que tem como referência o ano de 2022. Lembramos que as informações agora prestadas contemplam os três segmentos (docentes, técnicos e estudantes), os cinco eixos, os quais estão distribuídas as 10 dimensões que foram avaliadas pela comunidade acadêmica, como prevê o art. 3º da Lei N° 10.861/2004 - Lei do SINAES.

Os dados que seguem constituem uma síntese da coleta adquiridas no questionário online no Sistema SUAP para Discentes do Ensino Superior, Técnicos Administrativos em Educação e Docentes. É importante ressaltar que é desejo da instituição em manter os seus índices entre suficiente e excelente, por conseguinte, estaremos propondo ações para que no futuro possamos amenizar os índices de *desconheço* e *insuficiente*, bem como, na

medida do possível, estaremos analisando as possíveis circunstâncias que levaram ao aumento ou manutenção desses índices não desejáveis.

Para a avaliação de 2023 com referência à 2022 inicialmente apresentaremos uma tabela com os dados do quantitativos de participantes envolvidos separada por segmento. Na sequência, serão apresentadas tabelas com dados, também quantitativos, obtidos através do questionário aplicado.

*Quantidade de participantes por Segmento para 2021.*

Segmento2	Participantes	Concluintes	Concluintes (%)
Docente	24	22	91.67%
Estudante	50	50	100%
TAE	15	13	86.67%
Total	89	85	95.51%

*Quantidade de participantes por Segmento para 2022.*

Segmento2	Cadastro	Participantes	Participantes (%)	Concluintes	Concluintes (%)
Docente	71	60	84.51%	55	91.67%
TAE	37	34	91.89%	31	91.18%
Estudante	281	125	44.48%	101	80.8%
Total	389	219	56.3%	187	85.39%

Analisando o quantitativo de participantes do segmento Docente, percebe-se que houve um aumento de 150% em 2022. Analisando o quantitativo de participantes do segmento Estudante, percebe-se que houve um aumento de 150% em 2022. Analisando o quantitativo de participantes do segmento TAE, percebe-se que houve um aumento de 126.67% em 2022. No geral, percebe-se que houve um aumento de 146.07% de participantes em 2022.

**ANÁLISE:** Analisando a evolução do número de participantes respondentes no ano de 2022 percebe-se que houve uma melhor sensibilização da comunidade acadêmica acerca da importância processo da autoavaliação institucional.

## ANÁLISE DOS INDICADORES

### 6.1 Eixo: Planejamento e Avaliação Institucional

Para a análise do Eixo Planejamento e Avaliação Institucional foi considerada a dimensão: Planejamento e Avaliação

*Análise longitudinal para o Eixo Planejamento e Avaliação Institucional.*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	14.62%	7.3%	13.01%
1-Bastante insatisfatório	3.85%	1.69%	0.68%
2-Insatisfatório	16.15%	2.81%	5.71%
3-Satisfatório	31.54%	33.71%	34.25%
4-Bom	16.15%	38.76%	34.25%
5-Excelente	10%	13.48%	11.19%
Sem Resposta	7.69%	2.25%	0.91%
X-Média	3.158	3.658	3.576

Análise	No ciclo (2018-2020) foi encontrado a média de 3.158. Observa-se que em 2022 houve uma melhora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.576, indicando que a avaliação média para ao eixo está entre satisfatório e bom.
Sugestão	Criar mecanismos de divulgação e participação que tornem o processo de autoavaliação satisfatório.

*Análise por Segmento para o Eixo Planejamento e Avaliação Institucional em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	23.33%	6%	20.59%
1-Bastante insatisfatório	1.67%	0.4%	NA
2-Insatisfatório	9.17%	2.4%	11.76%

Resposta	Docente	Estudante	TAE
3-Satisfatório	25.83%	37.6%	36.76%
4-Bom	20%	43.6%	25%
5-Excelente	18.33%	10%	2.94%
Sem Resposta	1.67%	NA	2.94%
X-Média	3.389	3.68	3.324

Análise	Para a avaliação do eixo Planejamento e Avaliação Institucional do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.68 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.389, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.324, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom.
---------	--

### 6.1.1 Dimensão: Planejamento e Avaliação

Para a análise da dimensão Planejamento e Avaliação foram considerados os indicadores:

**Q2201 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação ao processo de avaliação;**

**Q2202 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação à divulgação dos resultados**

*Análise longitudinal para a Dimensão Planejamento e Avaliação.*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	14.62%	7.3%	13.01%
1-Bastante insatisfatório	3.85%	1.69%	0.68%
2-Insatisfatório	16.15%	2.81%	5.71%
3-Satisfatório	31.54%	33.71%	34.25%
4-Bom	16.15%	38.76%	34.25%
5-Excelente	10%	13.48%	11.19%
Sem Resposta	7.69%	2.25%	0.91%
X-Média	3.158	3.658	3.576

Análise	No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.158, percebendo-se que em 2022 houve uma melhora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.576, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.
---------	--

*Análise por Segmento para a Dimensão Planejamento e Avaliação em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	23.33%	6%	20.59%
1-Bastante insatisfatório	1.67%	0.4%	NA
2-Insatisfatório	9.17%	2.4%	11.76%
3-Satisfatório	25.83%	37.6%	36.76%
4-Bom	20%	43.6%	25%
5-Excelente	18.33%	10%	2.94%
Sem Resposta	1.67%	NA	2.94%
X-Média	3.389	3.68	3.324

Análise	Para a avaliação da dimensão Planejamento e Avaliação do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.68 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.389, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.324, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.
---------	---

*Perguntas da dimensão Planejamento e Avaliação em 2022.*

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2201	12.33%	0.46%	5.48%	33.79%	36.07%	10.96%	0.91%	3.595
Q2202	13.7%	0.91%	5.94%	34.7%	32.42%	11.42%	0.91%	3.556

O indicador **Q2201 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação ao processo de avaliação** obteve média 3.595, o que indica que a percepção média dos respondentes

está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 80.82% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2202 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação à divulgação dos resultados** obteve média 3.556, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 78.54% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

## 6.2 Eixo: Desenvolvimento Institucional

Para a análise do Eixo Desenvolvimento Institucional foram consideradas as dimensões:

**Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional;**

**Responsabilidade Social da Instituição.**

*Análise longitudinal para o Eixo Desenvolvimento Institucional.*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	1.92%	1.4%	3.2%
1-Bastante insatisfatório	1.73%	1.4%	3.48%
2-Insatisfatório	6.73%	9.27%	11.47%
3-Satisfatório	25.38%	26.97%	32.59%
4-Bom	37.88%	34.83%	29.45%
5-Excelente	18.27%	22.75%	11.53%
Sem Resposta	8.08%	3.37%	8.28%
X-Média	3.714	3.717	3.385

Análise	No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.714, observa-se que em 2022 houve uma piora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.385, indicando que a avaliação média para ao eixo está entre satisfatório e bom.
Sugestão	Oportunizar a realização de palestras em eventos ou reuniões setoriais no campus, para a divulgação do PDI e a missão institucional.

	Intensificar o uso de relatórios de auto avaliação na elaboração e acompanhamento do Plano de Desenvolvimento Institucional;
--	--

*Análise por Segmento para o Eixo Desenvolvimento Institucional em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	0.83%	2.5%	9.93%
1-Bastante insatisfatório	4.17%	3.4%	2.57%
2-Insatisfatório	7.29%	11.4%	19.12%
3-Satisfatório	33.54%	32.1%	32.72%
4-Bom	35%	27.7%	26.1%
5-Excelente	15.83%	10.8%	6.62%
Sem Resposta	3.33%	12.1%	2.94%
X-Média	3.62	3.432	3.401

Análise	Para a avaliação do eixo Desenvolvimento Institucional do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.432 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.62, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.401, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom.
---------	---

**6.2.1 Dimensão: Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional**

Para a análise da dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional foram considerados os indicadores:

**Q2203 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Estrutura Organizacional (Organograma) do IFPI;**

**Q2204 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Organização Didática do IFPI;**

**Q2205 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico do Curso (PPC) do principal curso que você está diretamente vinculado;**

**Q2206 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Regimento Interno Geral do IFPI;**

**Q2246 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFPI;**

**Q2247 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação à Missão e Valores institucionais do IFPI;**

**Q2248 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI) do IFPI'**

*Análise longitudinal para a Dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional.*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	1.92%	1.87%	3.26%
1-Bastante insatisfatório	1.73%	1.12%	3.46%
2-Insatisfatório	6.73%	10.11%	11.94%
3-Satisfatório	25.38%	28.09%	33.07%
4-Bom	37.88%	36.33%	29.16%
5-Excelente	18.27%	19.1%	10.83%
Sem Resposta	8.08%	3.37%	8.28%
X-Média	3.714	3.656	3.361

Análise	No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.714, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.361, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.
---------	--

*Análise por Segmento para a Dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	0.71%	2.29%	11.34%
1-Bastante insatisfatório	3.57%	3.54%	2.94%
2-Insatisfatório	7.14%	12.23%	19.33%

Resposta	Docente	Estudante	TAE
3-Satisfatório	35%	32.34%	32.35%
4-Bom	35.24%	27.31%	25.21%
5-Excelente	15%	10.17%	5.88%
Sem Resposta	3.33%	12.11%	2.94%
X-Média	3.623	3.389	3.366

Análise	Para a avaliação da dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.389 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.623, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.366, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom.
---------	--

*Perguntas da dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional em 2022.*

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2203	1.37%	3.2%	8.22%	41.1%	26.03%	11.87%	8.22%	3.389
Q2204	0.91%	1.83%	9.59%	29.22%	38.81%	11.42%	8.22%	3.533
Q2205	7.76%	3.2%	8.22%	22.83%	34.25%	15.53%	8.22%	3.603
Q2206	1.83%	2.74%	16.44%	35.62%	26.03%	9.13%	8.22%	3.249
Q2246	4.11%	5.02%	18.72%	36.53%	19.63%	7.31%	8.68%	3.063
Q2247	1.37%	3.2%	8.22%	32.42%	32.42%	14.16%	8.22%	3.51
Q2248	5.48%	5.02%	14.16%	33.79%	26.94%	6.39%	8.22%	3.18

O indicador **Q2203 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Estrutura Organizacional (Organograma) do IFPI** obteve média 3.389, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 79% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2204 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Organização Didática do IFPI** obteve média 3.533, o que indica que a percepção média

dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 79.45% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2205 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico do Curso (PPC) do principal curso que você está diretamente vinculado** obteve média 3.603, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 72.61% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2206 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Regimento Interno Geral do IFPI** obteve média 3.249, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 70.78% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2246 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFPI** obteve média 3.063, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 63.47% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2247 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação à Missão e Valores institucionais do IFPI** obteve média 3.51, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 79% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2248 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI) do IFPI** obteve média 3.18, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 67.12% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

## 6.2.2 Dimensão: Responsabilidade Social da Instituição

Para a análise da dimensão Responsabilidade Social da Instituição foi considerado o indicador:

### Q2249 - Como você avalia o seu grau de conhecimento quanto a Responsabilidade Social do IFPI'

*Análise longitudinal para a Dimensão Responsabilidade Social da Instituição.*

Resposta	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	NA	2.74%
1-Bastante insatisfatório	2.25%	3.65%
2-Insatisfatório	6.74%	8.22%
3-Satisfatório	23.6%	29.22%
4-Bom	30.34%	31.51%
5-Excelente	33.71%	16.44%
Sem Resposta	3.37%	8.22%
X-Média	3.895	3.549

Análise	Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.549, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.
---------	---

*Análise por Segmento para a Dimensão Responsabilidade Social da Instituição em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	1.67%	4%	NA
1-Bastante insatisfatório	8.33%	2.4%	NA
2-Insatisfatório	8.33%	5.6%	17.65%
3-Satisfatório	23.33%	30.4%	35.29%
4-Bom	33.33%	30.4%	32.35%
5-Excelente	21.67%	15.2%	11.76%
Sem Resposta	3.33%	12%	2.94%

Resposta	Docente	Estudante	TAE
X-Média	3.595	3.677	3.681

Análise	Para a avaliação da dimensão Responsabilidade Social da Instituição do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.677 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.595, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.681, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom.
---------	---

*Perguntas da dimensão Responsabilidade Social da Instituição em 2022.*

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2249	2.74%	3.65%	8.22%	29.22%	31.51%	16.44%	8.22%	3.549

O indicador **Q2249 - Como você avalia o seu grau de conhecimento quanto a Responsabilidade Social do IFPI** obteve média 3.549, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 77.17% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

### 6.3 Eixo: Políticas Acadêmicas

Para a análise do Eixo Políticas Acadêmicas foram consideradas as dimensões:

**Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão;**

**Comunicação com a Sociedade;**

**Políticas de Atendimento aos Discentes**

*Análise longitudinal para o Eixo Políticas Acadêmicas.*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	8.41%	11.91%	7.19%
1-Bastante insatisfatório	3.75%	5.77%	3.18%
2-Insatisfatório	8.56%	10.49%	10.45%
3-Satisfatório	24.77%	24.04%	25.14%

Resposta	2018-2020	2021	2022
4-Bom	30.33%	29.29%	25.62%
5-Excelente	17.87%	15.06%	18.84%
Sem Resposta	6.31%	3.45%	9.59%
X-Média	3.586	3.442	3.558

Análise	No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.586, observa-se que em 2022 houve uma piora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma melhora. Em 2022 é encontrada a média de 3.558, indicando que a avaliação média para ao eixo está entre satisfatório e bom.
Sugestão	Intensificar a divulgação das políticas de ensino, pesquisa e Extensão no campus. Divulgar os resultados dos projetos executados no campus.

*Análise por Segmento para o Eixo Políticas Acadêmicas em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	8.81%	4.25%	14.73%
1-Bastante insatisfatório	2.74%	4.25%	0.22%
2-Insatisfatório	14.64%	8.18%	10.77%
3-Satisfatório	27.14%	23.45%	27.47%
4-Bom	24.88%	24.55%	30.77%
5-Excelente	18.33%	20.68%	13.19%
Sem Resposta	3.45%	14.65%	2.86%
X-Média	3.483	3.544	3.601

**6.3.1 Dimensão: Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão**

Para a análise da dimensão “Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão” foram considerados os indicadores:

**Q2207 - Como você avalia a oferta de eventos técnicos e científicos no Campus;**

**Q2208 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de extensão no Campus;**

**Q2209 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de pesquisa no Campus**

*Análise longitudinal para a Dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão.*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	7.14%	13.8%	3.65%
1-Bastante insatisfatório	4.43%	9.31%	8.07%
2-Insatisfatório	10.1%	14.29%	23.44%
3-Satisfatório	24.38%	22.63%	30.9%
4-Bom	28.57%	26.16%	13.85%
5-Excelente	19.95%	10.43%	10.5%
Sem Resposta	5.42%	3.37%	9.59%
X-Média	3.566	3.171	2.946

Análise	No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.566, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 2.946, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre insatisfatório e satisfatório.
---------	---

*Análise por Segmento para a Dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	3.33%	1.87%	10.78%
1-Bastante insatisfatório	5.56%	11.47%	NA
2-Insatisfatório	30%	18.93%	28.43%
3-Satisfatório	37.78%	26.4%	35.29%
4-Bom	11.67%	14.67%	14.71%
5-Excelente	8.33%	12.27%	7.84%
Sem Resposta	3.33%	14.4%	2.94%
X-Média	3.286	3.073	3.185

Análise	Para a avaliação da dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.073 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.286, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.185, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom.
---------	---

*Perguntas da dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão em 2022.*

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2207	2.28%	7.76%	26.03%	28.31%	14.61%	11.42%	9.59%	2.953
Q2208	3.65%	7.76%	19.63%	35.16%	13.7%	10.5%	9.59%	2.995
Q2209	5.02%	8.68%	24.66%	29.22%	13.24%	9.59%	9.59%	2.888

O indicador **Q2207 - Como você avalia a oferta de eventos técnicos e científicos no Campus** obteve média 2.953, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre insatisfatório e satisfatório. Além disso, percebe-se que há 54.34% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2208 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de extensão no Campus** obteve média 2.995, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre insatisfatório e satisfatório. Além disso, percebe-se que há 59.36% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2209 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de pesquisa no Campus** obteve média 2.888, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre insatisfatório e satisfatório. Além disso, percebe-se que há 52.05% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

### 6.3.2 Dimensão: Comunicação com a Sociedade

Para a análise da dimensão “Comunicação com a Sociedade” foi considerado o indicador:

**Q2250 - Como você avalia a comunicação no IFPI em relação as informações veiculadas nos diversos meios de comunicação (mídia social, sitio eletrônico, boletim informativo, campanhas institucionais, outros).’**

*Análise longitudinal para a Dimensão Comunicação com a Sociedade.*

Resposta	2022
0-Não se aplica/Desconheço	0.91%
1-Bastante insatisfatório	0.91%
2-Insatisfatório	12.33%
3-Satisfatório	30.14%
4-Bom	28.31%
5-Excelente	17.81%
Sem Resposta	9.59%
X-Média	3.556

Em 2022 é encontrada a média de 3.556, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.

*Análise por Segmento para a Dimensão Comunicação com a Sociedade em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	NA	0.8%	2.94%
1-Bastante insatisfatório	1.67%	0.8%	NA
2-Insatisfatório	18.33%	8.8%	14.71%
3-Satisfatório	31.67%	28%	35.29%
4-Bom	31.67%	24%	38.24%
5-Excelente	13.33%	23.2%	5.88%
Sem Resposta	3.33%	14.4%	2.94%
X-Média	3.379	3.708	3.375

Análise	Para a avaliação da dimensão Comunicação com a Sociedade do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.708 para
---------	---

	o segmento Estudante, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.379, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.375, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom.
Sugestão	Intensificar a divulgação nas mídias sociais do campus

*Perguntas da dimensão Comunicação com a Sociedade em 2022.*

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2250	0.91%	0.91%	12.33%	30.14%	28.31%	17.81%	9.59%	3.556

O indicador **Q2250 - Como você avalia a comunicação no IFPI em relação as informações veiculadas nos diversos meios de comunicação (mídia social, sítio eletrônico, boletim informativo, campanhas institucionais, outros)**, obteve média 3.556, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 76.26% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

### 6.3.3 Dimensão: Políticas de Atendimento aos Discentes

Para a análise da dimensão “Políticas de Atendimento aos Discentes” foram considerados os indicadores:

**Q2210 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Biblioteca;**

**Q2211 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Multimeios;**

**Q2212 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Protocolo; Q2213 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI para abertura e acompanhamento de processo no SUAP;**

**Q2214 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Refeitório;**

**Q2215 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Controle acadêmico;**

**Q2216 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Setor de Saúde;**

**Q2217 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no NAPNE;**

**Q2245 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI com relação às Políticas de assistência estudantil (bolsas, monitorias, SIFAE, dentre outras);**

**Q2251 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI, com relação ao atendimento aos estudantes pelos professores'**

*Análise longitudinal para a Dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes.*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	10.38%	10.25%	9%
1-Bastante insatisfatório	2.69%	2.67%	1.86%
2-Insatisfatório	6.15%	7.16%	6.07%
3-Satisfatório	25.38%	25.28%	22.75%
4-Bom	33.08%	32.02%	29.11%
5-Excelente	14.62%	19.1%	21.62%
Sem Resposta	7.69%	3.51%	9.59%
X-Média	3.62	3.669	3.769

Análise	No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.62, percebendo-se que em 2022 houve uma melhora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma melhora. Em 2022 é encontrada a média de 3.769, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.
---------	---

*Análise por Segmento para a Dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	11.33%	5.42%	17.24%
1-Bastante insatisfatório	2%	2.22%	0.31%
2-Insatisfatório	9.67%	4.53%	4.7%
3-Satisfatório	23.5%	21.96%	24.14%
4-Bom	28.17%	27.91%	35.11%

Resposta	Docente	Estudante	TAE
5-Excelente	21.83%	23.2%	15.67%
Sem Resposta	3.5%	14.76%	2.82%
X-Média	3.643	3.77	3.79

Análise	Para a avaliação da dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.77 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção está média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.643, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.79, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom.
---------	---

*Perguntas da dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes em 2022.*

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2210	4.57%	NA	1.83%	25.11%	28.77%	30.14%	9.59%	4.016
Q2211	30.14%	2.74%	12.33%	19.18%	23.29%	9.59%	2.74%	3.367
Q2212	13.7%	0.91%	4.11%	27.4%	28.77%	15.53%	9.59%	3.702
Q2213	10.05%	3.2%	12.33%	23.74%	26.48%	14.61%	9.59%	3.46
Q2214	5.48%	1.37%	3.2%	19.18%	31.51%	28.77%	10.5%	3.989
Q2215	4.11%	1.37%	2.28%	20.09%	32.42%	29.68%	10.05%	4.011
Q2216	11.87%	3.2%	6.85%	20.55%	28.31%	19.18%	10.05%	3.684
Q2217	15.98%	1.37%	3.65%	26.03%	23.74%	19.18%	10.05%	3.753
Q2245	5.02%	4.11%	11.42%	19.63%	29.22%	21%	9.59%	3.604
Q2251	3.2%	0.91%	6.85%	24.2%	34.7%	20.55%	9.59%	3.77

O indicador **Q2210 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Biblioteca** obteve média 4.016, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 84.02% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2211 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Multimeios** obteve média 3.367, o que indica que a percepção média dos

respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 52.06% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2212 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Protocolo** obteve média 3.702, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 71.7% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2213 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI para abertura e acompanhamento de processo no SUAP** obteve média 3.46, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 64.83% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2214 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Refeitório** obteve média 3.989, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 79.46% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2215 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Controle acadêmico** obteve média 4.011, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 82.19% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2216 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Setor de Saúde** obteve média 3.684, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 68.04% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2217 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no NAPNE** obteve média 3.753, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 68.95% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2245 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI com relação às Políticas de assistência estudantil (bolsas, monitorias, SIFAE, dentre outras)** obteve média 3.604, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 69.85% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2251 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI, com relação ao atendimento aos estudantes pelos professores** obteve média 3.77, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 79.45% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

#### 6.4 Eixo: Políticas de Gestão

Para a análise do Eixo Políticas de Gestão foram consideradas as dimensões:

**Políticas de Pessoal;**

**Organização e Gestão da Instituição;**

**Sustentabilidade Financeira**

*Análise longitudinal para o Eixo Políticas de Gestão.*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	6.41%	6.71%	9.16%
1-Bastante insatisfatório	4.37%	3.36%	3.3%
2-Insatisfatório	5.31%	7.21%	6.79%
3-Satisfatório	20.23%	20.83%	24.69%
4-Bom	26.76%	36.82%	29.13%
5-Excelente	28.14%	20.04%	17.66%
Sem Resposta	8.79%	5.03%	9.27%
X-Média	3.814	3.714	3.626

Análise	No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.814, observa-se que em 2022 houve uma piora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.626, indicando que a avaliação média para ao eixo está entre satisfatório e bom.
---------	--

Sugestão	Socializar práticas de gestão e comunicação em todos os níveis e segmentos da Administração do Campus, visando a melhoria do desempenho institucional;
----------	--

*Análise por Segmento para o Eixo Políticas de Gestão em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	10%	4.37%	20.88%
1-Bastante insatisfatório	3.17%	3.09%	4.12%
2-Insatisfatório	8.33%	4.8%	9.56%
3-Satisfatório	26.25%	24.37%	22.79%
4-Bom	31.17%	28.37%	27.65%
5-Excelente	17.67%	19.68%	12.06%
Sem Resposta	3.42%	15.31%	2.94%
X-Média	3.719	3.71	3.599

Análise	Para a avaliação do eixo Políticas de Gestão do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.71 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.719, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.599, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom.
---------	---

#### **6.4.1 Dimensão: Políticas de Pessoal**

Para a análise da dimensão Políticas de Pessoal foram consideradas os indicadores:

**Q2220 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Chefe de departamento que você está diretamente vinculado;**

**Q2221 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle acadêmico;**

**Q2222 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle de disciplina;**

**Q2223 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Coordenação curso que você está diretamente vinculado;**

**Q2224 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria Ensino;**

**Q2225 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Extensão;**

**Q2226 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Pesquisa**

**Q2227 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os professores;**

**Q2228 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Setor pedagógico;**

**Q2229 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os técnicos administrativos;**

**Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados;**

**Q2231 - Como você avalia o seu grau de satisfação considerando: Políticas de qualificação, capacitação, incentivo à viagens e promoção promovidas pelo IFPI'**

*Análise longitudinal para a Dimensão Políticas de Pessoal.*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	1.2%	2.34%	5.03%
1-Bastante insatisfatório	2.74%	1.82%	3.36%
2-Insatisfatório	2.74%	5.47%	5.39%
3-Satisfatório	16.41%	20.05%	23.97%
4-Bom	29.57%	41.93%	31.52%
5-Excelente	38.12%	23.7%	20.82%
Sem Resposta	9.23%	4.69%	9.91%
X-Média	4.09	3.863	3.718

Análise	No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 4.09, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.718, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.
---------	---

*Análise por Segmento para a Dimensão Políticas de Pessoal em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	4.03%	3.56%	11.76%
1-Bastante insatisfatório	3.06%	3.13%	4.66%

Resposta	Docente	Estudante	TAE
2-Insatisfatório	5.97%	4.36%	7.84%
3-Satisfatório	23.61%	24.15%	24.02%
4-Bom	37.22%	28.15%	32.84%
5-Excelente	22.64%	21.31%	15.93%
Sem Resposta	3.47%	15.35%	2.94%
X-Média	3.906	3.748	3.687

Análise	Para a avaliação da dimensão Políticas de Pessoal do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.748 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.906, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.687, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom.
---------	---

*Perguntas da dimensão Políticas de Pessoal em 2022.*

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2220	3.2%	3.65%	6.39%	21%	36.07%	19.63%	10.05%	3.711
Q2221	0.91%	2.74%	1.37%	24.2%	34.7%	26.03%	10.05%	3.897
Q2222	3.2%	7.31%	9.13%	24.2%	31.05%	14.61%	10.5%	3.423
Q2223	6.39%	6.39%	8.22%	16.44%	29.68%	22.83%	10.05%	3.65
Q2224	2.28%	3.2%	6.39%	20.09%	36.53%	21%	10.5%	3.754
Q2225	11.87%	2.74%	4.11%	27.4%	28.77%	15.07%	10.05%	3.632
Q2226	12.33%	2.74%	6.85%	30.14%	26.03%	11.42%	10.5%	3.473
Q2227	1.83%	1.37%	3.65%	29.22%	28.77%	25.11%	10.05%	3.824
Q2228	5.48%	NA	2.28%	26.94%	33.33%	21.92%	10.05%	3.886
Q2229	4.11%	1.37%	3.2%	26.48%	32.88%	21.92%	10.05%	3.824
Q2230	2.28%	NA	0.46%	16.44%	35.16%	35.62%	10.05%	4.208
Q2231	8.51%	15.96%	22.34%	26.6%	17.02%	6.38%	3.19%	2.723

O indicador **Q2220 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Chefe de departamento que você está diretamente vinculado** obteve média 3.711, o que indica

que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 76.7% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2221 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle acadêmico** obteve média 3.897, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 84.93% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2222 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle de disciplina** obteve média 3.423, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 69.86% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2223 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Coordenação curso que você está diretamente vinculado** obteve média 3.65, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 68.95% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2224 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria Ensino** obteve média 3.754, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 77.62% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2225 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Extensão** obteve média 3.632, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 71.24% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2226 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Pesquisa** obteve média 3.473, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 67.59% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2227 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os professores** obteve média 3.824, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 83.1% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2228 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Setor pedagógico** obteve média 3.886, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 82.19% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2229 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os técnicos administrativos** obteve média 3.824, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 81.28% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados** obteve média 4.208, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 87.22% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2231 - Como você avalia o seu grau de satisfação considerando: Políticas de qualificação, capacitação, incentivo à viagens e promoção promovidas pelo IFPI** obteve média 2.723, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre insatisfatório e satisfatório. Além disso, percebe-se que há 50% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

#### **6.4.2 Dimensão: Organização e Gestão da Instituição**

Para a análise da dimensão Organização e Gestão da Instituição foram considerados os indicadores:

**Q2232 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a atuação do Colegiado e do Núcleo Docente Estruturante(NDE) do seu curso;**

**Q2233 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao Incentivo à participação nas decisões da instituição e dos campi;**

**Q2234 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação às Medidas de cuidado com a COVID-19 (adoção de máscaras, álcool em gel, informações, etc);**

**Q2235 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão de Ética do IFPI;**

**Q2236 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD);**

**Q2237 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com o Conselho Superior do IFPI (CONSUP)**

*Análise longitudinal para a Dimensão Organização e Gestão da Instituição.*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	6.31%	7.44%	16.07%
1-Bastante insatisfatório	5.21%	3.81%	3.2%
2-Insatisfatório	6.49%	8.53%	7.89%
3-Satisfatório	21.66%	22.5%	26.79%
4-Bom	26.69%	33.94%	25%
5-Excelente	25.14%	18.87%	12.22%
Sem Resposta	8.5%	4.9%	8.83%
X-Média	3.705	3.634	3.468

Análise	No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.705, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.468, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.
---------	--

*Análise por Segmento para a Dimensão Organização e Gestão da Instituição em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	15.56%	6.6%	40.2%
1-Bastante insatisfatório	3.33%	3%	3.43%
2-Insatisfatório	11.11%	6%	6.86%
3-Satisfatório	32.78%	25%	20.59%
4-Bom	23.06%	29%	18.63%
5-Excelente	10.83%	15.2%	7.35%

Resposta	Docente	Estudante	TAE
Sem Resposta	3.33%	15.2%	2.94%
X-Média	3.604	3.627	3.572

Análise	Para a avaliação da dimensão Organização e Gestão da Instituição do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.627 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.604, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.572, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom.
---------	--

*Perguntas da dimensão Organização e Gestão da Instituição em 2022.*

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2232	20.55%	1.37%	7.31%	26.48%	25.57%	8.68%	10.05%	3.474
Q2233	9.13%	6.85%	14.16%	28.77%	21%	10.05%	10.05%	3.164
Q2234	2.28%	1.83%	4.57%	28.77%	32.42%	20.09%	10.05%	3.734
Q2235	20.55%	3.65%	6.85%	20.55%	26.03%	12.33%	10.05%	3.526
Q2236	28.72%	NA	6.38%	27.66%	23.4%	10.64%	3.19%	3.562
Q2237	30.85%	4.26%	6.38%	31.91%	14.89%	8.51%	3.19%	3.258

O indicador **Q2232 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a atuação do Colegiado e do Núcleo Docente Estruturante(NDE) do seu curso** obteve média 3.474, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 60.73% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2233 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao Incentivo à participação nas decisões da instituição e dos campi** obteve média 3.164, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 59.82% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2234 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação às Medidas de cuidado com a COVID-19 (adoção de máscaras, álcool em gel, informações, etc)** obteve média 3.734, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 81.28% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2235 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão de Ética do IFPI** obteve média 3.526, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 58.91% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2236 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD)** obteve média 3.562, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 61.7% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2237 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com o Conselho Superior do IFPI (CONSUP)** obteve média 3.258, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 55.31% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

### 6.4.3 Dimensão: Sustentabilidade Financeira

Para a análise da dimensão Sustentabilidade foram considerados os indicadores:

**Q2218 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação aos Critérios de distribuição e execução orçamentária do IFPI;**

**Q2219 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação a Previsão e a execução de recursos direcionados para o seu Campus**

*Análise longitudinal para a Dimensão Sustentabilidade Financeira.*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	30.77%	23.08%	25%

Resposta	2018-2020	2021	2022
1-Bastante insatisfatório	4.62%	7.69%	3.19%
2-Insatisfatório	6.92%	6.41%	19.15%
3-Satisfatório	25.38%	12.82%	22.34%
4-Bom	14.62%	32.05%	20.74%
5-Excelente	8.46%	10.26%	6.38%
Sem Resposta	9.23%	7.69%	3.19%
X-Média	3.256	3.444	3.111

Análise	No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.256, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.111, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.
---------	--

*Análise por Segmento para a Dimensão Sustentabilidade Financeira em 2022.*

Resposta	Docente	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	29.17%	17.65%
1-Bastante insatisfatório	3.33%	2.94%
2-Insatisfatório	14.17%	27.94%
3-Satisfatório	22.5%	22.06%
4-Bom	19.17%	23.53%
5-Excelente	8.33%	2.94%
Sem Resposta	3.33%	2.94%
X-Média	3.224	3.216

Análise	Para a avaliação da dimensão Sustentabilidade Financeira do ano de 2022 analisada por segmento, considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.224, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.216, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom.
---------	--

*Perguntas da dimensão Sustentabilidade Financeira em 2022.*

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2218	26.6%	4.26%	18.09%	21.28%	20.21%	6.38%	3.19%	3.091
Q2219	23.4%	2.13%	20.21%	23.4%	21.28%	6.38%	3.19%	3.13

O indicador **Q2218 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação aos Critérios de distribuição e execução orçamentária do IFPI** obteve média 3.091, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 47.87% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2219 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação a Previsão e a execução de recursos direcionados para o seu Campus** obteve média 3.13, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 51.06% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

## 6.5 Eixo: Infraestrutura Física

Para a análise do Eixo Infraestrutura Física foi considerada a dimensão:

### Infraestrutura Física

*Análise longitudinal para o Eixo Infraestrutura Física.*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	15.38%	68.35%	2%
1-Bastante insatisfatório	1.85%	1.27%	3.71%
2-Insatisfatório	4.31%	0.84%	7.48%
3-Satisfatório	19.08%	7.59%	24.26%
4-Bom	24%	10.13%	32.19%
5-Excelente	26.15%	9.7%	20.72%
Sem Resposta	9.23%	2.11%	9.65%
X-Média	3.906	3.886	3.665

Análise	No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.906, observa-se que em 2022 houve uma piora da percepção com relação
---------	--

	ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.665, indicando que a avaliação média para ao eixo está entre satisfatório e bom.
Sugestão	Criar espaços de convivência no campus; Construir novas salas e viabilizar a expansão dos espaços atuais; Melhorar o serviço de conexão com a internet

*Análise por Segmento para o Eixo Infraestrutura Física em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	3.54%	1.1%	2.57%
1-Bastante insatisfatório	3.96%	4%	2.21%
2-Insatisfatório	11.04%	6.3%	5.51%
3-Satisfatório	29.58%	19.3%	33.09%
4-Bom	34.79%	30%	35.66%
5-Excelente	13.75%	24.8%	18.01%
Sem Resposta	3.33%	14.5%	2.94%
X-Média	3.631	3.765	3.685

Análise	Para a avaliação do eixo Infraestrutura Física do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.765 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.631, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.685, sendo assim a percepção média está classificada entre satisfatório e bom.
---------	--

### 6.5.1 Dimensão: Infraestrutura Física

Para a análise da dimensão Infraestrutura Física foram considerados os indicadores:

**Q2238 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura das salas;**

**Q2239 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do biblioteca';**

**Q2240 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do refeitório;**

**Q2241 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos banheiros;**

**Q2242 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos laboratórios;**

**Q2243 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança dentro das dependências do Campus;**

**Q2244 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança fora das dependências do Campus, no trajeto casa/escola;**

**Q2252 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao acesso à internet do Campus**

*Perguntas da dimensão Infraestrutura Física em 2022.*

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2238	NA	0.91%	5.48%	27.4%	30.14%	26.48%	9.59%	3.838
Q2239	1.37%	0.46%	4.11%	22.83%	35.16%	26.48%	9.59%	3.933
Q2240	6.39%	1.37%	4.57%	22.83%	31.51%	23.74%	9.59%	3.853
Q2241	NA	0.91%	1.37%	23.74%	41.1%	23.29%	9.59%	3.934
Q2242	3.2%	4.11%	6.39%	18.26%	37.9%	20.09%	10.05%	3.732
Q2243	0.46%	2.28%	3.65%	21%	35.16%	27.85%	9.59%	3.919
Q2244	4.57%	6.85%	13.24%	29.22%	25.11%	11.42%	9.59%	3.245
Q2252	NA	12.79%	21%	28.77%	21.46%	6.39%	9.59%	2.864

O indicador **Q2238 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura das salas** obteve média 3.838, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 84.02% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2239 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do biblioteca** obteve média 3.933, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 84.47% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2240 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do refeitório** obteve média 3.853, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 78.08% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2241 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos banheiros** obteve média 3.934, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 88.13% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2242 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos laboratórios** obteve média 3.732, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 76.25% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2243 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança dentro das dependências do Campus** obteve média 3.919, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 84.01% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2244 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança fora das dependências do Campus, no trajeto casa/escola** obteve média 3.245, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 65.75% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2252 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao acesso à internet do Campus** obteve média 2.864, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre insatisfatório e satisfatório. Além disso, percebe-se que há 56.62% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

## 6.6 Resumo

### 6.6.1 Análise dos Eixos

*Análise longitudinal para os Eixos.*

Eixo	2018-2020	2021	2022
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	3.158	3.658	3.576
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	3.714	3.717	3.385
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	3.586	3.442	3.558
Eixo 4 - Políticas de Gestão	3.814	3.714	3.626
Eixo 5 - Infraestrutura Física	3.906	3.886	3.665

*Análise por Segmento para os Eixos.*

Eixo	Docente	Estudante	TAE
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	3.589	3.643	3.250
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	3.533	3.364	3.173
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	3.472	3.607	3.557
Eixo 4 - Políticas de Gestão	3.599	3.707	3.446
Eixo 5 - Infraestrutura Física	3.465	3.774	3.654

### 6.6.2 Análise das Dimensões

*Análise longitudinal para as Dimensões.*

Dimensão	2018-2020	2021	2022
Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	3.714	3.656	3.361
Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	3.566	3.171	2.946
Dimensão 03 - Responsabilidade Social da Instituição	NA	3.895	3.549
Dimensão 04 - Comunicação com a Sociedade	NA	NA	3.556
Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	4.090	3.863	3.718
Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	3.705	3.634	3.468
Dimensão 07 - Infraestrutura Física	3.906	3.886	3.665
Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	3.158	3.658	3.576

Dimensão	2018-2020	2021	2022
Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	3.620	3.669	3.769
Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	3.256	3.444	3.111

#### *Análise por Segmento para as Dimensões*

Dimensão	Docente	Estudante	TAE
Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	3.531	3.331	3.137
Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	2.863	2.968	3.023
Dimensão 03 - Responsabilidade Social da Instituição	3.544	3.600	3.394
Dimensão 04 - Comunicação com a Sociedade	3.379	3.708	3.375
Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	3.761	3.742	3.557
Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	3.332	3.606	3.345
Dimensão 07 - Infraestrutura Física	3.465	3.774	3.654
Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	3.589	3.643	3.250
Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	3.683	3.818	3.765
Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	3.222	NA	2.944

### **6.6.3 Análise dos Indicadores**

#### *Análise por Segmento para cada indicador*

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	Q2201	3.689	3.644	3.222
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	Q2202	3.489	3.641	3.280
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de	Q2203	3.552	3.324	3.312

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
	Desenvolvimento Institucional				
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2204	3.741	3.500	3.258
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2205	3.983	3.444	3.333
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2206	3.414	3.213	3.065
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2246	3.000	3.163	2.839
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2247	3.914	3.355	3.303
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2248	3.088	3.308	2.893
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 03 - Responsabilidade Social da Instituição	Q2249	3.544	3.600	3.394
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	Q2207	2.930	2.943	3.032
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	Q2208	2.964	3.000	3.034
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 02 - Políticas para o	Q2209	2.691	2.962	3.000

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
	Ensino, Pesquisa e Extensão				
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 04 - Comunicação com a Sociedade	Q2250	3.379	3.708	3.375
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2210	3.925	4.132	3.759
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2211	3.375	NA	3.333
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2212	3.575	3.745	3.731
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2213	3.245	3.519	3.652
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2214	4.058	3.990	3.862
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2215	3.927	4.019	4.143
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2216	3.722	3.568	3.966
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2217	3.636	3.802	3.846
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de	Q2245	3.554	3.578	3.793

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
	Atendimento aos Discentes				
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2251	3.684	3.953	3.222
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2220	3.793	3.620	3.844
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2221	4.053	3.774	4.031
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2222	3.232	3.650	3.000
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2223	3.793	3.519	3.947
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2224	3.772	3.765	3.688
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2225	3.863	3.567	3.391
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2226	3.510	3.526	3.200
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2227	3.793	3.981	3.310
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2228	3.982	3.832	3.897
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2229	3.860	3.745	4.000
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2230	4.310	4.158	4.182
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2231	3.077	NA	2.129
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2232	3.467	3.489	3.385
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2233	2.945	3.385	2.808

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2234	3.519	3.819	3.818
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2235	3.200	3.708	3.250
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2236	3.577	NA	3.500
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2237	3.283	NA	3.188
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	Q2218	3.200	NA	2.923
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	Q2219	3.244	NA	2.964
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2238	3.621	3.981	3.758
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2239	3.661	4.103	3.844
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2240	3.654	3.960	3.839
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2241	3.724	4.047	3.939
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2242	3.472	3.895	3.625
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2243	3.719	4.075	3.758

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2244	3.091	3.320	3.267
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2252	2.793	2.804	3.182

Para o segmento Estudante, tem-se que o indicador com pior percepção é **Q2252 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao acesso à internet do Campus**, com média de 2.804. Por outro lado, **Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados** é o indicador melhor avaliado, com 4.158.

Considerando o segmento Docente, verifica-se que o indicador com pior percepção é **Q2209 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de pesquisa no Campus**, com média de 2.691. Por outro lado, **Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados** é o indicador melhor avaliado, com 4.31.

Avaliando o segmento Técnico-Administrativo em Educação (TAE), percebe-se que o indicador com pior percepção é **Q2231 - Como você avalia o seu grau de satisfação considerando: Políticas de qualificação, capacitação, incentivo à viagens e promoção promovidas pelo IFPI**, com média de 2.129. Por outro lado, **Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados** é o indicador melhor avaliado, com 4.182.

## 7 CONSIDERAÇÕES FINAIS

A Comissão Própria de Avaliação tem como foco o processo de avaliação que abrange a realidade institucional, considerando-se as diferentes dimensões institucionais expressas no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do Instituto Federal do Piauí. O objetivo desse relatório é apresentar uma compreensão geral acerca do Instituto Federal do Piauí - *Campus* São Raimundo Nonato, identificando fragilidades e potencialidades dos cursos de Licenciatura em Matemática, Licenciatura em Física e Tecnologia em Gastronomia, que permitam a atual gestão desenvolver políticas e ações construtivas para o aperfeiçoamento global da instituição e de maneira particular do campus. O processo de avaliação interna evidencia dessa forma os pontos positivos e propõe ações para solucionar os pontos identificados como negativos. A CPA realizará um acompanhamento contínuo do desenvolvimento da Instituição.

O processo de autoavaliação se configura como um importante mecanismo de planejamento institucional. Esse relatório parcial é um instrumento de reflexão importante das práxis do IFPI, não é um documento final, mas parte de um processo avaliativo contínuo dos aspectos inerentes ao ensino, pesquisa e extensão.

Não deve ser entendido como a mera contabilização de sucessos ou fracassos de indicadores institucionais, os quais teriam sido impostos via normatização superior, mas o resultado de um processo participativo que tem a missão da instituição como foco central, “promover uma educação de excelência, direcionada às demandas sociais”.

Esse Relatório de Autoavaliação não foi e não tem a pretensão de ser um documento com conclusões absolutas, mas parte do permanente processo de debate, desenvolvimento e amadurecimento institucional, na medida em que oferece subsídios concernentes ao planejamento e evolução do IFPI enquanto instituição de ensino superior. Aspiramos que esse documento favoreça o crescimento institucional almejado pelos três segmentos do IFPI: os alunos, os docentes e os técnico administrativos.