

INSTITUTO FEDERAL DE  
EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA  
PIAUI

# Relatório Parcial de Autoavaliação Institucional

SINAES - Lei no 10.861, de 14 de abril de 2004

**Ciclo Avaliação 2021 – 2023**  
**Ano base 2022**

Março 2022

**CPA**  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO PIAUÍ**

**RELATÓRIO PARCIAL DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL Ciclo 2021-  
2023**

Comissão Própria de Avaliação – CPA/IFPI

Pedro II, 26 de maio de 2023

**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA**

Paulo Borges da Cunha  
REITOR

Larissa Santiago de Amorim Castro  
PRÓ-REITOR DE ADMINISTRAÇÃO

Paulo Henrique Gomes de Lima  
PRÓ-REITOR DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

Odimógenes Soares Lopes  
PRÓ-REITOR DE ENSINO

Divamélia de Oliveira Bezerra Gomes  
PRÓ-REITORA DE EXTENSÃO

José Luís de Oliveira e Silva  
PRÓ-REITOR DE PESQUISA E INOVAÇÃO

Raimundo Nonato Alves da Silva  
DIRETOR DO CAMPUS PEDRO II

## **COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA/IFPI**

Comissão Central

Presidente

Francismar Holanda

Membros

Docentes

Rafael Lisandro Pereira Rocha (Titular)

Robson de Abreu Fonseca (Suplente)

Bruno Oliveira de Sousa (Suplente)

Técnicos Administrativos

Janaína Borges Leal de Freitas (Titular)

Naiana Pinto da Silva (Suplente)

Discentes

Maximiliano Freitas de Sá (Titular)

Alysson Ruben Lopes de Sousa (Suplente)

Representantes da Sociedade Civil Organizada

Josivaldo de Sousa Martins (Titular)

Almerinda Alves da Silva (Suplente)

Procuradoria Institucional

Diego Mendes Pinheiro Costa

## **COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA/IFPI**

Comissão Local do Campus Pedro II

Membros

Docentes

Rodrigo Alves de Melo-Presidente (Titular)

Renato Gomes Bastos (Titular)

Anderson dos Reis Barros (Suplente)

Técnicos Administrativos

Gerlandia Maria Bezerra Melo (Titular)

Luiz Gonzaga Magalhães Neto (Titular)

Paulo Henrique dos Santos Sousa (Suplente)

Discentes

Carlos Eduardo Sousa Medeiros (Titular)

Mirelle Aparecida Cordeiro Pereira (Titular)

Representantes da Sociedade Civil Organizada

Adriana dos Santos Costa (Titular)

## SUMÁRIO

1. DADOS DA INSTITUIÇÃO
2. DADOS DA CRIAÇÃO DA IES
3. CONSIDERAÇÕES INICIAIS
  - 3.1 Cursos Superiores ofertados
- 4 INDICADORES INSTITUCIONAIS
  - 4.1 Resultados alcançados frente aos objetivos estratégicos:
  - 4.2 Oferta de Vagas/Cursos
  - 4.3 Matrículas Equivalentes
  - 4.4 Índice de Eficiência Acadêmica (IEA)
  - 4.5 Relação Candidato/Vaga (RC/V)
  - 4.6 Índice de Retenção do Fluxo Escolar (IRF)
  - 4.7 Relação Matrículas por Professor (RAP)
  - 4.8 Índice de Titulação do Corpo Docente (ITCD)
  - 4.9 Gasto Corrente por Matrícula (GCM) 25
  - 4.10 Índice de Verticalização
  - 4.11 Indicadores Socioeconômicos:
- 5 METODOLOGIA
  - 5.1 Procedimentos Metodológicos do Processo de Autoavaliação
- 6 DESENVOLVIMENTO
  - 6.1 ANÁLISE DOS INDICADORES – POR EIXOS
    - 6.1.1 EIXO 1- PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
    - 6.1.2 EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL
    - 6.1.3 EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS
    - 6.1.4 EIXO 4 – POLÍTICAS DE GESTÃO
    - 6.1.5 EIXO 5 - INFRAESTRUTURA
  - 6.2 ANÁLISE DOS INDICADORES – POR SEGMENTO

6.2.1 EIXO POR SEGMENTO: DOCENTES

6.2.2 EIXO POR SEGMENTO: DISCENTES

6.2.3 EIXO POR SEGMENTO: TÉCNICOS

6.3 ANÁLISE DOS INDICADORES: PERGUNTAS

7 CONSIDERAÇÕES FINAIS

## 1 DADOS DA INSTITUIÇÃO

Nome da IES: Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Piauí  
Sigla: IFPI  
Código: 1820  
Mantenedora: Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Piauí  
CNPJ: 10.806.496/0001-49  
Natureza Jurídica: Pessoa Jurídica de Direito Público - Federal

### Organização

Acadêmica: Instituto  
Categoria: Pública Federal  
Administrativa:  
Dirigente (Reitor): Paulo Borges da Cunha

Endereço da Sede: Avenida Jânio Quadros, 330, 64053-390, Santa Isabel,  
Teresina (PI)

Telefone: 86 – 3131 1400

E-mail: [reitoria@ifpi.edu.br](mailto:reitoria@ifpi.edu.br)

Sítio eletrônico: [www.ifpi.edu.br](http://www.ifpi.edu.br)

Campus  
Angical do Piauí  
Campo Maior  
Cocal  
Corrente  
Floriano  
Oeiras  
Parnaíba  
Paulistana  
Pedro II  
Picos  
Piripiri  
Reitoria  
São João do Piauí  
São Raimundo Nonato  
Teresina Central  
Teresina Zona Sul  
Uruçuí  
Valença do Piauí

## 2 DADOS DE CRIAÇÃO DA IES

**Ato Regulatório:** Credenciamento  
**Prazo de Validade:** Vinculado ao Ciclo Avaliativo  
**Tipo de Documento:** Lei Federal  
**Nº. do documento:** 11.882  
**Data do documento:** 29/12/2008  
**Data de publicação:** 30/12/2008  
**Ato Regulatório:** Recredenciamento  
**Prazo de validade:** Vinculado ao Ciclo Avaliativo  
**Tipo de documento:** Portaria  
**No. Documento:** Portaria 1.749 de 20/12/2016.  
**Data do Documento:** 20/12/2016 **Data de Publicação :** 21/12/2016

### **3 CONSIDERAÇÕES INICIAIS**

A Lei Nº 11.892, de 29 de dezembro de 2008, que institui a Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica, cria os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia em substituição aos Centros Federais de Educação Tecnológica (CEFET's) que já eram considerados o marco inicial do ensino profissional, científico e tecnológico no país. Já considerados como centros de excelência na área do ensino profissionalizante, eles se tornaram referência também de desempenho e abrangência de curso com a estruturação dos IFs. Ademais, com o projeto de expansão da rede tecnológica, os novos institutos não só aumentaram a quantidade de cursos, mas também interiorizaram e expandiram territorialmente o ensino técnico de qualidade.

Os institutos federais devem possibilitar aos trabalhadores a formação continuada ao longo da vida, reconhecendo competências profissionais e saberes adquiridos informalmente em suas vivências, conjugando-os com aqueles presentes nos currículos formais. Contudo, essas IFE's não mais atuam somente do segmento da educação técnica-profissional, pois como diz a Lei Nº 11.892, em seu art. 2º, os Institutos Federais são instituições de educação superior, básica e profissional, pluricurriculares e multicampi, especializados na oferta de educação profissional e tecnológica nas diferentes modalidades de ensino, com base na conjugação de conhecimentos técnicos e tecnológicos com as suas práticas pedagógicas, nos termos desta Lei.

Sendo assim, necessitamos de um processo de avaliação o firme propósito de atender a essas necessidades, logo a autoavaliação desenvolvida na instituição é concebida como uma ferramenta construtiva, dinâmica e processual, não somente para atender uma exigência legal, Lei 10.861, de 14 de abril de 2004 e portaria 2051, de 09 de julho de 2004, mas deve possibilitar a busca contínua pela elevação do padrão de qualidade nos serviços oferecidos e pela responsabilidade social. A Comissão Própria de Avaliação (CPA) do IFPI tem por finalidade, além da coordenação dos processos internos de avaliação da instituição, a sistematização e a prestação das informações solicitadas pelo Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais – INEP.

Assim, a proposta de autoavaliação do Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Piauí – IFPI visa contribuir de forma processual e participativa na melhoria e no aperfeiçoamento da qualidade institucional. A avaliação Institucional enquanto instrumento de gestão na instituição educacional precisa ser concebida como um poderoso e imprescindível instrumento gerencial e pedagógico que envolve aferição, revisão e construção. Deve revelar a adequação e a qualidade do desempenho institucional, com base em critérios, gerando insumos para os processos de tomadas de decisões e implantação de resultados.

Em consonância com estas perspectivas, o projeto de autoavaliação é um elemento integrado à Missão do IFPI que visa promover uma educação de excelência, direcionada às demandas sociais, destacando-se como instituição de referência nacional na formação de cidadãos críticos e éticos, dotados de sólida base científica e humanística e comprometidos com intervenções transformadoras na sociedade e com o desenvolvimento sustentável, bem como a seus objetivos gerais nas áreas dos cursos que ministra, a saber:

I - Ministrar a educação profissional técnica de nível médio, prioritariamente na forma de cursos integrados, para os concluintes do ensino fundamental e para o público da educação de jovens e adultos;

II - Ministrar a educação superior nas seguintes modalidades:

- a) Cursos superiores de tecnologia, visando à formação de profissionais para os diferentes setores da economia;
- b) Cursos de licenciatura, bem como programas especiais de formação pedagógica, com vistas à formação de professores para a educação básica, sobretudo nas áreas de Ciências e Matemática, e para a educação profissional;
- c) Cursos de bacharelado visando à formação de profissionais para os diferentes setores da economia e áreas do conhecimento;
- d) Cursos de pós-graduação lato sensu visando à formação de especialistas nas diferentes áreas do conhecimento;
- e) Cursos de pós-graduação stricto sensu que contribuam para promover o estabelecimento de bases sólidas em educação, ciência e tecnologia, com vistas ao processo de geração e Inovação tecnológica.

III - Ministrar cursos de formação inicial e continuada de trabalhadores, objetivando a capacitação, o aperfeiçoamento, a especialização e a atualização de profissionais, em todos os níveis de escolaridade, nas áreas da educação profissional e tecnológica;

IV - Realizar pesquisas aplicadas, estimulando o desenvolvimento de soluções técnicas e tecnológicas, estendendo seus benefícios à comunidade;

V - Desenvolver atividades de extensão de acordo com os princípios e finalidades da educação profissional e tecnológica, em articulação com o mundo do trabalho e os segmentos sociais, e com ênfase na produção, desenvolvimento e difusão de conhecimentos científicos e tecnológicos;

VI - Estimular e apoiar processos educativos que levem à geração de trabalho e renda e à emancipação do cidadão na perspectiva do desenvolvimento socioeconômico local e regional.

Esses objetivos, definidos com base na Lei nº 11.892/2008 e em consonância com a missão e finalidades do IFPI, estão articulados com as dimensões institucionais e com as metas prioritárias, estabelecidas para o período deste PDI, o que representa o compromisso da gestão com o desenvolvimento institucional.

Desta forma, para o IFPI a autoavaliação é um fator fundamental para a garantia da qualidade. Somente através de um rigoroso e contínuo processo de autoavaliação o Instituto poderá responder às demandas que lhe são impostas e exercer a função antecipatória da qual depende a sua sobrevivência no futuro.

### 3.1 Cursos Superiores ofertados

A seguir apresentamos os Cursos superiores ofertados no Campus Pedro II.

CAMPUS	Curso	Implantação	Portaria de autorização, Ano de reconhecimento ou renovação	ENADE	CPC	CC
Pedro II	Licenciatura em CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	2015	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº de 00/01/1900	-	-	-
Pedro II	Bacharelado em ADMINISTRAÇÃO	2016	Resolução de Autorização Nº 109 de 17/10/2016 de 17/10/2016	-	-	-
Pedro II	Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	2019	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº de 00/01/1900	-	-	-
Pedro II	Tecnológico em ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	2019	Resolução de Autorização Nº 6 de 23/10/2019	-	-	-

---

## 4 INDICADORES INSTITUCIONAIS

Relacionamos abaixo um conjunto de indicadores institucionais visando caracterizar melhor a Instituição. Os indicadores 4.1 a 4.11 possuem como fonte de dados o Sistema Nacional de Informações da Educação Profissional e Tecnológica (SISTEC - MEC), Sistema de Gestão de Pessoas do Governo Federal (SIGEPE ) para os anos 2015 a 2016. A partir de 2017 os dados foram obtidos da Plataforma Nilo Peçanha desenvolvida pela Coordenação-Geral de Planejamento e Gestão da Rede Federal da SETEC/MEC, disponível no sítio eletrônico

---

---

<https://www.plataformanilopecanha.org/> de forma pública

Indicadores de desempenho



Criada em 2018, a PNP é um ambiente virtual de coleta, validação e disseminação das estatísticas da Rede Federal. Reúne informações sobre as unidades que a compõem, cursos, corpo docente, discente e técnico-administrativo, além de dados financeiros.

Os indicadores de desempenho para o exercício de 2021, previstos no Acórdão TCU Plenário 1.043/2006, serão apresentados após a publicação dos dados da Plataforma Nilo Peçanha 2021, previsto para o final de março de 2022, conforme Acórdão nº 317/2021 – TCU, que autoriza a publicação a posteriori.

As análises dos resultados alcançados pelo IFPI serão disponibilizadas em documento específico, conforme Instrução Normativa TCU nº 84/2020, na aba “Transparência e Prestação de Contas”> Informações> Indicadores de desempenho.

Saiba mais: <http://plataformanilopecanha.mec.gov.br/>  
<https://www.ifpi.edu.br/aceso-a-informacao/transparencia-e-prestacao-de-contas/informacoes/a>



#### **4.1 Resultados alcançados frente aos objetivos estratégicos:**

No exercício de 2021, foram cadastradas 44 iniciativas e 54 planos de ação, no Sistemade Planejamento Estratégico, GEPLANES 2021.

---

Como resultado, Status concluídos (40) e Saldos com justificativas: Em Andamento (6) e Planejado (8)

Para consultar o detalhamento dos Planos de Ação, acesse o link:

<http://www.ifpi.edu.br/area-do-servidor/geplanes/relatorios>.

## 4.2 Oferta de Vagas/Cursos

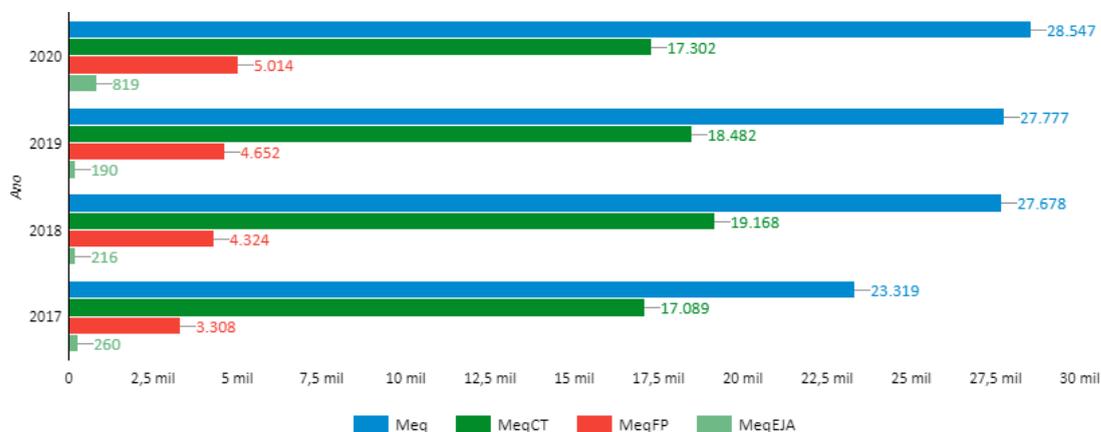
### Classificatórios e Seletivos



Fonte: PROEN, dez/2021.

Dados detalhados podem ser consultados no [Painel Ifpi em Números](https://datastudio.google.com/reporting/b5ad2957-17e4-4d96-92b9-9694cd9094c7/page/RMxKC) na página eletrônica do IFPI - <https://datastudio.google.com/reporting/b5ad2957-17e4-4d96-92b9-9694cd9094c7/page/RMxKC> ;

## 4.3 Matrículas Equivalentes



### Matrículas Equivalentes - Meq

Quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

### MeqCT – Matrículas Equivalentes em Cursos Técnicos

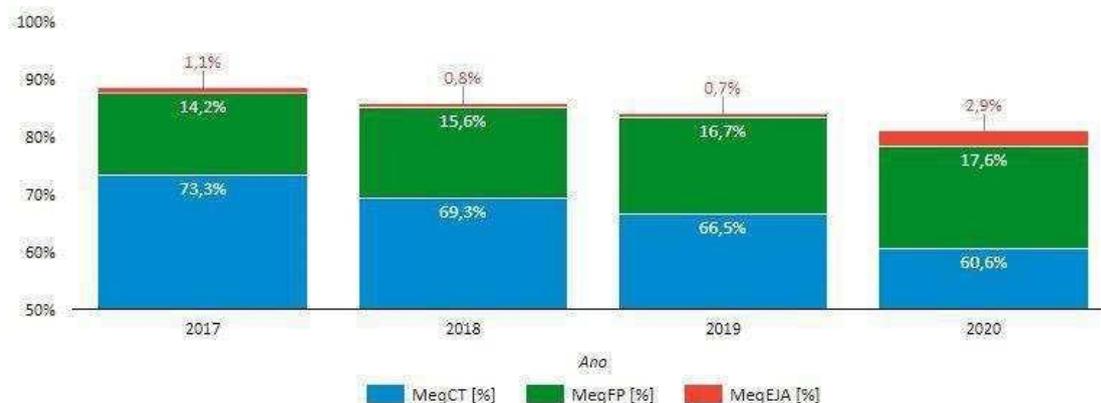
Quantidade de matrículas em Cursos Técnicos que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

### MeqFP - Matrículas Equivalentes em Formação de Professores

Quantidade de matrículas em Cursos destinados à formação de professores que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

### MeqEJA - Matrículas Equivalentes em Educação de Jovens e Adultos

Quantidade de matrículas em Curso FIC ou técnico integrado contemplado pelo programa EJA que estiveram ativas por pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.



### Percentual Matrículas Equivalentes em Cursos Técnicos - MeqCT [%]

---

Este indicador mede o percentual de matrículas equivalentes vinculadas a Cursos Técnicos.

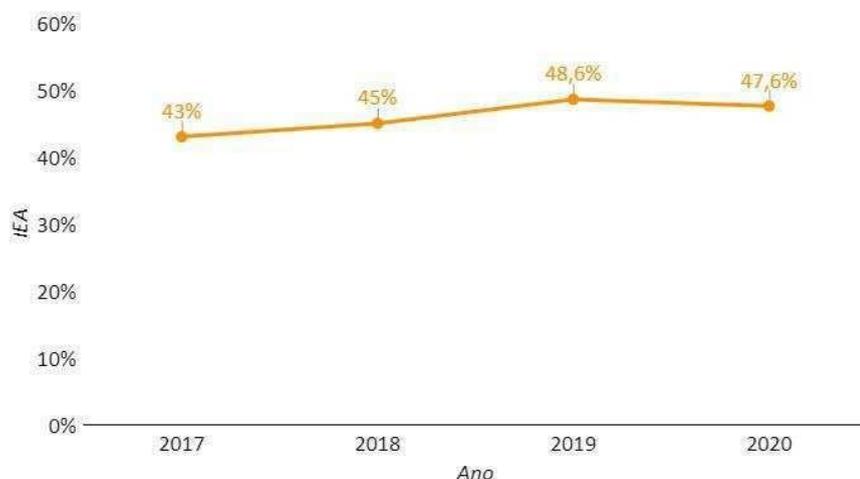
#### Percentual de Matrículas Equivalentes em Formação de Professores - MeqFP [%]

Este indicador mede o percentual de matrículas equivalentes vinculadas à formação de professores.

#### Percentual de Matrículas Equivalentes em Educação de Jovens e Adultos - MeqEJA [%]

Este indicador mede o percentual de matrículas equivalentes na modalidade EJA, tanto nos cursos de Formação Inicial e Continuada de Trabalhadores (FIC) quanto nos cursos de educação profissional técnica de nível médio contemplados no programa nacional de integração da educação profissional com a educação básica na modalidade EJA.

#### 4.4 Índice de Eficiência Acadêmica (IEA)



Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <http://plataformanilopecanha.mec.gov.br/html>

Este indicador mede o percentual de alunos que concluíram o curso com êxito dentro do período previsto (+ 1 ano), acrescido de um percentual (projeção) dos alunos retidos no ano de referência que poderão concluir o curso. São considerados apenas os alunos matriculados em ciclos de matrícula com término previsto para o ano anterior ao Ano de Referência, sendo que para este cálculo é empregado o conceito de matrícula e não de matrícula equivalente.

---

**Meta:** Não há meta prevista em nenhum instrumento normativo.

**Análise do Indicador:** O IEA do IFPI apresentou redução no ano de 2020 em relação ao ano de 2019 (**redução de 1,0 p.p do IEA**), uma redução pequena levando em consideração ao ano em pandemia com atividades remotas.

$$IEA [\%] = CCiclo + \left[ \left( \frac{CCiclo}{CCiclo + EvCiclo} \right) \times RCiclo \right] \times 100$$

<b>CCiclo [%] - Conclusão Ciclo</b>	<b>EvCiclo [%] Evasão Ciclo</b>	<b>RCiclo [%] Retenção Ciclo</b>
<b>Fonte:</b> PNP	<b>Fonte:</b> PNP	<b>Fonte:</b> PNP
<b>Definição:</b> percentual de CONCLUINTES, em relação às matrículas vinculadas aos ciclos concluídos no ano anterior ao ano de referência.	<b>Definição:</b> percentual de EVADIDOS, em relação às matrículas vinculadas aos ciclos concluídos no ano anterior ao ano de referência.	<b>Definição:</b> percentual de matriculados que são classificados como RETIDOS por terem ultrapassado o período previsto para integralização do curso (acrescido de um ano) em relação às matrículas vinculadas aos ciclos concluídos no anterior ao Ano de referência.

#### 4.5 Relação Candidato/Vaga (RC/V)

RC/V	2015	2016	2017	2018	2019	2020
IFPI	7,75	5,73	5,87	5,34	5,26	3

Fonte: Procurador Institucional, SISTEC – MEC e Plataforma Nilo Peçanha,

disponível em <http://plataformanilopecanha.mec.gov.br/2021.html>

Figura 1 - Relação de Inscritos por Vagas Ano 2020

---



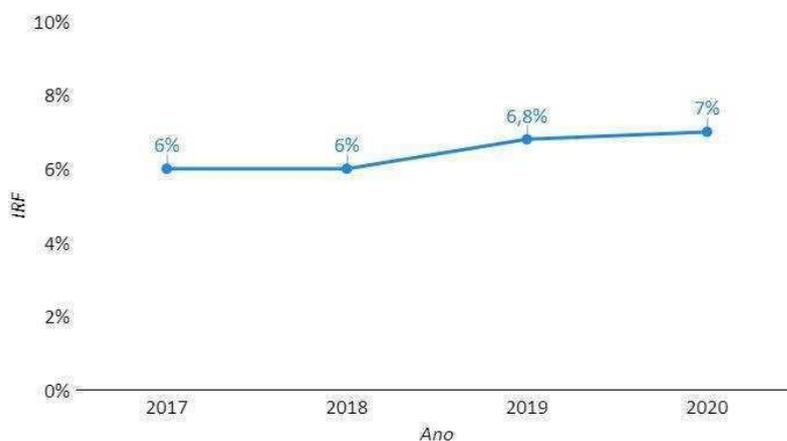
Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em:  
<http://plataformanilopecanha.mec.gov.br/2021.html>

Vagas no ensino superior:

ANO	VAGAS	INSCRITOS	RC/V
<b>2022</b>	2265	13334	5,9
<b>2021</b>	2185	19698	9,0
<b>2020</b>	2225	27062	12,2
<b>2019</b>	2185	31583	14,5
<b>2018</b>	2105	11398	5,4
<b>2017</b>	1905	36457	19,1
<b>2016</b>	1485	26773	18,0
<b>2015</b>	1175	29796	25,4
<b>2014</b>	1175	29533	25,1
<b>2013</b>	1175	24764	21,1

Fonte: Plataforma Nilo Peçanha,  
disponível em:  
<http://plataformanilopecanha.mec.gov.br/2021.html>

#### 4.6 Índice de Retenção do Fluxo Escolar (IRF)



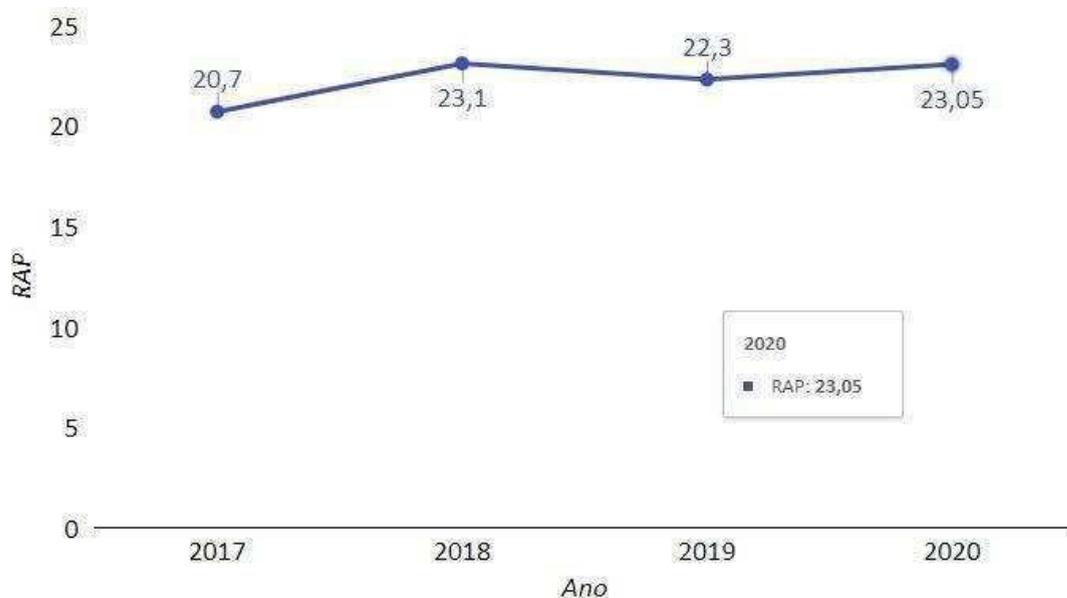
Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <http://plataformanilopecanha.mec.gov.br/html>

Análise: O índice de Retenção do Fluxo Escolar teve uma elevação de **0,2 p.p** no indicador, vale ressaltar uma elevação considera pequena considerando o impacto da pandemia de Covid-19.

#### 4.7 Relação Matrículas por Professor (RAP)

Descrição: Quantifica o número de alunos por docente em tempo integral.
$$A/DI = \text{Alunos Equivalentes} / \text{Docentes em tempo integral}$$

---



Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <http://plataformanilopecanha.mec.gov.br/html>

Análise: Este indicador mede a relação entre a quantidade de matrículas equivalentes e a quantidade de docentes efetivos ponderados pelo tipo de Regime de Trabalho. Em que pese as grandezas empregadas no cálculo, será mantido o acrônimo “RAP – Relação Aluno Professor” por entender que tal nomenclatura já está consagrada em toda a RedeFederal.

Este indicador mede a relação entre a quantidade de matrículas equivalentes e a quantidade de docentes efetivos ponderados pelo tipo de Regime de Trabalho. Em que pese as grandezas empregadas no cálculo, será mantido o acrônimo “RAP – Relação Aluno Professor” por entender que tal nomenclatura já está consagrada em toda a RedeFederal.

**Meta: 20**

Análise do Indicador:

A Meta do RAP prevista para este indicador é derivada das metas contidas nas estratégias 11.11 e 12.3 da Lei 13.005/2.014, e corresponde a 20 Matrículas Equivalentes por Professor.

**Fonte:** PNP (SISTEC / Revalide)

4.8 Índice

<b>Modelo Matemático:</b>	
$RAP = \frac{(MeqCG \times FCG) + (MeqDC)}{DEq}$	
<p><b>MeqCG - Matrículas Equivalentes em Cursos de Graduação</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide)  <b>Definição:</b> quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência em Cursos de Graduação, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.</p> <p><b>MeqDC - Matrículas Equivalentes nos Demais Cursos (Exceto Graduação)</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide)  <b>Definição:</b> quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência em todos os cursos, exceto os Cursos de Graduação, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.</p>	<p><b>FCG – Fator de Correção de Graduação</b>  <b>Fonte:</b> Lei 13.005/2014  <b>Definição:</b> Considerando que a meta prevista na legislação é de 18 alunos por professor para os cursos de graduação e 20 alunos por professor para cursos técnicos, e considerando que são os mesmos Docentes que atuam nos dois níveis, foi necessário estabelecer um ponderador que permitisse a soma das variáveis para que se empregasse apenas a meta 20.  <math>FCG = 20/18 = 1,111</math>.</p> <p><b>DEq – Docentes Equivalentes</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SIAPE / Revalide)  <b>Definição:</b> Quantidade professores efetivos que atuam no Regime de Trabalho (RT) 20h multiplicado por 0,5, somado à quantidade de professores efetivos que atuam nos RT 40h e RDE.</p>

C  
o  
Corpo Docente (ITCD)

Este indicador mede a titulação média dos professores efetivos da Rede Federal.

**Meta:** 3,6 - Meta 13 prevista na Lei 13.005/2.014.

Análise do Indicador:

Considerando o mínimo de 1,0 e o máximo de 5,0, a Meta 3,60 foi definida a partir do estabelecido pela Meta 13 da Lei 13.005/2.014.

No ano de 2020 o número total de professores foi de 1.370 docentes distribuídos nos 17 campi regulares e 3 campi avançados. Destes 75 professores eram Substitutos/Temporários 40h, 8 professores eram Substitutos/Temporários 20h, 1.224 Docentes efetivos com Dedicção exclusiva, 56 docentes efetivos com 40h e 7 docentes efetivos com 20h.

<b>Modelo Matemático:</b> $ITCD = \frac{[(DG) + (DA \times 2) + (DE \times 3) + (DM \times 4) + (DD \times 5)]}{TDE}$	
<b>[(DG)+(DA x 2)+(DE x 3)+(DM x 4)+(DD x 5)]</b> <b>Docentes efetivos segregados e ponderados considerando a maior titulação</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SIAPE / Revalide)  <b>Definição:</b> Quantidade de Docentes efetivos Graduados (DG) multiplicado pelo "peso" 1, somado à quantidade de Docentes efetivos Aperfeiçoados (DA) multiplicado pelo "peso" 2, somado à quantidade Docentes efetivos Especialistas (DE) multiplicado pelo "peso" 3, somado à quantidade Docentes efetivos Mestres (DM) multiplicado pelo "peso" 4, somado à quantidade Docentes efetivos Doutores (DD) multiplicado pelo "peso" 5.	<b>TDE – Total de Docentes Efetivos</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SIAPE / Revalide)  <b>Definição:</b> Quantidade total de professores efetivos afastados ou não.

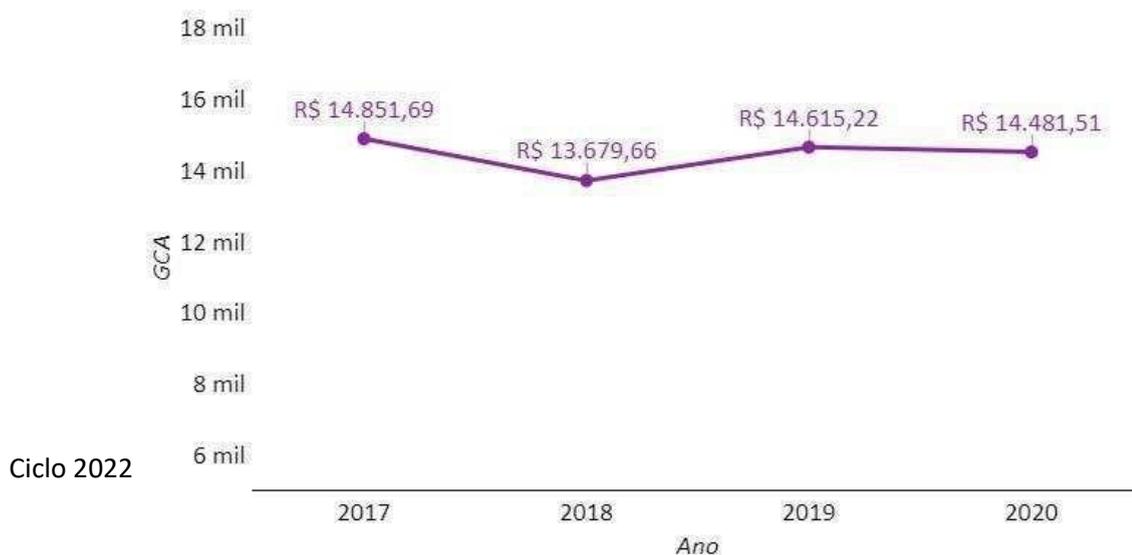
#### 4.9 Gasto Corrente por Matrícula (GCM)

Este índice relaciona Gastos Correntes matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

Análise do Indicador:

São considerados gastos correntes todos os gastos da instituição menos os gastos com investimento, capital, precatórios, inativos e pensionistas.

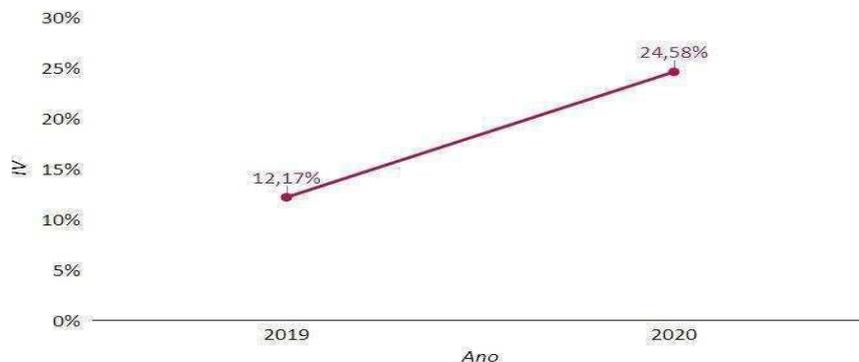
Verificou-se uma pequena redução no ano 2020, em relação ao ano de 2019, mantendo-se em valores próximos.



Ciclo 2022

<b>Modelo Matemático:</b>	
$GCM = \frac{GC}{Meq}$	
<b>GC - Gasto Corrente</b>	<b>Meq - Matrículas Equivalentes</b>
<b>Fonte:</b> SIAFI	<b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide)
<b>Definição:</b> Gasto Total com as Instituições que compõem a Rede Federal no ano de Referência excetuando-se gastos com as seguintes rubricas: Inativos e Pensionistas; Investimentos; Inversões Financeiras; e Precatórios.	<b>Definição:</b> quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos, exceto as matrículas das Escolas Técnicas Vinculadas às Universidades Federais.

#### 4.10 Índice de Verticalização



Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <http://plataformanilopecanha.mec.gov.br/html>

Este indicador busca verificar a condição de verticalização dos cursos oferecidos por uma mesma unidade acadêmica em um mesmo Eixo/Subeixo Tecnológico, considerando vagas ofertadas em 04 categorias possíveis: Curso de Qualificação Profissional (QP); Curso Técnico (CT); Curso de Graduação (CG) e Curso de Pós-Graduação (PG).

**Meta:** Não há meta prevista em nenhum instrumento normativo.

Análise do Indicador:

Os cursos ofertados pelo IFPI possibilitam ao estudante a opção por um itinerário formativo a partir da educação de nível médio integrada à educação profissional de nível técnico, e esta articulada com a graduação tecnológica, com os bacharelados, com as especializações e com a pós-graduação stricto sensu.

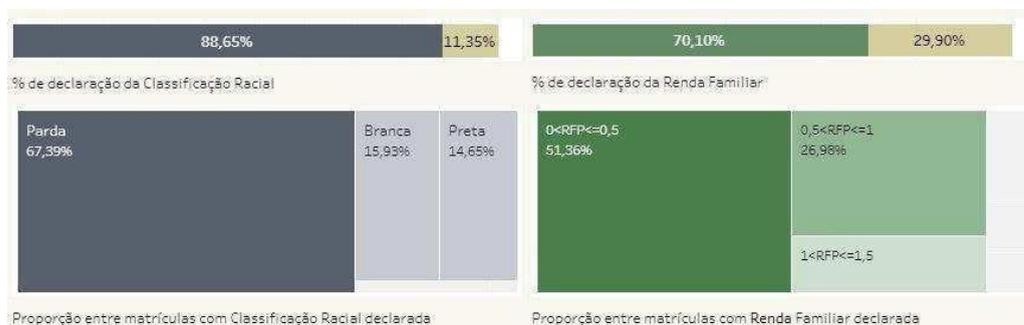
Em 2020 foram ofertados novos cursos de Qualificação Profissional (QP), Curso Técnico (CT), Curso de Graduação (CG) e Curso de Pós-Graduação (PG), com o objetivo de melhorar os indicadores de verticalização.

**Modelo Matemático:**

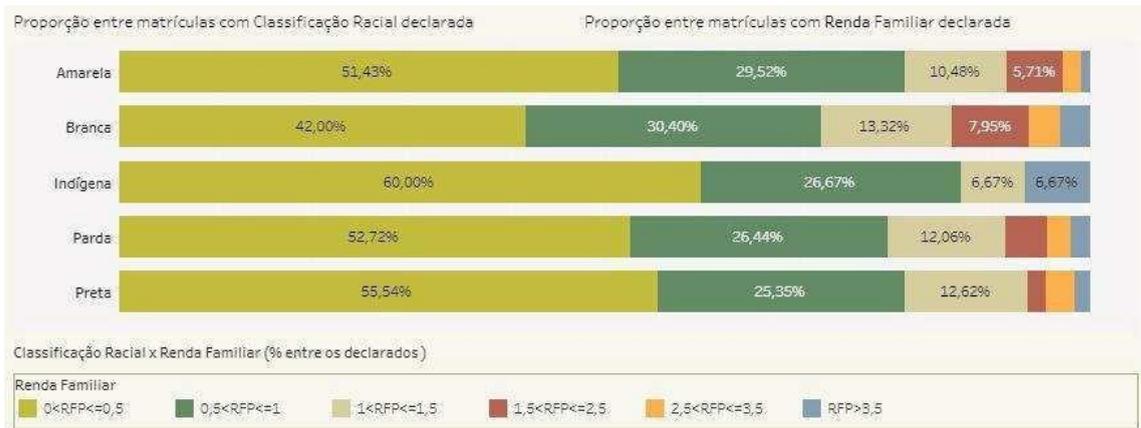
$$IV = \left[ \left( \frac{VQP}{VCT} \right) \times 0,397 \right] + \left[ \left( \frac{VCT}{VCG} \right) \times 0,365 \right] + \left[ \left( \frac{VCG}{VPG} \right) \times 0,095 \right] + \left[ \left( \frac{VCT}{VPG} \right) \times 0,089 \right] + \left[ \left( \frac{VQP}{VCG} \right) \times 0,028 \right] + \left[ \left( \frac{VQP}{VPG} \right) \times 0,026 \right]$$

<p><b>VQP- Vagas Qualificação Profissional</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide)  <b>Definição:</b> Total de Vagas de Ingresso ofertadas em cursos de Qualificação Profissional.</p>	<p><b>VCG- Vagas Curso Graduação</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide)  <b>Definição:</b> Total de Vagas de Ingresso ofertadas em cursos de Graduação, considerando os cursos de Graduação Tecnológica, Bacharelados e Licenciaturas.</p>
<p><b>VCT- Vagas Cursos Técnicos</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide)  <b>Definição:</b> Total de Vagas de Ingresso ofertadas em cursos Técnicos, considerando os cursos Integrados, Subsequentes e Concomitantes.</p>	<p><b>VPG- Vagas Pós-Graduação</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide)  <b>Definição:</b> Total de Vagas de Ingresso ofertadas em cursos de Pós-Graduação, considerando cursos de Especialização, Mestrados e Doutorados.</p>

**4.11 Indicadores Socioeconômicos:**



Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <http://plataformanilopecanha.mec.gov.br/2021.html>



Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <http://plataformanilopecanha.mec.gov.br/2021.html>

## 5. METODOLOGIA

Os procedimentos metodológicos de nossa autoavaliação foram os mesmos adotados em todos os campi, ao qual se fundamentou em aspectos qualitativo e quantitativo. Abaixo, temos uma descrição sucinta do que foi realizado, dentro da perspectiva da instituição, na medida que as novas comissões iam tomando posse.

Vale ressaltar que este ano, houve uma significativa alteração no quantitativo de questões, pois em anos anteriores tínhamos mais de 150 questões o que comprometia um número maior de participação dos segmentos envolvidos, apesar de todo esforço de conscientização feita pelas comissões.

Além do mais, houve um direcionamento para as ações tomadas durante o período de pandemia ocasionado pela COVID-19, como aulas remotas e ações do IFPI no sentido de minimizar as dificuldades dos alunos para acesso a internet, retomando aos poucos com o reinício das aulas presenciais na instituição.

## 5.1 Procedimentos Metodológicos do Processo de Autoavaliação

### 1ª Etapa: ANÁLISE DAS QUESTÕES PARA UMA NOVA APLICAÇÃO

Adotou-se como modelo o instrumento de avaliação externa do INEP, que agrega questões objetos de avaliação pelos cinco eixos, distribuindo-se as dez dimensões, como previsto no art. 3º da Lei N° 10.861/2004 - Lei do SINAES. Feita a definição do instrumental de avaliação e da forma de acesso da comunidade pela CPA Central, seguiram-se a pesquisa e análise dos documentos da Instituição (PDI, Regimento Interno, Organização Didática, PPC, Relatórios MEC e Institucionais, Censo), elaboração/ reformulação das questões e distribuição das dimensões pelos eixos (Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 065 de 2014):

- Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional  
Dimensão 8: Planejamento e Avaliação
  
- Eixo 2: Desenvolvimento Institucional  
Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional  
Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição
  
- Eixo 3: Políticas Acadêmicas  
Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão  
Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade  
Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes
  
- Eixo 4: Políticas de Gestão  
Dimensão 5: Políticas de Pessoal  
Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição  
Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira
  
- Eixo 5: Infraestrutura Física  
Dimensão

## 7: Infraestrutura Física

### **2ª Etapa: SENSIBILIZAÇÃO DA COMUNIDADE ACADÊMICA**

Enquanto a CPA Central atuava na divulgação do processo de autoavaliação junto ao site eletrônico do IFPI, a CPA Local buscava a sensibilização da comunidade acadêmica no processo da autoavaliação institucional, lembrando a todos da importância da participação no processo avaliativo através dos questionários online. Vale ressaltar, que foram realizadas reuniões com as coordenações de cursos e professores, com o objetivo de melhorar a participação da comunidade acadêmica no processo de autoconhecimento do campus, além de cartazes, banners, palestras e visitas a salas de aulas com o intuito de dirimir dúvidas acerca da avaliação institucional.

### **3ª Etapa: DISPONIBILIZAÇÃO DO QUESTIONÁRIO**

Os questionários de autoavaliação do IFPI foram disponibilizados no Sistema Acadêmico Q-acadêmico para Estudantes do Ensino Superior (Bacharelados, Licenciaturas e Tecnologias) e no Sistema SUAP para docentes e técnicos administrativos. Somente no campus Corrente a aplicação do questionário foi toda realizada no SUAP.

### **4ª Etapa: ANÁLISE E ELABORAÇÃO DE RELATÓRIOS PELA CPA LOCAL.**

A CPA Central tabulou os dados, e estes foram enviados em forma de minuta de Relatório para as CPAs Locais para serem feitas as análises e sugestões. Concluídas as análises e sugestões, as CPAs Locais elaboraram os relatórios de autoavaliação local.

### **5ª Etapa: RELATÓRIO LOCAL CONCLUÍDOS**

Encaminhamento dos Relatórios Locais para a CPA Central para publicação no site eletrônico do IFPI e elaboração do relatório institucional. Ressaltamos que os relatórios locais serão integrados ao relatório geral confeccionado pela CPA Central.

## **6ª Etapa DIVULGAÇÃO A COMUNIDADE LOCAL**

A divulgação é parte integrante do processo de avaliação interna, que visa tornar público os resultados alcançados. Logo, foi utilizado um processo semelhante ao da sensibilização, informando a comunidade acadêmica o local eletrônico em que o relatório está disponível. Foi enviado um comunicado as CPA's Locais para que as mesmas se direcionassem as coordenações, bem como a reuniões com professores e técnicos, com a finalidade de apresentar o relatório que fora produzido acerca do campus.

Esperamos que a divulgação do relatório propicie oportunidades para que sejam realizadas ações concretas, que visem aprimorar as iniciativas nas áreas de gestão, de ensino, pesquisa e extensão em nosso campus. Os Relatórios elaborados pela CPA Central ficam sempre disponíveis na sítio do IFPI destinado a CPA.

## **6. DESENVOLVIMENTO**

Nesta seção, apresentamos os resultados apurados na aplicação do questionário no campus Pedro II, tendo como referência o ano de 2022. Lembramos que as informações agora prestadas contemplam os três segmentos (docentes, técnicos e estudantes), os cinco eixos, os quais estão distribuídas as 10 dimensões que foram avaliadas pela comunidade acadêmica, como prevê o art. 3º da Lei Nº 10.861/2004 - Lei do SINAES. Os dados que seguem constituem uma síntese da coleta adquirida no questionário online nos Sistemas SUAP para Técnicos Administrativos em Educação e Docentes e no Sistema Q-Acadêmico para os discentes do ensino superior.

É importante ressaltar que a instituição avaliada busca manter os seus índices entre suficiente e excelente, por conseguinte, proporemos ações para que no futuro possamos amenizar os índices de “não sabe” e “insuficiente”, bem como, na medida do possível, estaremos analisamos as possíveis circunstâncias que levaram ao aumento ou manutenção desses índices não desejáveis.

Primeiramente, apresentaremos um Tabela com os dados do quantitativos de participantes no campus Pedro II, envolvidos nesta avaliação de 2022 com referência à 2021.

Tabela 01: Quantidade de participantes por Campus

Campus	2018	2019	2020	2021
Pedro II	147	124	109	146

Como podemos observar na tabela abaixo, para o ano de 2022, primeiro ano de novo ciclo, tivemos um significativo aumento no número de participantes que se dispuseram a responder o questionário. Porém, também vale atribuir a esse resultado, um trabalho intenso de conscientização, quase corpo a corpo das equipes da comissão da CPA Central e da comissão das CPAs Local do campus Pedro II, juntamente com gestores, técnicos da Direção Geral e de Ensino.

Tabela 02: Quantidade de participantes por Campus

Campus	2018	2019	2020	2021	2022
Pedro II	147	124	109	146	224

Table 6.1 Quantidade de participantes por Segmento para 2021.

Segmento2	Participantes	Concluintes	Concluintes (%)
Docente	23	23	100%
Estudante	115	115	100%
TAE	8	6	75%
Total	146	144	98.63%

Table 6.2 Quantidade de participantes por Segmento para 2022.

Segmento2	Cadastro	Participantes	Participantes (%)	Concluintes	Concluintes (%)
Docente	62	50	80.65%	47	94%
TAE	29	23	79.31%	22	95.65%

Segmento2	Cadastro	Participantes	Participantes (%)	Concluintes	Concluintes (%)
Estudante	346	151	43.64%	124	82.12%
Total	437	224	51.26%	193	86.16%

<b>Análise</b>	<p>Analisando o quantitativo de participantes do segmento Docente, percebe-se que houve um aumento de 117.39% em 2022. Analisando o quantitativo de participantes do segmento Estudante, percebe-se que houve um aumento de 31.3% em 2022. Analisando o quantitativo de participantes do segmento TAE, percebe-se que houve um aumento de 187.5% em 2022. No geral, temos percebe-se que houve um aumento de 53.42% de participantes em 2022.</p>
----------------	---

## 6.1 Análise dos Indicadores por eixos

### 6.1.1 Eixo: Planejamento e Avaliação Institucional

Para a análise do Eixo Planejamento e Avaliação Institucional foi/foram considerada(s): a dimensão 'Planejamento e Avaliação'

*Table 6.3 Análise longitudinal para o Eixo Planejamento e Avaliação Institucional.*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	15.38%	8.22%	15.62%
1-Bastante insatisfatório	2.56%	0.34%	1.79%
2-Insatisfatório	19.87%	1.71%	5.58%
3-Satisfatório	28.85%	23.29%	32.37%
4-Bom	21.79%	34.59%	31.03%
5-Excelente	8.33%	31.85%	13.17%
Sem Resposta	3.21%	NA	0.45%
X-Média	3.165	4.045	3.574

<b>Análise</b>	<p>No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.165, observa-se que em 2022 houve uma melhora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.574, indicando que a avaliação média para ao eixo está entre satisfatório e bom.</p>
	Aperfeiçoar o processo de aplicação do questionário unificando o meio

<b>Sugestão</b>	de coleta das informações para o campus.  Desenvolver mecanismos de divulgação e participação que tornem o processo de autoavaliação satisfatório.
-----------------	--

*Table 6.4: Análise por Segmento para o Eixo Planejamento e Avaliação Institucional em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	18%	15.23%	13.04%
1-Bastante insatisfatório	5%	0.99%	NA
2-Insatisfatório	12%	2.32%	13.04%
3-Satisfatório	34%	30.46%	41.3%
4-Bom	22%	37.75%	6.52%
5-Excelente	9%	12.58%	26.09%
Sem Resposta	NA	0.66%	NA
X-Média	3.378	3.882	3.256

<b>Análise</b>	Para a avaliação do eixo Planejamento e Avaliação Institucional do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.882 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.378, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.256, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.
----------------	--

### **6.1.1 Dimensão: Planejamento e Avaliação**

Para a análise da dimensão Planejamento e Avaliação foi/foram considerada(s): o indicador 'Q2201 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação ao processo de avaliação'; o indicador 'Q2202 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação à divulgação dos resultados'

*Table 6.5: Análise longitudinal para a Dimensão Planejamento e Avaliação.*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	15.38%	8.22%	15.62%

Resposta	2018-2020	2021	2022
1-Bastante insatisfatório	2.56%	0.34%	1.79%
2-Insatisfatório	19.87%	1.71%	5.58%
3-Satisfatório	28.85%	23.29%	32.37%
4-Bom	21.79%	34.59%	31.03%
5-Excelente	8.33%	31.85%	13.17%
Sem Resposta	3.21%	NA	0.45%
X-Média	3.165	4.045	3.574

<b>Análise</b>	No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.165, percebendo-se que em 2022 houve uma melhora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.574, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.
----------------	--

*Table 6.6: Análise por Segmento para a Dimensão Planejamento e Avaliação em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	18%	15.23%	13.04%
1-Bastante insatisfatório	5%	0.99%	NA
2-Insatisfatório	12%	2.32%	13.04%
3-Satisfatório	34%	30.46%	41.3%
4-Bom	22%	37.75%	6.52%
5-Excelente	9%	12.58%	26.09%
Sem Resposta	NA	0.66%	NA
X-Média	3.378	3.882	3.256

<b>Análise</b>	Para a avaliação da dimensão Planejamento e Avaliação do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.882 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.378, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.256, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.
----------------	--

--	--

Table 6.7: Perguntas da dimensão Planejamento e Avaliação em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2201	15.62%	0.89%	4.91%	33.48%	30.8%	13.84%	0.45%	3.617
Q2202	15.62%	2.68%	6.25%	31.25%	31.25%	12.5%	0.45%	3.532

<b>Análise do Indicadores</b>	<p>O indicador <b>Q2201 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação ao processo de avaliação</b> obteve média 3.617, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 78.12% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).</p> <p>O indicador <b>Q2202 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação à divulgação dos resultados</b> obteve média 3.532, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 75% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).</p>
-------------------------------	---

## 6.2 Eixo: Desenvolvimento Institucional

Para a análise do Eixo Desenvolvimento Institucional foi/foram considerada(s): a dimensão 'Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional'; a dimensão 'Responsabilidade Social da Instituição'

Table 6.8: Análise longitudinal para o Eixo Desenvolvimento Institucional.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	2.4%	1.54%	5.69%
1-Bastante insatisfatório	1.12%	0.17%	2.01%
2-Insatisfatório	8.81%	3.25%	9.04%
3-Satisfatório	28.85%	22.09%	31.08%
4-Bom	36.86%	38.18%	29.97%
5-Excelente	16.67%	34.76%	16.41%
Sem Resposta	5.29%	NA	5.8%
X-Média	3.641	4.057	3.562

<b>Análise</b>	No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.641, observa-se que em 2022 houve uma piora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.562, indicando que a avaliação média para ao eixo está entre satisfatório e bom.
<b>Sugestão</b>	A realização de palestras em eventos e reuniões setoriais a fim de tornar mais clara qual a missão do PDI.

Table 6.9: Análise por Segmento para o Eixo Desenvolvimento Institucional em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	3.5%	6.04%	8.15%
1-Bastante insatisfatório	0.5%	2.81%	NA
2-Insatisfatório	9.5%	9.27%	6.52%
3-Satisfatório	27.5%	30.88%	40.22%
4-Bom	35.5%	28.56%	27.17%
5-Excelente	23.5%	13.82%	17.93%
Sem Resposta	NA	8.61%	NA
X-Média	3.813	3.661	3.444

<b>Análise</b>	Para a avaliação do eixo Desenvolvimento Institucional do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.661 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.813, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.444, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.
----------------	---

### 6.2.1 Dimensão: Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional

Para a análise da dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional foi/foram considerada(s): o indicador 'Q2203 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Estrutura Organizacional (Organograma) do IFPI'; o indicador 'Q2204 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Organização Didática do IFPI'; o indicador

‘Q2205 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico do Curso (PPC) do principal curso que você está diretamente vinculado’; o indicador ‘Q2206 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Regimento Interno Geral do IFPI’; o indicador ‘Q2246 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFPI’; o indicador ‘Q2247 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação à Missão e Valores institucionais do IFPI’; o indicador ‘Q2248 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI) do IFPI’

Table 6.10: Análise longitudinal para a Dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	2.4%	2.05%	5.93%
1-Bastante insatisfatório	1.12%	0.23%	1.98%
2-Insatisfatório	8.81%	3.88%	9.38%
3-Satisfatório	28.85%	26.26%	32.02%
4-Bom	36.86%	41.55%	29.78%
5-Excelente	16.67%	26.03%	15.11%
Sem Resposta	5.29%	NA	5.8%
X-Média	3.641	3.911	3.529

<b>Análise</b>	No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.641, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.529, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.
<b>Sugestão</b>	A realização de palestras em eventos e reuniões setoriais a fim de tornar mais clara qual a missão do PDI.

Table 6.11: Análise por Segmento para a Dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	3.14%	6.53%	8.07%
1-Bastante insatisfatório	0.29%	2.84%	NA
2-Insatisfatório	10%	9.46%	7.45%

Resposta	Docente	Estudante	TAE
3-Satisfatório	28.86%	31.5%	42.24%
4-Bom	35.43%	28.38%	26.71%
5-Excelente	22.29%	12.68%	15.53%
Sem Resposta	NA	8.61%	NA
X-Média	3.79	3.578	3.383

<b>Análise</b>	<p>Para a avaliação da dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.578 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.79, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.383, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.</p>
----------------	---

Table 6.12: Perguntas da dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2203	5.36%	0.89%	8.48%	29.91%	37.05%	12.95%	5.36%	3.59
Q2204	3.12%	1.34%	5.8%	34.82%	35.27%	13.84%	5.8%	3.598
Q2205	4.46%	2.68%	9.38%	31.7%	25.89%	20.09%	5.8%	3.572
Q2206	5.8%	3.12%	9.38%	33.04%	29.46%	13.39%	5.8%	3.46
Q2246	10.27%	3.12%	11.61%	32.14%	25.45%	11.61%	5.8%	3.367
Q2247	4.91%	0.45%	7.14%	32.14%	29.02%	20.54%	5.8%	3.695
Q2248	7.59%	2.23%	13.84%	30.36%	26.34%	13.39%	6.25%	3.404

	<p>O indicador <b>Q2203 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Estrutura Organizacional (Organograma) do IFPI</b> obteve média 3.59, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 79.91% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).</p>
--	--

<p><b>Análise do Indicador</b></p>	<p>O indicador <b>Q2204 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Organização Didática do IFPI</b> obteve média 3.598, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 83.93% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).</p>
	<p>O indicador <b>Q2205 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico do Curso (PPC) do principal curso que você está diretamente vinculado</b> obteve média 3.572, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 77.68% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).</p>
	<p>O indicador <b>Q2206 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Regimento Interno Geral do IFPI</b> obteve média 3.46, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 75.89% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).</p>
<p><b>Análise dos Indicadores</b></p>	<p>O indicador <b>Q2246 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFPI</b> obteve média 3.367, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 69.2% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).</p>
	<p>O indicador <b>Q2247 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação à Missão e Valores institucionais do IFPI</b> obteve média 3.695, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 81.7% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).</p>
	<p>O indicador <b>Q2248 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI) do IFPI</b> obteve média 3.404, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 70.09% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório</p>

	(satisfatório, bom e excelente).
--	----------------------------------

## 6.2.2 Dimensão: Responsabilidade Social da Instituição

Para a análise da dimensão Responsabilidade Social da Instituição foi/foram considerada(s): o indicador **'Q2249 - Como você avalia o seu grau de conhecimento quanto a Responsabilidade Social do IFPI'**

Table 6.13: Análise longitudinal para a Dimensão Responsabilidade Social da Instituição.

Resposta	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	NA	4.02%
1-Bastante insatisfatório	NA	2.23%
2-Insatisfatório	1.37%	6.7%
3-Satisfatório	9.59%	24.55%
4-Bom	28.08%	31.25%
5-Excelente	60.96%	25.45%
Sem Resposta	NA	5.8%
X-Média	4.486	3.787

<b>Análise</b>	Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.787, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.
<b>Sugestão</b>	A realização de palestras em eventos e reuniões setoriais a fim de tornar mais clara qual a missão do PDI.

Table 6.14: Análise por Segmento para a Dimensão Responsabilidade Social da Instituição em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	6%	2.65%	8.7%
1-Bastante insatisfatório	2%	2.65%	NA
2-Insatisfatório	6%	7.95%	NA
3-Satisfatório	18%	26.49%	26.09%
4-Bom	36%	29.8%	30.43%
5-Excelente	32%	21.85%	34.78%

Resposta	Docente	Estudante	TAE
Sem Resposta	NA	8.61%	NA
X-Média	4.086	4.072	4.138

<b>Análise</b>	Para a avaliação da dimensão Responsabilidade Social da Instituição do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 4.072 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre bom e excelente. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 4.086, sendo assim a percepção média classificada entre bom e excelente. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 4.138, sendo assim a percepção média classificada entre bom e excelente.
----------------	---

Table 6.15: Perguntas da dimensão Responsabilidade Social da Instituição em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2249	4.02%	2.23%	6.7%	24.55%	31.25%	25.45%	5.8%	3.787

<b>Análise do Indicador</b>	O indicador <b>Q2249 - Como você avalia o seu grau de conhecimento quanto a Responsabilidade Social do IFPI</b> obteve média 3.787, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 81.25% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
-----------------------------	---

### 6.3 Eixo: Políticas Acadêmicas

Para a análise do Eixo Políticas Acadêmicas foi/foram considerada(s): a dimensão 'Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão'; a dimensão 'Comunicação com a Sociedade'; a dimensão 'Políticas de Atendimento aos Discentes'

Table 6.16: Análise longitudinal para o Eixo Políticas Acadêmicas.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	5.43%	4.89%	5.38%
1-Bastante insatisfatório	1.85%	0.55%	2.86%
2-Insatisfatório	4.81%	4.25%	8.01%
3-Satisfatório	21.85%	23.97%	23.59%
4-Bom	38.15%	33.15%	29.61%
5-Excelente	22.72%	33.15%	24.16%

Resposta	2018-2020	2021	2022
Sem Resposta	5.19%	0.05%	6.39%
X-Média	3.84	3.99	3.728

<b>Análise</b>	<p>No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.84, observa-se que em 2022 houve uma piora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.728, indicando que a avaliação média para ao eixo está entre satisfatório e bom.</p>
<b>Sugestão</b>	<p>Observamos que houve um avanço muito satisfatório nesse, em razão das políticas/ações adotadas. Mas é interessante que se continue.</p> <p><b>Assim devemos:</b></p> <p>Divulgar por meio de cartazes afixados nos murais as políticas de ensino, pesquisa e extensão, buscando articular com os representantes das turmas.</p> <p>Impulsionar através das coordenações o desenvolvimento de aulas práticas em laboratórios dos cursos.</p> <p>Melhorar o acompanhamento individualizado do Programa de Acolhimento ao Estudante Ingressante (PRAEI)</p>

Table 6.17: Análise por Segmento para o Eixo Políticas Acadêmicas em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	4.43%	5.55%	6.47%
1-Bastante insatisfatório	1.14%	3.31%	3.88%
2-Insatisfatório	7.43%	7.85%	10.36%
3-Satisfatório	22.57%	23.79%	24.6%
4-Bom	35.71%	27.92%	26.54%
5-Excelente	28.71%	21.91%	28.16%
Sem Resposta	NA	9.68%	NA
X-Média	3.922	3.825	3.71

<b>Análise</b>	Para a avaliação do eixo Políticas Acadêmicas do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.825 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.922, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.71, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.
----------------	---

### 6.3.1 Dimensão: Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão

Para a análise da dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão foi/foram considerada(s): o indicador 'Q2207 - Como você avalia a oferta de eventos técnicos e científicos no Campus'; o indicador 'Q2208 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de extensão no Campus'; o indicador 'Q2209 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de pesquisa no Campus'

Table 6.18: Análise longitudinal para a Dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	3.61%	4.11%	1.79%
1-Bastante insatisfatório	2.41%	0.88%	5.06%
2-Insatisfatório	5.62%	6.95%	13.54%
3-Satisfatório	23.49%	25.83%	23.96%
4-Bom	39.56%	30.82%	26.49%
5-Excelente	20.08%	31.41%	22.77%
Sem Resposta	5.22%	NA	6.4%
X-Média	3.76	3.886	3.527

<b>Análise</b>	No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.76, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.527, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.
<b>Sugestão</b>	Observamos que houve um avanço muito satisfatório nesse, em razão das políticas/ações

<b>Sugestão</b>	<p>adotadas. Mas é interessante que se continue.</p> <p><b>Assim devemos:</b></p> <p>Divulgar por meio de cartazes afixados nos murais as políticas de ensino, pesquisa e extensão, buscando articular com os representantes das turmas.</p> <p>Impulsionar através das coordenações o desenvolvimento de aulas práticas em laboratórios dos cursos.</p> <p>Melhorar o acompanhamento individualizado do Programa de Acolhimento ao Estudante Ingressante (PRAEI)</p>
-----------------	---

Table 6.19: Análise por Segmento para a Dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	2%	1.1%	5.8%
1-Bastante insatisfatório	2%	6.18%	4.35%
2-Insatisfatório	7.33%	14.57%	20.29%
3-Satisfatório	32%	20.75%	27.54%
4-Bom	30.67%	26.71%	15.94%
5-Excelente	26%	21.19%	26.09%
Sem Resposta	NA	9.49%	NA
X-Média	3.802	3.753	3.458

<b>Análise</b>	<p>Para a avaliação da dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.753 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.802, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.458, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.</p>
----------------	---

Table 6.20: Perguntas da dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2207	1.79%	4.91%	11.61%	22.32%	28.57%	24.55%	6.25%	3.612
Q2208	0.89%	4.46%	16.07%	22.77%	27.68%	21.88%	6.25%	3.5
Q2209	2.68%	5.8%	12.95%	26.79%	23.21%	21.88%	6.7%	3.468

<b>Análise do Indicadores</b>	O indicador <b>Q2207 - Como você avalia a oferta de eventos técnicos e científicos no Campus</b> obteve média 3.612, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 75.44% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
	O indicador <b>Q2208 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de extensão no Campus</b> obteve média 3.5, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 72.33% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
	O indicador <b>Q2209 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de pesquisa no Campus</b> obteve média 3.468, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 71.88% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

### 6.3.2 Dimensão: Comunicação com a Sociedade

Para a análise da dimensão Comunicação com a Sociedade foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2250 - Como você avalia a comunicação no IFPI em relação as informações veiculadas nos diversos meios de comunicação (mídia social, sitio eletrônico, boletim informativo, campanhas institucionais, outros).**'

Table 6.21: Análise longitudinal para a Dimensão Comunicação com a Sociedade.

Resposta	2022
0-Não se aplica/Desconheço	0.89%
1-Bastante insatisfatório	3.12%
2-Insatisfatório	11.16%

Resposta	2022
3-Satisfatório	26.34%
4-Bom	31.25%
5-Excelente	20.54%
Sem Resposta	6.7%
X-Média	3.594

<b>Análise</b>	Em 2022 é encontrada a média de 3.594, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.
<b>Sugestão</b>	<p>Observamos que houve um avanço muito satisfatório nesse, em razão das políticas/ações adotadas. Mas é interessante que se continue.</p> <p><b>Assim devemos:</b></p> <p>Divulgar por meio de cartazes afixados nos murais as políticas de ensino, pesquisa e extensão, buscando articular com os representantes das turmas.</p> <p>Impulsionar através das coordenações o desenvolvimento de aulas práticas em laboratórios dos cursos.</p> <p>Melhorar o acompanhamento individualizado do Programa de Acolhimento ao Estudante Ingressante (PRAEI)</p>

Table 6.22: Análise por Segmento para a Dimensão Comunicação com a Sociedade em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	2%	0.66%	NA
1-Bastante insatisfatório	NA	3.97%	4.35%
2-Insatisfatório	18%	9.93%	4.35%
3-Satisfatório	20%	25.17%	47.83%
4-Bom	36%	31.79%	17.39%
5-Excelente	24%	18.54%	26.09%
Sem Resposta	NA	9.93%	NA
X-Média	3.673	3.57	3.565

<b>Análise</b>	Para a avaliação da dimensão Comunicação com a Sociedade do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.57 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.673, sendo assim a
----------------	--

	percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.565, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.
--	---

Table 6.23: Perguntas da dimensão Comunicação com a Sociedade em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2250	0.89%	3.12%	11.16%	26.34%	31.25%	20.54%	6.7%	3.594

<b>Análise do Indicador</b>	<b>Q2250 - Como você avalia a comunicação no IFPI em relação as informações veiculadas nos diversos meios de comunicação (mídia social, sitio eletrônico, boletim informativo, campanhas institucionais, outros).</b> obteve média 3.594, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 78.13% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
-----------------------------	---

### 6.3.3 Dimensão: Políticas de Atendimento aos Discentes

Para a análise da dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2210 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Biblioteca**'; o indicador '**Q2211 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Multimeios**'; o indicador '**Q2212 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Protocolo**'; o indicador '**Q2213 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI para abertura e acompanhamento de processo no SUAP**'; o indicador '**Q2214 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Refeitório**'; o indicador '**Q2215 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Controle acadêmico**'; o indicador '**Q2216 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Setor de Saúde**'; o indicador '**Q2217 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no NAPNE**'; o indicador '**Q2245 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI com relação às Políticas de assistência estudantil (bolsas, monitorias, SIFAE, dentre outras)**'; o indicador '**Q2251 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI, com relação ao atendimento aos estudantes pelos professores**'

Table 6.24: Análise longitudinal para a Dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	8.33%	5.57%	7.03%
1-Bastante insatisfatório	0.96%	0.26%	2.12%
2-Insatisfatório	3.53%	1.88%	5.88%
3-Satisfatório	19.23%	22.35%	23.17%
4-Bom	35.9%	35.19%	30.44%
5-Excelente	26.92%	34.67%	25%
Sem Resposta	5.13%	0.09%	6.36%
X-Média	3.974	4.083	3.812

<b>Análise</b>	<p>No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.974, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.812, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.</p>
<b>Sugestão</b>	<p>Observamos que houve um avanço muito satisfatório nesse, em razão das políticas/ações adotadas. Mas é interessante que se continue.</p> <p><b>Assim devemos:</b></p> <p>Divulgar por meio de cartazes afixados nos murais as políticas de ensino, pesquisa e extensão, buscando articular com os representantes das turmas.</p> <p>Impulsionar através das coordenações o desenvolvimento de aulas práticas em laboratórios dos cursos.</p> <p>Melhorar o acompanhamento individualizado do Programa de Acolhimento ao Estudante Ingressante (PRAEI)</p>

Table 6.25: Análise por Segmento para a Dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	5.4%	7.58%	7.37%
1-Bastante insatisfatório	1%	2.28%	3.69%
2-Insatisfatório	6.4%	5.37%	7.83%
3-Satisfatório	20%	24.65%	21.2%
4-Bom	37.2%	27.89%	30.88%

Resposta	Docente	Estudante	TAE
5-Excelente	30%	22.52%	29.03%
Sem Resposta	NA	9.71%	NA
X-Média	4.039	3.885	3.827

<b>Análise</b>	Para a avaliação da dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.885 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 4.039, sendo assim a percepção média classificada entre bom e excelente. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.827, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.
----------------	---

Table 6.26: Perguntas da dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2210	0.89%	0.89%	3.12%	25.45%	31.25%	31.7%	6.7%	3.971
Q2211	11.67%	6.67%	23.33%	18.33%	31.67%	8.33%	NA	3.132
Q2212	4.46%	1.79%	6.7%	29.02%	30.8%	20.54%	6.7%	3.693
Q2213	7.14%	4.02%	10.71%	28.12%	27.23%	16.52%	6.25%	3.479
Q2214	13.84%	0.89%	4.02%	14.29%	26.34%	34.38%	6.25%	4.117
Q2215	4.46%	2.23%	4.46%	26.79%	30.8%	24.55%	6.7%	3.799
Q2216	6.7%	1.34%	4.91%	20.09%	31.7%	28.57%	6.7%	3.938
Q2217	17.86%	0.89%	3.57%	19.64%	30.8%	20.54%	6.7%	3.882
Q2245	4.91%	4.46%	7.14%	23.66%	26.34%	26.79%	6.7%	3.722
Q2251	1.79%	1.34%	3.57%	22.77%	38.39%	25.89%	6.25%	3.913

<b>Análise do Indicador</b>	<b>Q2210 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Biblioteca</b> obteve média 3.971, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 88.4% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
	<b>Q2211 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Multimeios</b> obteve média 3.132, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 58.33% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

<b>Análise do Indicador</b>	<p><b>Q2212 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Protocolo</b> obteve média 3.693, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 80.36% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).</p>
	<p><b>Q2213 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI para abertura e acompanhamento de processo no SUAP</b> obteve média 3.479, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 71.87% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).</p>
	<p><b>Q2214 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Refeitório</b> obteve média 4.117, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 75.01% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).</p>
	<p><b>Q2215 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Controle acadêmico</b> obteve média 3.799, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 82.14% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).</p>
	<p><b>Q2216 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Setor de Saúde</b> obteve média 3.938, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 80.36% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).</p>
	<p><b>Q2217 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no NAPNE</b> obteve média 3.882, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 70.98% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).</p>
	<p><b>Q2245 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI com relação às Políticas de assistência estudantil (bolsas, monitorias, SIFAE, dentre outras)</b> obteve média 3.722, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre</p>

<b>Análise do Indicador</b>	satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 76.79% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
	<b>Q2251 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI, com relação ao atendimento aos estudantes pelos professores</b> obteve média 3.913, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 87.05% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

#### 6.4 Eixo: Políticas de Gestão

Para a análise do Eixo Políticas de Gestão foi/foram considerada(s): a dimensão 'Políticas de Pessoal'; a dimensão 'Organização e Gestão da Instituição'; a dimensão 'Sustentabilidade Financeira'

*Table 6.27: Análise longitudinal para o Eixo Políticas de Gestão.*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	3.67%	3.6%	6.04%
1-Bastante insatisfatório	1.1%	0.6%	1.77%
2-Insatisfatório	4.36%	1.95%	4.86%
3-Satisfatório	18.6%	18.99%	21.88%
4-Bom	36.82%	34.01%	32.91%
5-Excelente	30.26%	40.77%	25.29%
Sem Resposta	5.19%	0.08%	7.25%
X-Média	3.996	4.167	3.866

<b>Análise</b>	No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.996, observa-se que em 2022 houve uma piora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.866, indicando que a avaliação média para ao eixo está entre satisfatório e bom.

<b>Sugestão</b>	<p>Continuar a busca pela integração, firmando parcerias entre os Campi, atuando de forma conjunta e colaborativa. Socializando práticas de gestão em todos os níveis e segmentos da administração do IFPI, visando à melhoria do desempenho Institucional.</p> <p>Intensificar ações voltadas à capacitação e qualificação dos servidores, em nível de Stricto Sensu.</p> <p>Fazer do planejamento orçamentário uma gestão democrática e participativa. Prestação de contas à comunidade em forma de pequenos boletins informativos acerca da distribuição dos recursos financeiros do IFPI.</p>
-----------------	---

Table 6.28: Análise por Segmento para o Eixo Políticas de Gestão em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	5.8%	5.3%	10.22%
1-Bastante insatisfatório	2.4%	1.32%	2.61%
2-Insatisfatório	8%	2.25%	10.87%
3-Satisfatório	17.6%	23.44%	23.48%
4-Bom	35%	32.54%	30.22%
5-Excelente	31.2%	23.27%	22.39%
Sem Resposta	NA	11.88%	0.22%
X-Média	4.07	3.97	3.661

<b>Análise</b>	<p>Para a avaliação do eixo Políticas de Gestão do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.97 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 4.07, sendo assim a percepção média classificada entre bom e excelente. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.661, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.</p>
----------------	---

#### 6.4.1 Dimensão: Políticas de Pessoal

Para a análise da dimensão Políticas de Pessoal foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2220 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Chefe de departamento que você está diretamente vinculado**'; o indicador '**Q2221 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle acadêmico**'; o indicador '**Q2222 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle de disciplina**'; o indicador '**Q2223 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Coordenação curso que você está diretamente vinculado**'; o indicador '**Q2224 - Como você**

avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria Ensino'; o indicador 'Q2225 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Extensão'; o indicador 'Q2226 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Pesquisa'; o indicador 'Q2227 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os professores'; o indicador 'Q2228 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Setor pedagógico'; o indicador 'Q2229 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os técnicos administrativos'; o indicador 'Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados'; o indicador 'Q2231 - Como você avalia o seu grau de satisfação considerando: Políticas de qualificação, capacitação, incentivo à viagens e promoção promovidas pelo IFPI'

Table 6.29: Análise longitudinal para a Dimensão Políticas de Pessoal.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	0.85%	2.26%	3.9%
1-Bastante insatisfatório	0.71%	0.75%	1.42%
2-Insatisfatório	2.14%	0.75%	4.06%
3-Satisfatório	14.25%	15.25%	20.73%
4-Bom	39.74%	36.91%	34.65%
5-Excelente	37.18%	43.88%	27.47%
Sem Resposta	5.13%	0.19%	7.77%
X-Média	4.176	4.255	3.936

<b>Análise</b>	<p>No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 4.176, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.936, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.</p>
<b>Sugestão</b>	<p>Continuar a busca pela integração, firmando parcerias entre os Campi, atuando de forma conjunta e colaborativa. Socializando práticas de gestão em todos os níveis e segmentos da administração do IFPI, visando à melhoria do desempenho Institucional.</p> <p>Intensificar ações voltadas à capacitação e qualificação dos servidores, em nível de Stricto Sensu.</p> <p>Fazer do planejamento orçamentário uma gestão democrática e participativa. Prestação de contas à comunidade em forma de pequenos boletins informativos</p>

	acerca da distribuição dos recursos financeiros do IFPI.
--	--

Table 6.30: Análise por Segmento para a Dimensão Políticas de Pessoal em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	3%	4.03%	5.07%
1-Bastante insatisfatório	2.33%	0.84%	2.9%
2-Insatisfatório	6.67%	2.23%	9.42%
3-Satisfatório	13.83%	23.3%	20.29%
4-Bom	37.17%	33.59%	35.51%
5-Excelente	37%	24.2%	26.45%
Sem Resposta	NA	11.8%	0.36%
X-Média	4.194	3.988	3.776

<b>Análise</b>	Para a avaliação da dimensão Políticas de Pessoal do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.988 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 4.194, sendo assim a percepção média classificada entre bom e excelente. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.776, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.
----------------	---

Table 6.31: Perguntas da dimensão Políticas de Pessoal em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2220	7.59%	2.23%	1.34%	20.54%	32.59%	27.68%	8.04%	3.974
Q2221	3.57%	1.79%	3.57%	25%	34.82%	23.21%	8.04%	3.838
Q2222	4.91%	0.45%	7.14%	18.75%	39.29%	20.98%	8.48%	3.845
Q2223	3.57%	1.34%	3.57%	19.64%	31.25%	32.59%	8.04%	4.02
Q2224	1.34%	2.68%	5.36%	22.32%	32.14%	28.57%	7.59%	3.863
Q2225	2.23%	1.34%	2.68%	20.98%	37.05%	27.23%	8.48%	3.965
Q2226	5.36%	1.79%	3.12%	25%	35.27%	21.43%	8.04%	3.825
Q2227	0.45%	NA	2.23%	19.2%	34.82%	35.71%	7.59%	4.131

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2228	3.57%	1.34%	5.36%	25.45%	34.82%	21.43%	8.04%	3.788
Q2229	7.14%	NA	1.79%	20.98%	39.73%	22.32%	8.04%	3.974
Q2230	2.68%	NA	0.89%	10.71%	33.48%	44.64%	7.59%	4.358
Q2231	5.48%	9.59%	27.4%	19.18%	21.92%	16.44%	NA	3.087

<b>Análise dos Indicadores</b>	<b>Q2220 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Chefe de departamento que você está diretamente vinculado</b> obteve média 3.974, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 80.81% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
	<b>Q2221 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle acadêmico</b> obteve média 3.838, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 83.03% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
	<b>Q2222 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle de disciplina</b> obteve média 3.845, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 79.02% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
	<b>Q2223 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Coordenação curso que você está diretamente vinculado</b> obteve média 4.02, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 83.48% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
	<b>Q2224 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria Ensino</b> obteve média 3.863, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 83.03% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
	<b>Q2225 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Extensão</b> obteve média 3.965, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 85.26% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
	<b>Q2226 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Pesquisa</b> obteve média 3.825, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre

<b>Análise dos Indicadores</b>	satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 81.7% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
	<b>Q2227 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os professores</b> obteve média 4.131, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 89.73% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
	<b>Q2228 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Setor pedagógico</b> obteve média 3.788, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 81.7% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
	<b>Q2229 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os técnicos administrativos</b> obteve média 3.974, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 83.03% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
	<b>Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados</b> obteve média 4.358, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 88.83% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
	<b>Q2231 - Como você avalia o seu grau de satisfação considerando: Políticas de qualificação, capacitação, incentivo à viagens e promoção promovidas pelo IFPI</b> obteve média 3.087, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 57.54% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

#### 6.4.2 Dimensão: Organização e Gestão da Instituição

Para a análise da dimensão Organização e Gestão da Instituição foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2232 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a atuação do Colegiado e do Núcleo Docente Estruturante(NDE) do seu curso**'; o indicador '**Q2233 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao Incentivo à participação nas decisões da instituição e dos campi**'; o indicador '**Q2234 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação às Medidas de cuidado com a COVID-19 (adoção de máscaras, álcool em gel, informações, etc)**'; o indicador '**Q2235 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão de Ética do IFPI**'; o indicador '**Q2236 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD)**'; o indicador '**Q2237 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com o Conselho Superior do IFPI (CONSUP)**'

Table 6.32: Análise longitudinal para a Dimensão Organização e Gestão da Instituição.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	3.64%	4.06%	10.75%
1-Bastante insatisfatório	1.36%	0.41%	2.5%
2-Insatisfatório	5.3%	2.57%	4.89%
3-Satisfatório	20.76%	21.52%	23.61%
4-Bom	35.83%	32.07%	30.13%
5-Excelente	27.88%	39.38%	21.11%
Sem Resposta	5.23%	NA	7.01%
X-Média	3.917	4.12	3.76

<b>Análise</b>	<p>No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.917, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.76, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.</p>
<b>Sugestão</b>	<p>Continuar a busca pela integração, firmando parcerias entre os Campi, atuando de forma conjunta e colaborativa. Socializando práticas de gestão em todos os níveis e segmentos da administração do IFPI, visando à melhoria do desempenho Institucional.</p> <p>Intensificar ações voltadas à capacitação e qualificação dos servidores, em nível de <i>Stricto Sensu</i>.</p> <p>Fazer do planejamento orçamentário uma gestão democrática e participativa. Prestação de contas à comunidade em forma de pequenos boletins informativos acerca da distribuição dos recursos financeiros do IFPI.</p>

Table 6.33: Análise por Segmento para a Dimensão Organização e Gestão da Instituição em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	10.67%	8.77%	19.57%
1-Bastante insatisfatório	2.67%	2.65%	1.45%

Resposta	Docente	Estudante	TAE
2-Insatisfatório	7.33%	2.32%	10.87%
3-Satisfatório	21.67%	23.84%	26.81%
4-Bom	34.33%	29.64%	23.19%
5-Excelente	23.33%	20.7%	18.12%
Sem Resposta	NA	12.09%	NA
X-Média	4.014	3.936	3.594

<b>Análise</b>	<p>Para a avaliação da dimensão Organização e Gestão da Instituição do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.936 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 4.014, sendo assim a percepção média classificada entre bom e excelente. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.594, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.</p>
----------------	---

Table 6.34: Perguntas da dimensão Organização e Gestão da Instituição em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2232	17.41%	0.45%	4.91%	23.21%	29.02%	16.96%	8.04%	3.766
Q2233	8.04%	4.91%	8.48%	28.57%	26.79%	15.18%	8.04%	3.463
Q2234	0.45%	2.68%	0.89%	19.2%	34.38%	34.38%	8.04%	4.059
Q2235	13.39%	1.79%	4.91%	22.77%	30.36%	18.3%	8.48%	3.749
Q2236	19.18%	1.37%	5.48%	17.81%	34.25%	21.92%	NA	3.864
Q2237	13.7%	4.11%	5.48%	31.51%	26.03%	19.18%	NA	3.587

<b>Análise de Indicadores</b>	<p><b>Q2232 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a atuação do Colegiado e do Núcleo Docente Estruturante(NDE) do seu curso</b> obteve média 3.766, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 69.19% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).</p>
	<p><b>Q2233 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao Incentivo à participação nas decisões da instituição e dos campi</b> obteve média 3.463, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 70.54% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).</p>
	<p><b>Q2234 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação às</b></p>

<b>Análise de Indicadores</b>	<b>Medidas de cuidado com a COVID-19 (adoção de máscaras, álcool em gel, informações, etc)</b> obteve média 4.059, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 87.96% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
	<b>Q2235 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão de Ética do IFPI</b> obteve média 3.749, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 71.43% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
	<b>Q2236 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD)</b> obteve média 3.864, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 73.98% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
	<b>Q2237 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com o Conselho Superior do IFPI (CONSUP)</b> obteve média 3.587, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 76.72% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

### 6.4.3 Dimensão: Sustentabilidade Financeira

Para a análise da dimensão Sustentabilidade Financeira foi/foram considerada(s): o indicador 'Q2218 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação aos Critérios de distribuição e execução orçamentária do IFPI'; o indicador 'Q2219 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação a Previsão e a execução de recursos direcionados para o seu Campus'

Table 6.35: Análise longitudinal para a Dimensão Sustentabilidade Financeira.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	16.67%	9.68%	9.59%
1-Bastante insatisfatório	0.64%	1.61%	2.74%
2-Insatisfatório	6.41%	4.84%	18.49%
3-Satisfatório	19.87%	20.97%	29.45%
4-Bom	32.05%	32.26%	22.6%
5-Excelente	19.23%	30.65%	17.12%
Sem Resposta	5.13%	NA	NA
X-Média	3.803	3.946	3.364

<b>Análise</b>	No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.803, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.364, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.
<b>Sugestão</b>	<p>Continuar a busca pela integração, firmando parcerias entre os Campi, atuando de forma conjunta e colaborativa. Socializando práticas de gestão em todos os níveis e segmentos da administração do IFPI, visando à melhoria do desempenho Institucional.</p> <p>Intensificar ações voltadas à capacitação e qualificação dos servidores, em nível de <i>Stricto Sensu</i>.</p> <p>Fazer do planejamento orçamentário uma gestão democrática e participativa. Prestação de contas à comunidade em forma de pequenos boletins informativos acerca da distribuição dos recursos financeiros do IFPI.</p>

*Table 6.36: Análise por Segmento para a Dimensão Sustentabilidade Financeira em 2022.*

Resposta	Docente	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	8%	13.04%
1-Bastante insatisfatório	2%	4.35%
2-Insatisfatório	18%	19.57%
3-Satisfatório	28%	32.61%
4-Bom	24%	19.57%
5-Excelente	20%	10.87%
X-Média	3.752	3.364

<b>Análise</b>	Para a avaliação da dimensão Sustentabilidade Financeira do ano de 2022 analisada por segmento, Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.752, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.364, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.
----------------	--

Table 6.37: Perguntas da dimensão Sustentabilidade Financeira em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	M
Q2218	10.96%	2.74%	13.7%	30.14%	23.29%	19.18%	3.477
Q2219	8.22%	2.74%	23.29%	28.77%	21.92%	15.07%	3.254

<b>Análise dos Indicadores</b>	<b>Q2218 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação aos Critérios de distribuição e execução orçamentária do IFPI</b> obteve média 3.477, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 72.61% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
	<b>Q2219 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação a Previsão e a execução de recursos direcionados para o seu Campus</b> obteve média 3.254, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 65.76% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

## 6.5 Eixo: Infraestrutura Física

Para a análise do Eixo Infraestrutura Física foi/foram considerada(s): a dimensão 'Infraestrutura Física'

Table 6.38: Análise longitudinal para o Eixo Infraestrutura Física.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	12.56%	43.84%	2.4%
1-Bastante insatisfatório	1.28%	NA	3.4%
2-Insatisfatório	3.85%	NA	8.98%
3-Satisfatório	25.13%	12.8%	21.48%
4-Bom	26.41%	20.38%	28.46%
5-Excelente	25.64%	22.99%	26.95%
Sem Resposta	5.13%	NA	8.31%
X-Média	3.866	4.181	3.746

<b>Análise</b>	No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.866, observa-se que em 2022 houve uma piora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.746, indicando que a avaliação média para ao eixo está entre satisfatório e bom.
----------------	--

<b>Sugestão</b>	<p>Adquirir novos e realizar manutenção nos equipamentos para laboratórios especializados de curso.</p> <p>Melhorar o serviço de conexão com a internet.</p> <p>Atualizar e ampliar o acervo e periódicos dos cursos.</p> <p>Criação de novas salas de aulas</p> <p>Criação de um espaço para o grêmio estudantil</p> <p>Criação de políticas de coleta seletiva de lixo</p>
-----------------	--

Table 6.39: Análise por Segmento para o Eixo Infraestrutura Física em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	4%	1.99%	1.63%
1-Bastante insatisfatório	2.75%	3.23%	5.98%
2-Insatisfatório	14.5%	6.37%	14.13%
3-Satisfatório	21.75%	19.54%	33.7%
4-Bom	36.25%	26.99%	21.2%
5-Excelente	18.75%	30.22%	23.37%
Sem Resposta	2%	11.67%	NA
X-Média	3.768	3.918	3.425

<b>Análise</b>	<p>Para a avaliação do eixo Infraestrutura Física do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.918 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.768, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.425, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.</p>
----------------	--

### 6.5.1 Dimensão: Infraestrutura Física

Para a análise da dimensão Infraestrutura Física foi/foram considerada(s): o indicador 'Q2238 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura das salas'; o indicador 'Q2239 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do biblioteca'; o indicador 'Q2240 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do refeitório'; o indicador 'Q2241 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos banheiros'; o indicador 'Q2242 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos laboratórios'; o indicador 'Q2243 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança dentro das dependência do Campus'; o indicador 'Q2244 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança fora das dependência do Campus, no trajeto casa/escola'; o indicador 'Q2252 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao acesso à internet do Campus'

Table 6.40: Análise longitudinal para a Dimensão Infraestrutura Física.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	12.56%	43.84%	2.4%
1-Bastante insatisfatório	1.28%	NA	3.4%
2-Insatisfatório	3.85%	NA	8.98%
3-Satisfatório	25.13%	12.8%	21.48%
4-Bom	26.41%	20.38%	28.46%
5-Excelente	25.64%	22.99%	26.95%
Sem Resposta	5.13%	NA	8.31%
X-Média	3.866	4.181	3.746

<b>Análise</b>	No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.866, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.746, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.
<b>Sugestão</b>	Adquirir novos e realizar manutenção nos equipamentos para laboratórios especializados de curso. Melhorar o serviço de conexão com a internet. Atualizar e ampliar o acervo e periódicos dos cursos. Criação de novas salas de aulas Criação de um espaço para o grêmio estudantil

	Criação de políticas de coleta seletiva de lixo
--	---

Table 6.41: Análise por Segmento para a Dimensão Infraestrutura Física em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	4%	1.99%	1.63%
1-Bastante insatisfatório	2.75%	3.23%	5.98%
2-Insatisfatório	14.5%	6.37%	14.13%
3-Satisfatório	21.75%	19.54%	33.7%
4-Bom	36.25%	26.99%	21.2%
5-Excelente	18.75%	30.22%	23.37%
Sem Resposta	2%	11.67%	NA
X-Média	3.768	3.918	3.425

<b>Análise</b>	Para a avaliação da dimensão Infraestrutura Física do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.918 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.768, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.425, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.
----------------	---

Table 6.42: Perguntas da dimensão Infraestrutura Física em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2238	0.45%	1.34%	7.59%	20.09%	28.57%	33.93%	8.04%	3.941
Q2239	0.45%	0.89%	3.12%	17.86%	28.12%	41.52%	8.04%	4.161
Q2240	10.71%	NA	3.57%	16.52%	28.57%	32.14%	8.48%	4.105
Q2241	0.45%	1.79%	6.25%	22.77%	32.14%	28.57%	8.04%	3.868
Q2242	3.57%	2.23%	8.93%	24.11%	30.36%	22.77%	8.04%	3.707
Q2243	0.45%	3.12%	6.7%	18.75%	32.14%	30.36%	8.48%	3.877
Q2244	2.68%	8.48%	18.3%	25.89%	22.32%	13.84%	8.48%	3.166
Q2252	0.45%	9.38%	17.41%	25.89%	25.45%	12.5%	8.93%	3.158

<b>Análise dos Indicadores</b>	<b>Q2238 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura das salas</b> obteve média 3.941, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 82.59% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
	<b>Q2239 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do biblioteca</b> obteve média 4.161, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 87.5% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
	<b>Q2240 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do refeitório</b> obteve média 4.105, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 77.23% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
	<b>Q2241 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos banheiros</b> obteve média 3.868, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 83.48% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
	<b>Q2242 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos laboratórios</b> obteve média 3.707, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 77.24% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
	<b>Q2243 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança dentro das dependência do Campus</b> obteve média 3.877, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 81.25% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
	<b>Q2244 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança fora das dependência do Campus, no trajeto casa/escola</b> obteve média 3.166, o que indica que a

	percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 62.05% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).
	<b>Q2252 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao acesso à internet do Campus</b> obteve média 3.158, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 63.84% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

## 6.6 Resumo

### 6.6.1 Eixo

Table 6.43: Análise longitudinal para os Eixos.

Eixo	2018-2020	2021	2022
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	3.165	4.045	3.574
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	3.641	4.057	3.562
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	3.840	3.990	3.728
Eixo 4 - Políticas de Gestão	3.996	4.167	3.866
Eixo 5 - Infraestrutura Física	3.866	4.181	3.746

Table 6.44: Análise por Segmento para os Eixos.

Eixo	Docente	M. Percentual	Indicadores de Qualidade
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	3.220	34%	Satisfieitos
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	3.746	35,5%	Bom
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	3.873	35,71%	Bom
Eixo 4 - Políticas de Gestão	3.898	35%	Bom
Eixo 5 - Infraestrutura Física	3.572	36,25%	Bom

<b>Análise</b>	Podemos observar que para os docentes: Nos eixos 1, 2, 3 ,4 e 5 estão com médias entre satisfatório e bom;
----------------	--

<b>Sugestão</b>	Adquirir novos e realizar manutenção nos equipamentos para laboratórios especializados de curso.  Atualizar e ampliar o acervo e periódicos dos cursos.

Eixo	TAE	M. Percentual	Indicadores de Qualidade
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	3.525	41,3%	Satisfatorio
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	3.615	40,22%	Satisfatorio
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	3.692	28,16%	Excelente
Eixo 4 - Políticas de Gestão	3.658	30,22%	Bom
Eixo 5 - Infraestrutura Física	3.425	33,7%	Satisfatorio

<b>Análise</b>	Podemos observar que para os docentes: Nos 1, 2, 3, 4 e 5 estão com médias entre satisfatório, bom e excelente;
<b>Sugestão</b>	Adquirir novos e realizar manutenção nos equipamentos para uma boa condução das atividades.

Eixo	Estudante	M. Percentual	Indicadores de Qualidade
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	3.697	37,75%	Bom
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	3.484	30,88%	Satisfatorio
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	3.675	27,92%	Bom
Eixo 4 - Políticas de Gestão	3.896	32,54%	Bom
Eixo 5 - Infraestrutura Física	3.864	30,22%	Excelente

<b>Análise</b>	Podemos observar que para os docentes: Nos 1, 2, 3, 4 e 5 estão com médias entre satisfatório, bom e excelente;
<b>Sugestão</b>	Adquirir novos e realizar manutenção nos equipamentos para laboratórios especializados de curso.  Atualizar e ampliar o acervo e periódicos dos cursos.

## 6.6.2 Dimensão

Table 6.45: Análise longitudinal para as Dimensões.

Dimensão	2018-2020	2021	2022
Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	3.641	3.911	3.529
Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	3.760	3.886	3.527
Dimensão 03 - Responsabilidade Social da Instituição	NA	4.486	3.787
Dimensão 04 - Comunicação com a Sociedade	NA	NA	3.594
Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	4.176	4.255	3.936
Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	3.917	4.120	3.760
Dimensão 07 - Infraestrutura Física	3.866	4.181	3.746
Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	3.165	4.045	3.574
Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	3.974	4.083	3.812
Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	3.803	3.946	3.364

Table 6.46: Análise por Segmento para as Dimensões

Dimensão	Docente	Estudante	TAE
Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	3.717	3.455	3.547
Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	3.728	3.472	3.415
Dimensão 03 - Responsabilidade Social da Instituição	3.957	3.679	4.095
Dimensão 04 - Comunicação com a Sociedade	3.673	3.570	3.565
Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	4.029	3.928	3.774
Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	3.765	3.801	3.568

Dimensão	Docente	Estudante	TAE
Dimensão 07 - Infraestrutura Física	3.572	3.864	3.425
Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	3.220	3.697	3.525
Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	3.939	3.762	3.796
Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	3.457	NA	3.150

### 6.6.3 Indicador

Table 6.47: Análise por Segmento para cada indicador

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	Q2201	3.341	3.709	3.600
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	Q2202	3.098	3.685	3.450
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2203	3.735	3.519	3.682
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2204	3.816	3.522	3.571
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2205	4.184	3.396	3.222
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2206	3.612	3.378	3.591
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2246	3.326	3.358	3.500
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2247	3.857	3.594	3.913
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2248	3.458	3.408	3.250
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 03 - Responsabilidade Social da Instituição	Q2249	3.957	3.679	4.095
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e	Q2207	3.776	3.570	3.500

Eixo		Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
		Extensão				
Eixo 3 - Acadêmicas	Políticas	Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	Q2208	3.878	3.394	3.318
Eixo 3 - Acadêmicas	Políticas	Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	Q2209	3.531	3.451	3.429
Eixo 3 - Acadêmicas	Políticas	Dimensão 04 - Comunicação com a Sociedade	Q2250	3.673	3.570	3.565
Eixo 3 - Acadêmicas	Políticas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2210	4.102	3.919	4.000
Eixo 3 - Acadêmicas	Políticas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2211	3.333	NA	2.000
Eixo 3 - Acadêmicas	Políticas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2212	3.957	3.588	3.773
Eixo 3 - Acadêmicas	Políticas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2213	3.614	3.403	3.667
Eixo 3 - Acadêmicas	Políticas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2214	4.312	4.019	4.174
Eixo 3 - Acadêmicas	Políticas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2215	3.792	3.748	4.150
Eixo 3 - Acadêmicas	Políticas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2216	4.104	3.879	3.909
Eixo 3 - Acadêmicas	Políticas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2217	4.104	3.812	3.700
Eixo 3 - Acadêmicas	Políticas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2245	3.979	3.617	3.773
Eixo 3 - Acadêmicas	Políticas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2251	4.020	3.912	3.667
Eixo 4 - Gestão	Políticas de	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2220	4.020	3.915	4.174
Eixo 4 - Gestão	Políticas de	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2221	4.000	3.758	3.952
Eixo 4 - Gestão	Políticas de	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2222	3.980	3.808	3.750
Eixo 4 - Gestão	Políticas de	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2223	4.347	3.955	3.562
Eixo 4 - Gestão	Políticas de	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2224	3.755	3.955	3.565

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
Gestão	Pessoal				
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2225	4.327	3.828	3.957
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2226	4.064	3.754	3.714
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2227	4.163	4.194	3.696
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2228	3.837	3.780	3.727
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2229	4.125	3.899	4.043
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2230	4.449	4.333	4.304
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2231	3.239	NA	2.783
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2232	3.956	3.743	3.308
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2233	3.292	3.534	3.455
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2234	4.204	4.030	3.913
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2235	3.500	3.864	3.526
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2236	3.956	NA	3.571
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2237	3.628	NA	3.500
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	Q2218	3.587	NA	3.211
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	Q2219	3.326	NA	3.095
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2238	3.562	4.142	3.565
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2239	3.854	4.328	3.826
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2240	4.068	4.191	3.727
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2241	3.750	3.963	3.565

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
Física	Física				
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2242	3.522	3.779	3.667
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2243	3.667	4.165	2.652
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2244	3.087	3.300	2.565
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2252	3.083	3.061	3.870

Segmento Estudante	
Análise dos Indicadores	Para o , tem-se que o indicador com pior percepção é <b>Q2252 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao acesso à internet do Campus</b> , com média de 3.061.
	Por outro lado, <b>Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados</b> é o indicador melhor avaliado, com 4.333.

Segmento Docente	
Análise dos Indicadores	Para o indicador com pior percepção é <b>Q2252 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao acesso à internet do Campus</b> , com média de 3.083.
	Por outro lado, <b>Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados</b> é o indicador melhor avaliado, com 4.449.

Avaliando o segmento Técnico-Administrativo em Educação (TAE)	
Análise dos Indicadores	pior percepção é <b>Q2211 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Multimeios</b> , com média de 2.
	Por outro lado, <b>Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados</b> é o indicador melhor avaliado, com 4.304.

#### 6.6.4 Resumo

Table 6.48: Análise da classificação dos indicadores.

1-bastante insatisfatório e insatisfatório	2-insatisfatório e satisfatório	3-satisfatório e bom	4-bom e excelente
0	0	45	7
0%	0%	86.54%	13.46%

### 7. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O objetivo desse relatório é viabilizar uma compreensão geral acerca do Instituto Federal do Piauí, identificando fragilidades e potencialidades que permitam a atual gestão desenvolver políticas e ações construtivas para o aperfeiçoamento global da instituição. Esse relatório parcial, como resultado da Autoavaliação Institucional para o ano base de 2022 é um instrumento de reflexão importante das práxis do IFPI, não é um documento fim, mas parte de um processo avaliativo contínuo dos aspectos inerentes ao ensino, pesquisa e extensão. Não deve ser entendido como a mera contabilização de sucessos ou fracassos de indicadores institucionais, os quais teriam sido impostos via normatização superior, mas o resultado de um processo participativo que tem a missão da instituição como foco central, “promover uma educação de excelência, direcionada às demandas sociais”. Aspiramos que esse documento favoreça o crescimento institucional almejado pelos três segmentos do IFPI: os alunos, os docentes e os técnico administrativos.

Teresina-PI, 26 de maio de 2023

## **COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA/IFPI**

Comissão Local do Campus Pedro II

### **Membros**

#### **Docentes**

Rodrigo Alves de Melo-Presidente (Titular)

---

Renato Gomes Bastos (Titular)

---

Anderson Reis Barroso (Suplente)

---

#### **Técnicos Administrativos**

Gerlandia Maria Bezerra Melo (Titular)

---

Luiz Gonzaga Magalhaes Neto (Titular)

---

Paulo Henrique dos Santos Sousa

---

#### **Discentes**

Mirelle Aparecida Cordeiro Pereira (Titular)

---

Carlos Eduardo Sousa Medeiros (Titular)

---

#### **Representantes da Sociedade Civil Organizada**

Adriana dos Santos Costa (Titular)

---