

**CPA**

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO



# Relatório de Autoavaliação Institucional

***Campus Campo Maior***  
***Ciclo Avaliativo 2021-2023***  
**Ano Base 2022**

**SINAES – Lei no 10.861, de 14 de abril de 2004**

**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO PIAUÍ**

**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL**  
**Campus Campo Maior Ciclo 2022**

Comissão Própria de Avaliação – CPA/IFPI

**Campo Maior, 25 de Abril de 2023.**

**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA**

**Paulo Borges da Cunha**  
**REITOR**

**Odimogenes Soares Lopes**  
**PRÓ-REITOR DE ENSINO**

**Paulo Henrique Gomes de Lima**  
**PRÓ-REITOR DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL**

**Divamélia de Oliveira Bezerra**  
**Gomes PRÓ-REITORA DE**  
**EXTENSÃO**

**José Luís de Oliveira e Silva**  
**PRÓ-REITOR DE PESQUISA E INOVAÇÃO**

**Larissa Santiago de Amorim**  
**PRÓ-REITOR DE**  
**ADMINISTRAÇÃO**

**Danilo Alves do Nascimento**  
**DIRETOR GERAL DO CAMPUS CAMPO**  
**MAIOR**

**Acenilso Lima de Araujo**  
**DIRETORA DE ENSINO DO CAMPUS CAMPO**  
**MAIOR**

## COMISSÃO CENTRAL

### MEMBROS

### DOCENTES

**Francismar Holanda**

**Rafael Lisandro Pereira**

**Rocha**

**Robson de Abreu Fonseca** (Suplente)

**Bruno Oliveira de Sousa** (Suplente)

### TÉCNICOS ADMINISTRATIVOS

**Janaína Borges Leal de Freitas**

**Naiana Pinto da Silva** (Suplente)

### DISCENTES

**Maximiliano Freitas de Sá**

**Alysson Ruben Lopes de Souza** (Suplente)

### REPRESENTANTES DA SOCIEDADE CIVIL ORGANIZADA

**Josivaldo de Sousa Martins**

**Almerinda Alves da Silva** (Suplente)

## **COMISSÃO LOCAL DO CAMPUS CAMPO MAIOR**

### **MEMBROS**

#### **DOCENTES**

**Liana Cynthia de Macedo Reis**

**Plácida Jôaci Vima Pereira  
Soares**

**Fábio Barbosa de Oliveira  
(Suplente)**

**Ruthelle Maria de Carvalho Sousa (Suplente)**

#### **TÉCNICOS ADMINISTRATIVOS**

**Tardelly de Araújo Cavalcante  
Francisco das Chagas da Paz Soares (Suplente)**

#### **DISCENTES**

**Amanda Raquel de Sousa Silva  
Acelino Vieira da Silva (Suplente)**

#### **REPRESENTANTES DA SOCIEDADE CIVIL ORGANIZADA**

**Fábio Leal Rocha  
Brenda dos dos Santos Paz (Suplente)**



## SUMÁRIO

Comissão Central.....	5
Membros.....	5
Docentes.....	5
Técnicos Administrativos.....	5
Discentes.....	5
Representantes da Sociedade Civil Organizada.....	5
Comissão Local do Campus Campo Maior.....	6
Técnicos Administrativos.....	6
Discentes.....	6
Representantes da Sociedade Civil Organizada.....	6
1 DADOS DO CAMPUS.....	9
2 ATOS REGULATÓRIOS.....	10
2.1 Institucional.....	10
2.2 Campus.....	10
3 CONSIDERAÇÕES INICIAIS.....	11
3.1 Cursos Superiores ofertados.....	12
4 METODOLOGIA.....	13
4.1 Procedimentos Metodológicos do Processo de Autoavaliação.....	13
5 DESENVOLVIMENTO.....	16
5.1 ANÁLISE DOS INDICADORES - SEGMENTO DISCENTE.....	18
5.1.1 EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL.....	18
5.1.2 EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL.....	19
5.1.3 EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS.....	21
5.1.4 EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO.....	22
5.1.5 EIXO 5 - INFRAESTRUTURA.....	23
5.2 ANÁLISE DOS INDICADORES - SEGMENTO DOCENTE.....	25
5.2.1 EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL.....	25
5.2.2 EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL.....	26
5.2.3 EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS.....	27
5.2.4 EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO.....	29
5.2.5 EIXO 5 - INFRAESTRUTURA.....	30

5.3 ANÁLISE DOS INDICADORES SEGMENTO TÉCNICO.....	31
ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO.....	31
5.3.1 EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL.....	31
5.3.2 EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL.....	32
5.3.3 EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS.....	33
5.3.4 EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO.....	34
5.3.5 EIXO 5 - INFRAESTRUTURA.....	35
6 CONSIDERAÇÕES FINAIS.....	37
MEMBROS DA CPA DO CAMPUS CAMPO MAIOR.....	40

## 1. DADOS DO CAMPUS

<b>Nome da IES:</b>	Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Piauí
<b>Sigla:</b>	IFPI
<b>Código:</b>	1820
<b>Mantenedora:</b>	Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Piauí
<b>CNPJ:</b>	10 806.496/0001-49
<b>Natureza Jurídica:</b>	Pessoa Jurídica de Direito Público - Federal
<b>Organização Acadêmica:</b>	Instituto
<b>Categoria Administrativa:</b>	Pública Federal
<b>Dirigente (Reitor):</b>	Paulo Borges da Cunha
<b>Endereço da Sede:</b>	Avenida Jânio Quadros, 330, 64053-390, Santa Isabel, Teresina (PI)
<b>Telefone:</b>	86 - 3131 1400
<b>E-mail:</b>	reitoria@ifpi.edu.br
<b>Sítio eletrônico:</b>	www.ifpi.edu.br
<b>Nome do Campus:</b>	Campo Maior
<b>Diretor Geral:</b>	Danilo Alves do Nascimento
<b>Endereço do Campus:</b>	Rua Antonino Martins de Andrade, 750, Fazendinha, Campo Maior-PI CEP 64.280-000
<b>Telefone:</b>	(86) 3131-1465

**Sítio Eletrônico** <https://www.ifpi.edu.br/campomaior>  
**do Campus:**  
**CNPJ:** 10.806.496/0017-06  
**Cursos Superiores:** Bacharelado em Administração  
Licenciatura em Matemática

## 2. ATOS REGULATÓRIOS

### 2.1 INSTITUCIONAL

**Ato Regulatório:** Credenciamento  
**Prazo de Validade:** Vinculado ao Ciclo Avaliativo  
**Tipo de Documento:** Lei Federal  
**Nº. do documento:** 11.882  
**Data do documento:** 29/12/2008  
**Data de publicação:** 30/12/2008

**Ato Regulatório:** Recredenciamento  
**Prazo de validade:** Vinculado ao Ciclo Avaliativo  
**Tipo de documento:** Portaria  
**No. Documento:** Portaria 1.749 de 20/12/2016.  
**Data do Documento:** 20/12/2016  
**Data de Publicação:** 21/12/2016

### 2.2 CAMPUS

**Portaria de Criação:** PORTARIA MEC Nº 1.074, de 30 de Dezembro de 2014.04,  
DE 06 DE JANEIRO DE 2009.

### **3. CONSIDERAÇÕES INICIAIS**

O Campus Campo Maior foi criado em Junho de 2014 e atende alunos do Território de Desenvolvimento Carnaubais das cidades de Boqueirão do Piauí, Cabeceiras do Piauí, Campo Maior, Jatobá do Piauí, Nossa Senhora de Nazaré, Sigefredo Pacheco, entre outros, além de Altos.

O Campus Campo Maior busca se aliar à sua proposta institucional, articulando a educação superior, básica e profissional, pluricurricular e multicampi, especializada na oferta de educação profissional e tecnológica em níveis distintos e modalidades de ensino que atendam à sociedade. O Campus oferta os seguintes Cursos de Educação Superior: Bacharelado em Administração e Licenciatura em Matemática.

Os cursos superiores surgiram com a perspectiva de atender uma demanda existente no mercado, com profissionais com formação mais completa que os cursos técnicos, sugerindo assim, a verticalização dos cursos.

A autoavaliação é feita anualmente no campus, com todos os alunos de cursos superiores, docentes e técnicos administrativos. A Comissão Própria de Avaliação é formada por representantes dos docentes, discentes, técnicos administrativos e sociedade civil, sendo responsáveis pela sensibilização do público, divulgação do período de avaliação, análise dos dados coletados e posterior divulgação dos resultados.

### 3.1 Cursos Superiores ofertados

A seguir apresentamos os Cursos superiores ofertados no IFPI, pelo Campus Campo Maior:

#### **BACHARELADO EM ADMINISTRAÇÃO**

**Autorização:** Resolução RES.Nº 34/2018

**Data da Autorização:** 11/05/2018

**Reconhecimento:** Portaria 312, de 18/08/2023

**Data da Autorização:** 26/09/2022

**Coordenadora:** Ana Gabriella Moreira de Moura

**Ano de Implantação:** 2018

**Indicadores:** Nota 5

#### **LICENCIATURA EM MATEMÁTICA**

**Autorização:** Resolução RES. Nº 35/2018

**Data da Autorização:** 11/05/2018

**Reconhecimento:** Portaria 312, de 18/08/2023

**Coordenador:** Acenilso Lima de Araujo

**Ano de Implantação:** 2018

**Indicadores:** Nota 4

**Legenda:**

**CC** – Conceito de Curso

**CPC** – Conceito Preliminar de Curso

**ENADE** – Exame Nacional de Desempenho de Estudantes

**Obs:** Cursos Novos ainda em processo de reconhecimento, não possuem indicadores.

## 4. METODOLOGIA

Os procedimentos metodológicos de nossa autoavaliação foram os mesmos adotados em todos os campi, sob orientação da CPA Central, ao qual se fundamentou em aspectos qualitativos e quantitativos. A seguir, temos uma descrição sucinta do que foi realizado, dentro da perspectiva dos campi, na medida em que as novas comissões iam tomando posse.

### 4.1 Procedimentos Metodológicos do Processo de Autoavaliação

#### 1ª Etapa: ANÁLISE DAS QUESTÕES PARA UMA NOVA APLICAÇÃO

Quanto aos questionários, adotou-se como modelo o instrumento de avaliação externa do INEP, que agrega questões objetos de avaliação pelos cinco eixos, distribuindo-se as dez dimensões, como previsto no art. 3º da Lei Nº 10.861/2004 - Lei do SINAES. Feita a definição do instrumental de avaliação e da forma de acesso da comunidade pela CPA Central, seguiram-se a pesquisa e análise dos documentos da Instituição (PDI, Regimento Interno, Organização Didática, PPC, Relatórios MEC e Institucionais, Censo), elaboração/reformulação das questões e distribuição das dimensões pelos eixos (Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 065 de 2014):

- **Eixo 1: Planejamento e Avaliação**

- Institucional Dimensão 8:** Planejamento e Avaliação

- **Eixo 2: Desenvolvimento Institucional**

- Dimensão 1:** Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional

- Dimensão 3:** Responsabilidade Social da Instituição

- **Eixo 3: Políticas Acadêmicas**

**Dimensão 2:** Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão

**Dimensão 4:** Comunicação com a Sociedade

**Dimensão 9:** Política de Atendimento aos Discentes

- **Eixo 4: Políticas de Gestão**

**Dimensão 5:** Políticas de Pessoal

**Dimensão 6:** Organização e Gestão da Instituição

**Dimensão 10:** Sustentabilidade Financeira

- **Eixo 5: Infraestrutura Física**

**Dimensão 7:** Infraestrutura Física

## **2ª Etapa: SENSIBILIZAÇÃO DA COMUNIDADE ACADÊMICA**

Enquanto a CPA Central atuava na divulgação do processo de autoavaliação junto ao site eletrônico do IFPI, a CPA Local buscava a sensibilização da comunidade acadêmica no processo da autoavaliação institucional, lembrando a todos da importância da participação no processo avaliativo através dos questionários online. Vale ressaltar, que foram realizadas reuniões com as coordenações de cursos e professores, com o objetivo de melhorar a participação da comunidade acadêmica no processo de autoconhecimento do campus, além de cartazes, banners e visitas a salas de aulas com o intuito de dirimir dúvidas acerca da avaliação institucional.

## **3ª Etapa: DISPONIBILIZAÇÃO DO QUESTIONÁRIO**

Os questionários de autoavaliação do IFPI foram disponibilizados a partir do dia 13 de março de 2023 até o dia 22 de março de 2023, no Sistema SUAP para Estudantes do Ensino Superior (Bacharelados, Licenciaturas e Tecnologias) e para docentes e técnicos administrativos.

#### **4ª Etapa: ANÁLISE E ELABORAÇÃO DE RELATÓRIOS PELA CPA LOCAL.**

A CPA Central tabulou os dados e estes foram enviados em forma de minuta de Relatório para a CPA Local do Campus Campo Maior para serem feitas as análises e sugestões. Concluídas as análises e sugestões, a CPA Local elaborou seu relatório de autoavaliação local.

#### **5ª Etapa: RELATÓRIO LOCAL CONCLUÍDO**

Apresentação do relatório à comunidade acadêmica. Encaminhamento do Relatório Local para a CPA Central para publicação no sítio eletrônico do IFPI e elaboração do relatório institucional. Ressaltamos que o relatório local será integrado ao relatório geral confeccionado pela CPA Central.

#### **6ª Etapa DIVULGAÇÃO À COMUNIDADE LOCAL**

A divulgação é parte integrante do processo de avaliação interna, que visa tornar públicos os resultados alcançados. Logo, foi utilizado um processo semelhante ao da sensibilização, informando a comunidade acadêmica o local eletrônico em que o relatório estará disponível. Nos próximos meses estaremos indo às coordenações, bem como a reuniões com professores e técnicos, com a finalidade de apresentar o relatório que fora produzido acerca do campus.

Esperamos que com a divulgação do relatório, esse venha a propiciar oportunidades para que as ações concretas para melhores práticas e investimentos em nosso campus se tornem efetivos. Os Relatórios elaborados pela CPA Central ficam sempre disponíveis no sítio do IFPI destinado a CPA.

## 5. DESENVOLVIMENTO

Abaixo, encontraremos os dados e informações referentes a cada eixo e dimensão do processo avaliativo. Lembramos que as informações agora prestadas contemplam os cinco eixos, nos quais estão distribuídas as 10 dimensões que foram avaliadas pela comunidade acadêmica, como prevê o art. 3º da Lei N° 10.861/2004 - Lei do SINAES. Contudo, apresentaremos antes, um quadro com os dados quantitativos da participação dos segmentos envolvidos nessa avaliação.

Quando olhamos esses números, enquanto amostra por segmentos, podemos considerar alta a participação dos técnicos administrativos, atingindo 83%. Quanto à participação docente, consideramos uma maior participação, atingido 81%. Quanto ao segmento discente, também consideramos que houve um aumento, atingindo 54%. Para os casos que consideramos que houve um aumento e melhor divulgação para responder o questionário, analisando inclusive a ferramenta de coleta de dados para esse campus, com a utilização do laboratório de Informática para ajudar no processo de autoavaliação institucional.

Table 6.1: Quantidade de participantes por Segmento para 2021.

Segmento2	Participantes	Concluintes	Concluintes (%)
Docente	12	11	91.67%
Estudante	64	64	100%
TAE	6	6	100%
Total	82	81	98.78%

Table 6.2: Quantidade de participantes por Segmento para 2022.

Segmento2	Cadastro	Participantes	Participantes (%)	Concluintes	Concluintes (%)
Docente	53	43	81.13%	40	93.02%
TAE	27	22	81.48%	19	86.36%
Estudante	224	123	54.91%	120	97.56%
Total	304	188	61.84%	179	95.21%

Analisando o quantitativo de participantes do segmento Docente, percebe-se que houve um aumento de 258.33% em 2022. Analisando o quantitativo de participantes do segmento Estudante, percebe-se que houve um aumento de 92.19% em 2022. Analisando o quantitativo de participantes do segmento TAE, percebe-se que houve um aumento de 266.67% em 2022. No geral, temos percebe-se que houve um aumento de 129.27% de participantes em 2022.

ANÁLISE: Analisando a evolução do número de participantes respondentes no ano de 2022 percebe-se que houve uma melhor sensibilização da comunidade acadêmica acerca da importância processo da autoavaliação institucional, isto também se deve ao fato de uma maior interação entre as CPAs Locais e a CPA Geral.

## 6.1 Eixo: Planejamento e Avaliação Institucional

Para a análise do Eixo Planejamento e Avaliação Institucional foi/foram considerada(s): a dimensão 'Planejamento e Avaliação'

Table 6.3: Análise longitudinal para o Eixo Planejamento e Avaliação Institucional.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	32.5%	4.27%	4.52%
1-Bastante insatisfatório	5%	NA	1.06%
2-Insatisfatório	5%	NA	2.93%
3-Satisfatório	22.5%	29.27%	25.27%

Resposta	2018-2020	2021	2022
4-Bom	17.5%	43.29%	43.88%
5-Excelente	7.5%	23.17%	22.34%
Sem Resposta	10%	NA	NA
X-Média	3.304	3.936	3.875

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.304, observa-se que em 2022 houve uma melhora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.875, indicando que a avaliação média para ao eixo está entre satisfatório e bom.

Table 6.4: Análise por Segmento para o Eixo Planejamento e Avaliação Institucional em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	9.3%	1.63%	11.36%
1-Bastante insatisfatório	NA	1.63%	NA
2-Insatisfatório	6.98%	2.03%	NA
3-Satisfatório	31.4%	20.73%	38.64%
4-Bom	37.21%	46.34%	43.18%
5-Excelente	15.12%	27.64%	6.82%
X-Média	3.626	3.965	3.737

Para a avaliação do eixo Planejamento e Avaliação Institucional do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.965 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.626, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.737, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

#### SUGESTÃO:

- Intensificar a criação mecanismos de divulgação e participação que tornem o processo de autoavaliação ainda mais participativo e satisfatório;
- Inclusão no processo de auto avaliação de indicadores que visem buscar informações sobre os discentes EAD, Pós-Graduação, os egressos, bem como a comunidade externa.

#### 6.1.1 Dimensão: Planejamento e Avaliação

Para a análise da dimensão Planejamento e Avaliação foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2201 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação ao processo de avaliação**'; o indicador '**Q2202 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação à divulgação dos resultados**'

Table 6.5: Análise longitudinal para a Dimensão Planejamento e Avaliação.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	32.5%	4.27%	4.52%
1-Bastante insatisfatório	5%	NA	1.06%
2-Insatisfatório	5%	NA	2.93%
3-Satisfatório	22.5%	29.27%	25.27%
4-Bom	17.5%	43.29%	43.88%
5-Excelente	7.5%	23.17%	22.34%
Sem Resposta	10%	NA	NA
X-Média	3.304	3.936	3.875

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.304, percebendo-se que em 2022 houve uma melhora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.875, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

Table 6.6: Análise por Segmento para a Dimensão Planejamento e Avaliação em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	9.3%	1.63%	11.36%
1-Bastante insatisfatório	NA	1.63%	NA
2-Insatisfatório	6.98%	2.03%	NA
3-Satisfatório	31.4%	20.73%	38.64%
4-Bom	37.21%	46.34%	43.18%
5-Excelente	15.12%	27.64%	6.82%
X-Média	3.626	3.965	3.737

Para a avaliação da dimensão Planejamento e Avaliação do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.965 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.626, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.737, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Table 6.7: Perguntas da dimensão Planejamento e Avaliação em 2022.

CODIN	NAD	1	2	3	4	5	M
Q2201	4.26%	1.06%	1.6%	24.47%	44.15%	24.47%	3.933

CODIN	NAD	1	2	3	4	5	M
Q2202	4.79%	1.06%	4.26%	26.06 %	43.62 %	20.21 %	3.816

O indicador **Q2201 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação ao processo de avaliação** obteve média 3.933, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 93.09% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2202 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação à divulgação dos resultados** obteve média 3.816, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 89.89% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

## 6.2 Eixo: Desenvolvimento Institucional

Para a análise do Eixo Desenvolvimento Institucional foi/foram considerada(s): a dimensão 'Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional'; a dimensão 'Responsabilidade Social da Instituição'

Table 6.8: Análise longitudinal para o Eixo Desenvolvimento Institucional.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconhecimento	5%	2.44%	2.59%
1-Bastante insatisfatório	3.12%	1.22%	0.86%
2-Insatisfatório	6.25%	3.05%	5.65%
3-Satisfatório	25.62%	25.91%	27.06%
4-Bom	40%	34.76%	39.36%
5-Excelente	10%	31.4%	23.4%
Sem Resposta	10%	1.22%	1.06%
X-Média	3.559	3.956	3.818

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.559, observa-se que em 2022 houve uma melhora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.818, indicando que a avaliação média para ao eixo está entre satisfatório e bom.

### SUGESTÃO:

- Organizar uma forma de divulgação, informando sobre a missão institucional, o PDI e responsabilidade social no estado e em cada região.
- Realização de palestras, eventos e reuniões setoriais apresentando os documentos institucionais e o modelo de estrutura organizacional do IFPI;

- Apresentação de resultados dos relatórios de auto avaliação institucional em reuniões dos conselhos e colégios de dirigentes, afim de acompanhar se o planejamento e as ações institucionais estão de acordo com o que foi sugerido nos relatórios

Table 6.9: Análise por Segmento para o Eixo Desenvolvimento Institucional em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	1.16%	2.13%	7.95%
1-Bastante insatisfatório	0.87%	0.91%	0.57%
2-Insatisfatório	7.85%	4.17%	9.66%
3-Satisfatório	26.74%	27.34%	26.14%
4-Bom	37.79%	38.52%	47.16%
5-Excelente	25.58%	25.3%	8.52%
Sem Resposta	NA	1.63%	NA
X-Média	3.749	3.885	3.647

Para a avaliação do eixo Desenvolvimento Institucional do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.885 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.749, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.647, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

### 6.2.1 Dimensão: Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional

Para a análise da dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional foi/foram considerada(s): o indicador 'Q2203 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Estrutura Organizacional (Organograma) do IFPI'; o indicador 'Q2204 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Organização Didática do IFPI'; o indicador 'Q2205 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico do Curso (PPC) do principal curso que você está diretamente vinculado'; o indicador 'Q2206 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Regimento Interno Geral do IFPI'; o indicador 'Q2246 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFPI'; o indicador 'Q2247 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação à Missão e Valores institucionais do IFPI'; o indicador 'Q2248 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI) do IFPI'

Table 6.10: Análise longitudinal para a Dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	5%	3.25%	2.89%

Resposta	2018-2020	2021	2022
1-Bastante insatisfatório	3.12%	1.22%	0.99%
2-Insatisfatório	6.25%	3.25%	6.08%
3-Satisfatório	25.62%	29.27%	27.81%
4-Bom	40%	38.21%	39.44%
5-Excelente	10%	23.58%	21.73%
Sem Resposta	10%	1.22%	1.06%
X-Média	3.559	3.834	3.779

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.559, percebendo-se que em 2022 houve uma melhora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.779, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

Table 6.11: Análise por Segmento para a Dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	1.33%	2.32%	9.09%
1-Bastante insatisfatório	1%	1.05%	0.65%
2-Insatisfatório	8.31%	4.65%	9.74%
3-Satisfatório	27.57%	27.99%	27.27%
4-Bom	38.54%	38.56%	46.1%
5-Excelente	23.26%	23.81%	7.14%
Sem Resposta	NA	1.63%	NA
X-Média	3.694	3.831	3.612

Para a avaliação da dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.831 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.694, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.612, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Table 6.12: Perguntas da dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional em 2022.

CODI	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q220 3	NA	1.06%	3.72%	29.79%	39.89%	24.47%	1.06%	3.839
Q220 4	1.06%	1.6%	4.26%	27.66%	41.49%	22.87%	1.06%	3.815
Q220	3.72%	1.6%	5.85%	25.53%	36.7%	25.53%	1.06%	3.827

CODI ND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
5				%		%		
Q220	3.19%	0.53%	7.98%	30.85	40.96	15.43	1.06%	3.656
6				%	%	%		
Q224	6.38%	1.6%	9.57%	27.66	37.23	16.49	1.06%	3.621
6				%	%	%		
Q224	1.6%	0.53%	3.19%	21.81	42.55	29.26	1.06%	3.995
7				%	%	%		
Q224	4.26%	NA	7.98%	31.38	37.23	18.09	1.06%	3.691
8				%	%	%		

O indicador **Q2203 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Estrutura Organizacional (Organograma) do IFPI** obteve média 3.839, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 94.15% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2204 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Organização Didática do IFPI** obteve média 3.815, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 92.02% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2205 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico do Curso (PPC) do principal curso que você está diretamente vinculado** obteve média 3.827, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 87.76% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2206 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Regimento Interno Geral do IFPI** obteve média 3.656, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 87.24% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2246 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFPI** obteve média 3.621, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 81.38% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2247 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação à Missão e Valores institucionais do IFPI** obteve média 3.995, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 93.62% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2248 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI) do IFPI** obteve média 3.691, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 86.7% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

## 6.2.2 Dimensão: Responsabilidade Social da Instituição

Para a análise da dimensão Responsabilidade Social da Instituição foi/foram considerada(s): o indicador 'Q2249 - Como você avalia o seu grau de conhecimento quanto a Responsabilidade Social do IFPI'

Table 6.13: Análise longitudinal para a Dimensão Responsabilidade Social da Instituição.

Resposta	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	NA	0.53%
1-Bastante insatisfatório	1.22%	NA
2-Insatisfatório	2.44%	2.66%
3-Satisfatório	15.85%	21.81%
4-Bom	24.39%	38.83%
5-Excelente	54.88%	35.11%
Sem Resposta	1.22%	1.06%
X-Média	4.309	4.081

Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 4.081, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre bom e excelente.

Table 6.14: Análise por Segmento para a Dimensão Responsabilidade Social da Instituição em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	NA	0.81%	NA
2-Insatisfatório	4.65%	0.81%	9.09%
3-Satisfatório	20.93%	22.76%	18.18%
4-Bom	32.56%	38.21%	54.55%
5-Excelente	41.86%	35.77%	18.18%
Sem Resposta	NA	1.63%	NA
X-Média	4.185	4.179	3.893

Para a avaliação da dimensão Responsabilidade Social da Instituição do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 4.179 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre bom e excelente. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 4.185, sendo assim a percepção média classificada entre bom e excelente. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.893, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Table 6.15: Perguntas da dimensão Responsabilidade Social da Instituição em 2022.

CODIN	D	NAD	2	3	4	5	SR	M
Q2249	0.53%	2.66%	21.81 %	38.83 %	35.11 %	1.06%	4.081	

O indicador **Q2249 - Como você avalia o seu grau de conhecimento quanto a Responsabilidade Social do IFPI** obteve média 4.081, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 95.75% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

### 6.3 Eixo: Políticas Acadêmicas

Para a análise do Eixo Políticas Acadêmicas foi/foram considerada(s): a dimensão 'Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão'; a dimensão 'Comunicação com a Sociedade'; a dimensão 'Políticas de Atendimento aos Discentes'

Table 6.16: Análise longitudinal para o Eixo Políticas Acadêmicas.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	7.62%	4.88%	3.85%
1-Bastante insatisfatório	4.76%	1.95%	2.28%
2-Insatisfatório	12.38%	8.54%	7.98%
3-Satisfatório	20%	28.86%	22.73%
4-Bom	22.86%	33.17%	31.82%
5-Excelente	20.95%	22.6%	30.06%
Sem Resposta	11.43%	NA	1.28%
X-Média	3.529	3.693	3.837

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.529, observa-se que em 2022 houve uma melhora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma melhora. Em 2022 é encontrada a média de 3.837, indicando que a avaliação média para o eixo está entre satisfatório e bom.

#### SUGESTÃO:

- Divulgar por meio banners, redes sociais (instagram, twitter, facebook), folders, cartazes, murais, adesivos, as atividades institucionais e as políticas de ensino, pesquisa e extensão, buscando também parceria junto ao Grêmios Estudantil;
- Ampliar parcerias com instituições que proporcionem eventos em nível nacional e internacional;
- Impulsionar através das coordenações o desenvolvimento de aulas práticas em laboratórios dos cursos de tal maneira a despertar nos discentes o interesse pela pesquisa;

- Ampliar o número de empresas para viabilizar estágios e projetos de pesquisa e extensão;
- Ampliar a Comissão de Atendimento da Política de Assistência Estudantil para melhor atender o aluno.
- Melhorar o acompanhamento individualizado do Programa de Acolhimento ao Estudante Ingressante (PRAEI);
- Promover palestras aos discentes no sentido de apresentar aos discentes todos os programas institucionais voltados ao seu desenvolvimento acadêmico

Table 6.17: Análise por Segmento para o Eixo Políticas Acadêmicas em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	6.48%	2.81%	4.08%
1-Bastante insatisfatório	1.16%	2.63%	2.72%
2-Insatisfatório	11.13%	6.07%	11.9%
3-Satisfatório	26.91%	20.2%	27.89%
4-Bom	29.9%	31.46%	37.76%
5-Excelente	24.09%	34.96%	15.65%
Sem Resposta	0.33%	1.88%	NA
X-Média	3.706	3.827	3.63

Para a avaliação do eixo Políticas Acadêmicas do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.827 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.706, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.63, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

### 6.3.1 Dimensão: Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão

Para a análise da dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão foi/foram considerada(s): o indicador 'Q2207 - Como você avalia a oferta de eventos técnicos e científicos no Campus'; o indicador 'Q2208 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de extensão no Campus'; o indicador 'Q2209 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de pesquisa no Campus'

Table 6.18: Análise longitudinal para a Dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	8.46%	6.97%	0.71%
1-Bastante insatisfatório	5.38%	2.61%	3.9%

Resposta	2018-2020	2021	2022
2-Insatisfatório	13.85%	14.46%	14.36%
3-Satisfatório	20%	28.22%	26.42%
4-Bom	22.31%	29.27%	30.67%
5-Excelente	17.69%	18.47%	22.34%
Sem Resposta	12.31%	NA	1.6%
X-Média	3.417	3.5	3.544

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.417, percebendo-se que em 2022 houve uma melhora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma melhora. Em 2022 é encontrada a média de 3.544, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.

Table 6.19: Análise por Segmento para a Dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	2.33%	0.27%	NA
1-Bastante insatisfatório	1.55%	4.34%	6.06%
2-Insatisfatório	23.26%	11.11%	15.15%
3-Satisfatório	29.46%	23.85%	34.85%
4-Bom	26.36%	31.17%	36.36%
5-Excelente	17.05%	26.83%	7.58%
Sem Resposta	NA	2.44%	NA
X-Média	3.461	3.546	3.425

Para a avaliação da dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.546 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.461, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.425, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Table 6.20: Perguntas da dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão em 2022.

CODI	ND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2207	0.53%	2.66%	12.77%	29.26%	28.72%	24.47%	1.6%	3.609	
Q2208	0.53%	5.32%	15.96%	23.4%	31.91%	21.28%	1.6%	3.489	
Q2209	1.06%	3.72%	14.36%	26.6%	31.38%	21.28%	1.6%	3.536	

O indicador **Q2207 - Como você avalia a oferta de eventos técnicos e científicos no Campus** obteve média 3.609, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 82.45% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2208 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de extensão no Campus** obteve média 3.489, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 76.59% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2209 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de pesquisa no Campus** obteve média 3.536, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 79.26% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

### 6.3.2 Dimensão: Comunicação com a Sociedade

Para a análise da dimensão Comunicação com a Sociedade foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2250 - Como você avalia a comunicação no IFPI em relação as informações veiculadas nos diversos meios de comunicação (mídia social, sitio eletrônico, boletim informativo, campanhas institucionais, outros).**'

Table 6.21: Análise longitudinal para a Dimensão Comunicação com a Sociedade.

Resposta	2022
0-Não se aplica/Desconheço	1.06%
1-Bastante insatisfatório	1.6%
2-Insatisfatório	2.66%
3-Satisfatório	22.87%
4-Bom	33.51%
5-Excelente	36.7%
Sem Resposta	1.6%
X-Média	4.038

Em 2022 é encontrada a média de 4.038, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre bom e excelente.

Table 6.22: Análise por Segmento para a Dimensão Comunicação com a Sociedade em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	4.65%	NA	NA
1-Bastante insatisfatório	NA	2.44%	NA
2-Insatisfatório	4.65%	1.63%	4.55%
3-Satisfatório	30.23%	18.7%	31.82%
4-Bom	37.21%	30.89%	40.91%

Resposta	Docente	Estudante	TAE
5-Excelente	23.26%	43.9%	22.73%
Sem Resposta	NA	2.44%	NA
X-Média	3.829	4.15	3.818

Para a avaliação da dimensão Comunicação com a Sociedade do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 4.15 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre bom e excelente. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.829, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.818, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Table 6.23: Perguntas da dimensão Comunicação com a Sociedade em 2022.

CODI	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2250	1.06%	1.6%	2.66%	22.87%	33.51%	36.7%	1.6%	4.038

O indicador **Q2250 - Como você avalia a comunicação no IFPI em relação as informações veiculadas nos diversos meios de comunicação (mídia social, sitio eletrônico, boletim informativo, campanhas institucionais, outros)**, obteve média 4.038, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 93.08% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

### 6.3.3 Dimensão: Políticas de Atendimento aos Discentes

Para a análise da dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2210 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Biblioteca**'; o indicador '**Q2211 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Multimeios**'; o indicador '**Q2212 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Protocolo**'; o indicador '**Q2213 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI para abertura e acompanhamento de processo no SUAP**'; o indicador '**Q2214 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Refeitório**'; o indicador '**Q2215 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Controle acadêmico**'; o indicador '**Q2216 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Setor de Saúde**'; o indicador '**Q2217 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no NAPNE**'; o indicador '**Q2245 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI com relação às Políticas de assistência estudantil (bolsas, monitorias, SIFAE, dentre outras)**'; o indicador '**Q2251 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI, com relação ao atendimento aos estudantes pelos professores**'

Table 6.24: Análise longitudinal para a Dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	6.25%	3.05%	5.16%
1-Bastante	3.75%	1.37%	1.84%

Resposta	2018-2020	2021	2022
insatisfatório			
2-Insatisfatório	10%	3.35%	6.48%
3-Satisfatório	20%	29.42%	21.51%
4-Bom	23.75%	36.59%	32.01%
5-Excelente	26.25%	26.22%	31.84%
Sem Resposta	10%	NA	1.15%
X-Média	3.701	3.855	3.913

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.701, percebendo-se que em 2022 houve uma melhora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma melhora. Em 2022 é encontrada a média de 3.913, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

Table 6.25: Análise por Segmento para a Dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	7.91%	3.97%	5.83%
1-Bastante insatisfatório	1.16%	2.08%	1.94%
2-Insatisfatório	8.14%	4.88%	11.65%
3-Satisfatório	25.81%	19.15%	25.24%
4-Bom	30.23%	31.62%	37.86%
5-Excelente	26.28%	36.68%	17.48%
Sem Resposta	0.47%	1.63%	NA
X-Média	3.836	3.943	3.697

Para a avaliação da dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.943 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.836, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.697, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Table 6.26: Perguntas da dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes em 2022.

CODI	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2210	1.6%	1.06%	6.38%	20.74%	30.32%	38.83%	1.06%	4.022
Q2211	5.88%	NA	21.57%	25.49%	29.41%	17.65%	NA	3.458
Q221	6.91%	1.6%	3.19%	25.53%	31.38%	30.32%	1.06%	3.931

CODI ND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
2				%	%	%		
Q221	5.32%	2.13%	6.91%	23.4%	31.38	29.79	1.06%	3.852
3					%	%		
Q221	1.06%	1.06%	3.19%	14.89	29.26	49.47	1.06%	4.255
4				%	%	%		
Q221	1.6%	1.06%	1.6%	15.96	36.7%	41.49	1.6%	4.198
5				%		%		
Q221	13.83	4.79%	18.62	22.34	23.4%	15.43	1.6%	3.308
6	%		%	%		%		
Q221	11.7%	1.06%	5.32%	27.66	35.64	17.55	1.06%	3.726
7				%	%	%		
Q224	2.66%	3.19%	4.79%	18.62	36.7%	32.98	1.06%	3.95
5				%		%		
Q225	1.6%	1.06%	4.26%	23.4%	34.04	34.57	1.06%	3.995
1					%	%		

O indicador **Q2210 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Biblioteca** obteve média 4.022, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 89.89% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2211 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Multimeios** obteve média 3.458, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 72.55% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2212 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Protocolo** obteve média 3.931, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 87.23% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2213 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI para abertura e acompanhamento de processo no SUAP** obteve média 3.852, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 84.57% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2214 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Refeitório** obteve média 4.255, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 93.62% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2215 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Controle acadêmico** obteve média 4.198, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente.

Além disso, percebe-se que há 94.15% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2216 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Setor de Saúde** obteve média 3.308, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 61.17% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2217 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no NAPNE** obteve média 3.726, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 80.85% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2245 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI com relação às Políticas de assistência estudantil (bolsas, monitorias, SIFAE, dentre outras)** obteve média 3.95, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 88.3% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2251 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI, com relação ao atendimento aos estudantes pelos professores** obteve média 3.995, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 92.01% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

## 6.4 Eixo: Políticas de Gestão

Para a análise do Eixo Políticas de Gestão foi/foram considerada(s): a dimensão 'Políticas de Pessoal'; a dimensão 'Organização e Gestão da Instituição'; a dimensão 'Sustentabilidade Financeira'

Table 6.27: Análise longitudinal para o Eixo Políticas de Gestão.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	8.04%	1.59%	4.01%
1-Bastante insatisfatório	3.75%	0.66%	1.59%
2-Insatisfatório	6.61%	3.71%	5.12%
3-Satisfatório	26.25%	27.06%	22.93%
4-Bom	25.71%	43.63%	34.02%
5-Excelente	19.29%	23.34%	30.65%
Sem Resposta	10.36%	NA	1.69%
X-Média	3.615	3.867	3.923

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.615, observa-se que em 2022 houve uma melhora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma melhora. Em 2022 é encontrada a média de 3.923, indicando que a avaliação média para ao eixo está entre satisfatório e bom.

## SUGESTÃO:

- Intensificar ações voltadas à capacitação e qualificação dos servidores.
- Fazer uso de boletins informativos e redes sociais para prestação de contas à comunidade acerca da distribuição dos recursos financeiros do IFPI.
- Ampliar a divulgações das diversas comissões institucionais bem como o resultado dos seus trabalhos

Table 6.28: Análise por Segmento para o Eixo Políticas de Gestão em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	4.65%	2.87%	7.5%
1-Bastante insatisfatório	1.74%	1.41%	2.05%
2-Insatisfatório	6.74%	3.74%	7.73%
3-Satisfatório	23.84%	20.38%	31.82%
4-Bom	30.93%	34.42%	38.41%
5-Excelente	29.77%	35.56%	11.82%
Sem Resposta	2.33%	1.63%	0.68%
X-Média	3.815	3.984	3.645

Para a avaliação do eixo Políticas de Gestão do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.984 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.815, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.645, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

### 6.4.1 Dimensão: Políticas de Pessoal

Para a análise da dimensão Políticas de Pessoal foi/foram considerada(s): o indicador 'Q2220 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Chefe de departamento que você está diretamente vinculado'; o indicador 'Q2221 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle acadêmico'; o indicador 'Q2222 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle de disciplina'; o indicador 'Q2223 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Coordenação curso que você está diretamente vinculado'; o indicador 'Q2224 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria Ensino'; o indicador 'Q2225 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Extensão'; o indicador 'Q2226 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Pesquisa'; o indicador 'Q2227 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os professores'; o indicador 'Q2228 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Setor pedagógico'; o indicador 'Q2229 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os técnicos administrativos'; o indicador 'Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados'; o

indicador 'Q2231 - Como você avalia o seu grau de satisfação considerando: Políticas de qualificação, capacitação, incentivo à viagens e promoção promovidas pelo IFPI'

Table 6.29: Análise longitudinal para a Dimensão Políticas de Pessoal.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	1.67%	0.67%	2.34%
1-Bastante insatisfatório	2.22%	NA	1.69%
2-Insatisfatório	3.89%	2%	3.89%
3-Satisfatório	24.44%	26.67%	20.68%
4-Bom	27.22%	43%	34.93%
5-Excelente	30.56%	27.67%	34.83%
Sem Resposta	10%	NA	1.64%
X-Média	3.906	3.97	4.014

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.906, percebendo-se que em 2022 houve uma melhora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma melhora. Em 2022 é encontrada a média de 4.014, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre bom e excelente.

Table 6.30: Análise por Segmento para a Dimensão Políticas de Pessoal em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	3.1%	1.55%	4.92%
1-Bastante insatisfatório	1.94%	1.55%	1.89%
2-Insatisfatório	4.84%	3.47%	4.17%
3-Satisfatório	20.16%	19.29%	28.79%
4-Bom	30.81%	34.59%	44.7%
5-Excelente	36.82%	37.92%	15.15%
Sem Resposta	2.33%	1.63%	0.38%
X-Média	4.021	4.046	3.76

Para a avaliação da dimensão Políticas de Pessoal do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 4.046 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre bom e excelente. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 4.021, sendo assim a percepção média classificada entre bom e excelente. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.76, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Table 6.31: Perguntas da dimensão Políticas de Pessoal em 2022.

CODI ND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q222 0	3.72%	1.06%	2.66%	24.47 %	34.57 %	31.91 %	1.6%	3.989
Q222 1	1.6%	1.06%	3.19%	20.21 %	34.04 %	38.3%	1.6%	4.088
Q222 2	1.6%	0.53%	5.32%	20.74 %	42.02 %	28.19 %	1.6%	3.951
Q222 3	2.66%	1.6%	4.26%	15.43 %	26.06 %	48.4%	1.6%	4.206
Q222 4	0.53%	1.6%	3.19%	26.06 %	36.17 %	30.85 %	1.6%	3.935
Q222 5	5.32%	2.66%	5.85%	25% %	32.98 %	26.6%	1.6%	3.806
Q222 6	4.79%	2.13%	5.32%	27.66 %	32.98 %	25.53 %	1.6%	3.795
Q222 7	0.53%	1.6%	1.6%	18.09 %	35.11 %	41.49 %	1.6%	4.158
Q222 8	1.06%	1.06%	3.19%	15.43 %	37.77 %	39.36 %	2.13%	4.148
Q222 9	2.13%	0.53%	2.13%	20.74 %	40.96 %	31.91 %	1.6%	4.055
Q223 0	2.13%	0.53%	0.53%	12.23 %	35.11 %	47.87 %	1.6%	4.343
Q223 1	1.54%	13.85 %	20%	24.62 %	24.62 %	13.85 %	1.54%	3.048

O indicador **Q2220 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Chefe de departamento que você está diretamente vinculado** obteve média 3.989, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 90.95% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2221 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle acadêmico** obteve média 4.088, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 92.55% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2222 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle de disciplina** obteve média 3.951, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 90.95% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2223 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Coordenação curso que você está diretamente vinculado** obteve média 4.206, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom

e excelente. Além disso, percebe-se que há 89.89% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2224 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria Ensino** obteve média 3.935, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 93.08% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2225 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Extensão** obteve média 3.806, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 84.58% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2226 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Pesquisa** obteve média 3.795, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 86.17% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2227 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os professores** obteve média 4.158, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 94.69% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2228 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Setor pedagógico** obteve média 4.148, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 92.56% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2229 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os técnicos administrativos** obteve média 4.055, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 93.61% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados** obteve média 4.343, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 95.21% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2231 - Como você avalia o seu grau de satisfação considerando: Políticas de qualificação, capacitação, incentivo à viagens e promoção promovidas pelo IFPI** obteve média 3.048, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 63.09% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

#### 6.4.2 Dimensão: Organização e Gestão da Instituição

Para a análise da dimensão Organização e Gestão da Instituição foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2232 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a atuação do Colegiado e do Núcleo Docente Estruturante(NDE) do seu curso**'; o indicador '**Q2233 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao Incentivo à participação nas decisões da instituição e dos campi**'; o indicador '**Q2234 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação às Medidas de cuidado com a COVID-19 (adoção de máscaras, álcool em gel, informações, etc)**'; o indicador '**Q2235 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão de Ética do IFPI**'; o indicador '**Q2236 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD)**'; o indicador '**Q2237 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com o Conselho Superior do IFPI (CONSUP)**'

Table 6.32: Análise longitudinal para a Dimensão Organização e Gestão da Instituição.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	8.53%	1.91%	7.14%
1-Bastante insatisfatório	4.71%	0.72%	1.02%
2-Insatisfatório	7.65%	4.55%	5.9%
3-Satisfatório	27.94%	27.51%	26.64%
4-Bom	25.88%	44.98%	33.45%
5-Excelente	14.71%	20.33%	24.15%
Sem Resposta	10.59%	NA	1.7%
X-Média	3.473	3.812	3.81

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.473, percebendo-se que em 2022 houve uma melhora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.81, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

Table 6.33: Análise por Segmento para a Dimensão Organização e Gestão da Instituição em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	6.2%	6.5%	11.36%
1-Bastante insatisfatório	1.16%	1.02%	0.76%
2-Insatisfatório	5.43%	4.47%	12.12%
3-Satisfatório	29.46%	23.37%	33.33%
4-Bom	32.17%	33.94%	34.09%
5-Excelente	23.26%	29.07%	7.58%
Sem Resposta	2.33%	1.63%	0.76%
X-Média	3.672	3.85	3.621

Para a avaliação da dimensão Organização e Gestão da Instituição do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.85 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.672, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.621, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Table 6.34: Perguntas da dimensão Organização e Gestão da Instituição em 2022.

CODI ND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q223 2	10.64 %	1.06%	4.79%	24.47 %	37.23 %	20.21 %	1.6%	3.806
Q223 3	7.98%	2.13%	13.3%	27.13 %	27.66 %	19.68 %	2.13%	3.55
Q223 4	2.66%	1.06%	2.66%	20.21 %	34.04 %	37.77 %	1.6%	4.094
Q223 5	7.45%	NA	3.72%	27.13 %	34.04 %	26.06 %	1.6%	3.906
Q223 6	7.69%	NA	3.08%	33.85 %	38.46 %	15.38 %	1.54%	3.729
Q223 7	6.15%	1.54%	6.15%	41.54 %	30.77 %	12.31 %	1.54%	3.5

O indicador **Q2232 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a atuação do Colegiado e do Núcleo Docente Estruturante(NDE) do seu curso** obteve média 3.806, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 81.91% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2233 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao Incentivo à participação nas decisões da instituição e dos campi** obteve média 3.55, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 74.47% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2234 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação às Medidas de cuidado com a COVID-19 (adoção de máscaras, álcool em gel, informações, etc)** obteve média 4.094, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 92.02% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2235 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão de Ética do IFPI** obteve média 3.906, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 87.23% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2236 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD)** obteve média 3.729, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 87.69% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2237 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com o Conselho Superior do IFPI (CONSUP)** obteve média 3.5, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 84.62% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

### 6.4.3 Dimensão: Sustentabilidade Financeira

Para a análise da dimensão Sustentabilidade Financeira foi/foram considerada(s): o indicador 'Q2218 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação aos Critérios de distribuição e execução orçamentária do IFPI'; o indicador 'Q2219 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação a Previsão e a execução de recursos direcionados para o seu Campus'

Table 6.35: Análise longitudinal para a Dimensão Sustentabilidade Financeira.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	32.5%	5.56%	10%
1-Bastante insatisfatório	2.5%	5.56%	3.85%
2-Insatisfatório	10%	8.33%	20%
3-Satisfatório	20%	25%	34.62%
4-Bom	17.5%	33.33%	23.08%
5-Excelente	7.5%	22.22%	6.15%
Sem Resposta	10%	NA	2.31%
X-Média	3.304	3.618	3.088

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.304, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.088, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

Table 6.36: Análise por Segmento para a Dimensão Sustentabilidade Financeira em 2022.

Resposta	Docente	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	9.3%	11.36%
1-Bastante insatisfatório	2.33%	6.82%
2-Insatisfatório	22.09%	15.91%
3-Satisfatório	29.07%	45.45%
4-Bom	27.91%	13.64%
5-Excelente	6.98%	4.55%
Sem Resposta	2.33%	2.27%
X-Média	3.292	3.086

Para a avaliação da dimensão Sustentabilidade Financeira do ano de 2022 analisada por segmento, Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.292, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.086, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Table 6.37: Perguntas da dimensão Sustentabilidade Financeira em 2022.

CODI ND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q221 8	9.23%	3.08%	21.54 %	36.92 %	23.08 %	4.62%	1.54%	3.052
Q221 9	10.77 %	4.62%	18.46 %	32.31 %	23.08 %	7.69%	3.08%	3.125

O indicador **Q2218 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação aos Critérios de distribuição e execução orçamentária do IFPI** obteve média 3.052, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 64.62% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2219 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação a Previsão e a execução de recursos direcionados para o seu Campus** obteve média 3.125, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 63.08% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

## 6.5 Eixo: Infraestrutura Física

Para a análise do Eixo Infraestrutura Física foi/foram considerada(s): a dimensão 'Infraestrutura Física'

Table 6.38: Análise longitudinal para o Eixo Infraestrutura Física.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	12%	67.95%	1.73%
1-Bastante insatisfatório	7%	0.85%	5.12%
2-Insatisfatório	3%	1.71%	10.11%
3-Satisfatório	20%	12.39%	20.01%
4-Bom	15%	7.69%	29.85%
5-Excelente	33%	9.4%	31.58%
Sem Resposta	10%	NA	1.6%
X-Média	3.821	3.72	3.752

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.821, observa-se que em 2022 houve uma piora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma melhora. Em 2022 é encontrada a média de 3.752, indicando que a avaliação média para o eixo está entre satisfatório e bom.

### SUGESTÃO:

- Adquirir novos e realizar manutenção nos equipamentos para laboratórios especializados de curso;

- Melhorar o serviço de conexão com a internet. Atualizar e ampliar o acervo e periódicos dos cursos;
- Realizar reforma e manutenção nas estruturas dos campi focando nos diversos setores (refeitórios, banheiros, biblioteca, salas de aula, laboratórios, etc).
- Intensificar as medidas de segurança de acesso às dependências da instituição como a instalação de catracas em nos campi, além da criação de um protocolo para visitantes externos;

Table 6.39: Análise por Segmento para o Eixo Infraestrutura Física em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	3.49%	1.12%	1.7%
1-Bastante insatisfatório	3.2%	5.89%	4.55%
2-Insatisfatório	16.86%	7.11%	13.64%
3-Satisfatório	30.81%	14.43%	30.11%
4-Bom	29.07%	28.25%	40.34%
5-Excelente	14.24%	41.57%	9.66%
Sem Resposta	2.33%	1.63%	NA
X-Média	3.405	3.94	3.475

Para a avaliação do eixo Infraestrutura Física do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.94 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.405, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.475, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

### 6.5.1 Dimensão: Infraestrutura Física

Para a análise da dimensão Infraestrutura Física foi/foram considerada(s): o indicador 'Q2238 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura das salas'; o indicador 'Q2239 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do biblioteca'; o indicador 'Q2240 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do refeitório'; o indicador 'Q2241 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos banheiros'; o indicador 'Q2242 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos laboratórios'; o indicador 'Q2243 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança dentro das dependência do Campus'; o indicador 'Q2244 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança fora das dependência do Campus, no trajeto casa/escola'; o indicador 'Q2252 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao acesso à internet do Campus'

Table 6.40: Análise longitudinal para a Dimensão Infraestrutura Física.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se	12%	67.95%	1.73%

Resposta	2018-2020	2021	2022
aplica/Desconheço			
1-Bastante insatisfatório	7%	0.85%	5.12%
2-Insatisfatório	3%	1.71%	10.11%
3-Satisfatório	20%	12.39%	20.01%
4-Bom	15%	7.69%	29.85%
5-Excelente	33%	9.4%	31.58%
Sem Resposta	10%	NA	1.6%
X-Média	3.821	3.72	3.752

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.821, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma melhora. Em 2022 é encontrada a média de 3.752, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.

Table 6.41: Análise por Segmento para a Dimensão Infraestrutura Física em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	3.49%	1.12%	1.7%
1-Bastante insatisfatório	3.2%	5.89%	4.55%
2-Insatisfatório	16.86%	7.11%	13.64%
3-Satisfatório	30.81%	14.43%	30.11%
4-Bom	29.07%	28.25%	40.34%
5-Excelente	14.24%	41.57%	9.66%
Sem Resposta	2.33%	1.63%	NA
X-Média	3.405	3.94	3.475

Para a avaliação da dimensão Infraestrutura Física do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.94 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.405, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.475, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Table 6.42: Perguntas da dimensão Infraestrutura Física em 2022.

CODI	ND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2238	0.53%	0.53%	4.26%	19.15%	34.04%	39.89%	1.6%	4.109	

CODI ND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q223 9	1.6%	0.53%	4.26%	20.21 %	35.11 %	36.7%	1.6%	4.066
Q224 0	1.06%	0.53%	1.6%	17.02 %	30.32 %	47.87 %	1.6%	4.268
Q224 1	0.53%	0.53%	6.91%	18.62 %	30.85 %	40.96 %	1.6%	4.071
Q224 2	4.79%	3.72%	7.45%	19.15 %	35.11 %	28.19 %	1.6%	3.818
Q224 3	0.53%	3.19%	10.64 %	17.02 %	34.57 %	32.45 %	1.6%	3.842
Q224 4	1.6%	9.57%	22.87 %	26.6%	21.81 %	15.96 %	1.6%	3.121
Q225 2	3.19%	22.34 %	22.87 %	22.34 %	17.02 %	10.64 %	1.6%	2.693

O indicador **Q2238 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura das salas** obteve média 4.109, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 93.08% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2239 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do biblioteca** obteve média 4.066, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 92.02% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2240 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do refeitório** obteve média 4.268, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 95.21% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2241 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos banheiros** obteve média 4.071, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 90.43% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2242 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos laboratórios** obteve média 3.818, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 82.45% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2243 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança dentro das dependência do Campus** obteve média 3.842, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 84.04% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2244 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança fora das dependência do Campus, no trajeto casa/escola** obteve média 3.121, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 64.37% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2252 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao acesso à internet do Campus** obteve média 2.693, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre insatisfatório e satisfatório. Além disso, percebe-se que há 50% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

## 6.6 Resumo

### 6.6.1 Eixo

Table 6.43: Análise longitudinal para os Eixos.

Eixo	2018-2020	2021	2022
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	3.304	3.936	3.875
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	3.559	3.956	3.818
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	3.529	3.693	3.837
Eixo 4 - Políticas de Gestão	3.615	3.867	3.923
Eixo 5 - Infraestrutura Física	3.821	3.720	3.752

Table 6.44: Análise por Segmento para os Eixos.

Eixo	Docente	Estudante	TAE
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	3.667	3.979	3.641
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	3.803	3.864	3.580
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	3.693	3.945	3.539
Eixo 4 - Políticas de Gestão	3.862	4.036	3.547

Eixo	Docente	Estudante	TAE
Eixo 5 - Infraestrutura Física	3.364	3.951	3.376

### 6.6.2 Dimensão

Table 6.45: Análise longitudinal para as Dimensões.

Dimensão	2018-2020	2021	2022
Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	3.559	3.834	3.779
Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	3.417	3.500	3.544
Dimensão 03 - Responsabilidade Social da Instituição	NA	4.309	4.081
Dimensão 04 - Comunicação com a Sociedade	NA	NA	4.038
Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	3.906	3.970	4.014
Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	3.473	3.812	3.810
Dimensão 07 - Infraestrutura Física	3.821	3.720	3.752
Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	3.304	3.936	3.875
Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	3.701	3.855	3.913
Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	3.304	3.618	3.088

Table 6.46: Análise por Segmento para as Dimensões

Dimensão	Docente	Estudante	TAE
Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	3.758	3.827	3.543
Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	3.349	3.669	3.242
Dimensão 03 - Responsabilidade Social da Instituição	4.116	4.117	3.818
Dimensão 04 - Comunicação com a Sociedade	3.829	4.150	3.818
Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	4.012	4.073	3.708
Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	3.775	3.931	3.405
Dimensão 07 - Infraestrutura Física	3.364	3.951	3.376
Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	3.667	3.979	3.641
Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	3.789	4.016	3.608
Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	3.171	NA	2.921

### 6.6.3 Indicador

Table 6.47: Análise por Segmento para cada indicador

Eixo	Dimensão	CO DI ND	Doc ent e	Estud ante	T A E
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação	Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	Q2	3.79	4.025	3.

Eixo	Dimensão	CO DI ND	Doc ent e	Estud ante	T A E
Institucional		20 1	5		65 0
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	Q2 20 2	3.53 8	3.934	3. 63 2
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2 20 3	3.74 4	3.926	3. 54 5
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2 20 4	3.74 4	3.893	3. 50 0
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2 20 5	4.04 8	3.777	3. 62 5
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2 20 6	3.57 1	3.724	3. 45 5
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2 24 6	3.48 8	3.719	3. 31 6
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2 24 7	4.16 3	3.949	3. 90 9
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2 24 8	3.53 5	3.793	3. 42 1
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 03 - Responsabilidade Social da Instituição	Q2 24 9	4.11 6	4.117	3. 81 8
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	Q2 20 7	3.35 7	3.725	3. 45 5
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	Q2 20 8	3.45 2	3.550	3. 22 7
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	Q2 20 9	3.23 8	3.731	3. 04 5
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 04 - Comunicação com a Sociedade	Q2 25	3.82 9	4.150	3. 81

Eixo	Dimensão	CO DI ND	Doc ent e	Estud ante	T A E
		0			8
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2 21 0	3.90 2	4.124	3. 66 7
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2 21 1	3.50 0	NA	3. 25 0
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2 21 2	3.89 2	3.974	3. 73 7
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2 21 3	3.70 3	3.975	3. 36 8
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2 21 4	4.09 8	4.306	4. 27 3
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2 21 5	4.15 0	4.248	4. 00 0
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2 21 6	3.15 8	3.420	3. 04 8
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2 21 7	3.53 8	3.895	3. 20 0
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2 24 5	3.95 0	3.958	3. 90 9
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2 25 1	3.95 1	4.124	3. 33 3
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2 22 0	4.15 4	3.974	3. 77 3
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2 22 1	4.30 0	4.050	3. 90 5
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2 22 2	3.82 5	4.033	3. 71 4

Eixo	Dimensão	CO DI ND	Doc ent e	Estud ante	T A E
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2 22 3	4.24 4	4.264	3. 72 2
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2 22 4	4.02 4	3.975	3. 54 5
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2 22 5	3.87 8	3.819	3. 55 6
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2 22 6	3.92 7	3.793	3. 52 6
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2 22 7	4.09 8	4.298	3. 50 0
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2 22 8	4.02 4	4.242	3. 85 7
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2 22 9	4.07 3	4.059	4. 00 0
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2 23 0	4.53 7	4.271	4. 36 4
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2 23 1	3.07 3	NA	3. 00 0
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2 23 2	4.05 6	3.786	3. 41 2
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2 23 3	3.50 0	3.667	3. 00 0
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2 23 4	4.07 3	4.171	3. 72 7
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2 23 5	3.64 1	4.089	3. 40 0
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da	Q2	3.87	NA	3.

Eixo	Dimensão	CO DI ND	Doc ent e	Estud ante	T A E
	Instituição	23 6	8		38 9
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2 23 7	3.51 2	NA	3. 47 4
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	Q2 21 8	3.10 5	NA	2. 95 0
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	Q2 21 9	3.23 7	NA	2. 88 9
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2 23 8	3.75 6	4.314	3. 63 6
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2 23 9	3.53 7	4.325	3. 61 9
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2 24 0	3.85 0	4.488	3. 81 8
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2 24 1	3.48 8	4.331	3. 72 7
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2 24 2	3.20 5	4.112	3. 33 3
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2 24 3	3.26 8	4.182	3. 04 5
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2 24 4	2.97 5	3.231	2. 76 2
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2 25 2	2.82 9	2.578	3. 04 5

Para o segmento Estudante, tem-se que o indicador com pior percepção é **Q2252 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao acesso à internet do Campus**, com média de 2.578. Por outro lado, **Q2240 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do refeitório** é o indicador melhor avaliado, com 4.488.

Considerando o segmento Docente, verifica-se que o indicador com pior percepção é **Q2252 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao acesso à internet do Campus**, com média de 2.829. Por outro lado, **Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados** é o indicador melhor avaliado, com 4.537.

Avaliando o segmento Técnico-Administrativo em Educação (TAE), percebe-se que o indicador com pior percepção é **Q2244 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança fora das dependências do Campus, no trajeto casa/escola**, com média de 2.762. Por outro lado, **Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados** é o indicador melhor avaliado, com 4.364.

#### 6.6.4 Resumo

Table 6.48: Análise da classificação dos indicadores.

1-bastante insatisfatório e insatisfatório	2-insatisfatório e satisfatório	3-satisfatório e bom	4-bom e excelente
0	1	35	16
0%	1.92%	67.31%	30.77%

## 7. CONSIDERAÇÕES FINAIS

De forma geral, o Campus Campo Maior apresentou resultados satisfatórios no que se refere à autoavaliação institucional, devendo-se ressaltar que houve aumento dos níveis de adesão à avaliação em todos os segmentos.

Foi possível perceber que dos três segmentos que participaram da autoavaliação institucional deste Campus, os segmentos docentes e discentes foram os que demonstraram estar mais insatisfeito com as Dimensões avaliadas, sendo, portanto, os técnico-administrativo os que mais se mostraram satisfeitos com a realidade institucional.

No que se refere aos quantitativos coletados na autoavaliação, o *Campus* Campo Maior apresentou, de modo geral, dados relativamente satisfatórios, visto que uma boa parte dos representantes dos segmentos avaliados considerou como satisfeitos, bons ou excelentes os eixos e dimensões avaliados.

Considerando os cinco eixos avaliados, destacamos que no primeiro, que trata do Planejamento e Avaliação Institucional, na visão dos discentes e dos técnicos administrativos os níveis são bons e satisfatórios, entretanto, os docentes revelaram a necessidade de um maior conhecimento.

O segundo eixo, que enfatiza o Desenvolvimento Institucional, na percepção dos docentes, discentes e técnicos administrativos apresentam uma avaliação geral entre bom e satisfatório, no entanto, alguns técnicos administrativos e docentes se revelam bastante insatisfeitos.

Os dados apontaram que o Eixo 3, no geral, os segmentos mostram-se entre satisfatório e bom com as políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão no âmbito do Instituto Federal do Piauí. Contudo, demonstram um conhecimento limitado quanto às políticas de estágio, acessibilidade curricular e acompanhamento de egressos. O sítio eletrônico mantém-se como a fonte fundamental de informação para os educandos. Constatou-se também uma necessidade de ampliação política de participação por parte dos discentes em eventos científicos de caráter nacional e internacional.

Quanto ao Eixo 4, que trata das Políticas de Gestão, envolvendo as Dimensões Organização e Gestão da Instituição, Políticas de Pessoal e Sustentabilidade Financeira, os níveis de avaliação foram satisfatórios pelos três segmentos.

Quanto ao Eixo 5, que diz respeito à Infraestrutura Física, destaca-se a necessidade de manutenção, reforma, ampliação e estruturação dos diversos setores do campus. Verificou-se também a necessidade de melhorias na oferta dos serviços de internet. No tocante a segurança sugeriu-se a intensificação de medidas de controle no acesso às dependências do campus, bem como de políticas de segurança nos arredores da instituição.

Em síntese, o Campus foi bem avaliado, apresentando problemas pontuais, mas que podem ser resolvidos, no sentido de melhorar os elementos que foram avaliados negativamente pelos segmentos que participaram desta autoavaliação.

As sugestões aqui propostas não dão conta de alcançar a demanda de todos os problemas apresentados, no entanto, podem contribuir, de forma significativa, com a melhoria dos serviços ofertados pelo Campus à comunidade local. Ademais, esta autoavaliação possibilitou perceber que a ascensão do Campus é patente e que os cursos avaliados seguem na direção do alcance de resultados cada vez mais positivos, mesmo que se tenha verificado que há muito em que melhorar.

Como o processo de autoavaliação é contínuo, este relatório certamente subsidiará o Campus para decisões a serem tomadas e efetividade das mudanças necessárias quanto aos cursos ofertados em nível superior e concretização das sugestões apresentadas, possibilitando ao IFPI a continuar como referência em educação como sempre tem sido, ratificando sua missão institucional que é promover uma educação de excelência direcionada às demandas sociais.

**Campo Maior-PI, 25 de Abril de 2023.**

## MEMBROS DA CPA DO CAMPUS CAMPO MAIOR

### Docentes:

Plácida Jôaci Vima Pereira Soares \_\_\_\_\_

Liana Cynthia de Macedo Reis \_\_\_\_\_

Fabio Barbosa de Oliveira (Suplente) \_\_\_\_\_

Ruthelle Maria de Carvalho Sousa (Suplente) \_\_\_\_\_

### Técnicos Administrativos

Tardelly de Araújo Cavalcante \_\_\_\_\_

Francisco das Chagas da Paz Soares (Suplente) \_\_\_\_\_

### Discente

Amanda Raquel de Sousa Silva \_\_\_\_\_

Acelino Vieira da Silva (Suplente) \_\_\_\_\_

### Representantes da Sociedade Civil Organizada

Fábio Leal Rocha \_\_\_\_\_

Brenda dos Santos Paz (Suplente) \_\_\_\_\_

Obs: Os documentos originais encontram-se assinados junto a CPA Local e a Diretoria Geral do Campus.