

# Relatório Parcial de Autoavaliação Institucional

SINAES – Lei no 10.861, de 14 de abril

## Ciclo Avaliativo 2021-2023

### Ano base 2022

# CPA

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO PIAUÍ

RELATÓRIO PARCIAL DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL  
Ciclo 2021 - 2023  
Ano Base 2022

Comissão Própria de Avaliação – CPA/IFPI

Corrente, 03 de maio de 2023

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA

Paulo Borges da Cunha  
REITOR

Larissa Santiago de Amorim Castro  
PRÓ-REITOR DE ADMINISTRAÇÃO

Paulo Henrique Gomes de Lima  
PRÓ-REITOR DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

Odimógenes Soares Lopes  
PRÓ-REITOR DE ENSINO

Divamélia de Oliveira Bezerra Gomes  
PRÓ-REITORA DE EXTENSÃO

José Luís de Oliveira e Silva  
PRÓ-REITOR DE PESQUISA E INOVAÇÃO

Rogério Sousa Azevedo  
DIRETOR DO CAMPUS ANGICAL

Danilo Alves do Nascimento  
DIRETOR DO CAMPUS CAMPO MAIOR

Jose Regilmar Teixeira da Silva  
DIRETOR DO CAMPUS COCAL

Laécio Barros Dias  
DIRETOR DO CAMPUS CORRENTE

Edenise Alves Pereira  
DIRETOR DO CAMPUS FLORIANO

Paulo Henrique de Carvalho Bueno  
DIRETOR DO CAMPUS OEIRAS

Luís Fernando dos Santos Souza  
DIRETOR DO CAMPUS PARNAIBA

Francisco Washington Soares Gonçalves  
DIRETOR DO CAMPUS PAULISTANA

Raimundo Nonato Alves da Silva  
DIRETOR DO CAMPUS PEDRO II

Lourenilson Leal de Sousa  
DIRETOR DO CAMPUS PICOS

Paulo César Lopes de Arruda  
DIRETOR DO CAMPUS PIRIPIRI

Jopson Carlos Borges de Moraes  
DIRETOR DO CAMPUS SÃO JOÃO DO PIAUÍ

Francisco Nogueira Lima  
DIRETOR DO CAMPUS SÃO RAIMUNDO NONATO

Paulo de Tarso Vilarinho Castelo Branco  
DIRETOR DO CAMPUS TERESINA CENTRAL

Germano Lúcio Pereira Moura  
DIRETOR DO CAMPUS TERESINA ZONA SUL

Miguel Antônio Rodrigues  
DIRETOR DO CAMPUS URUÇUÍ

Antenor Fortes de Bustamante  
DIRETOR DO CAMPUS VALENÇA

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA/IFPI

Comissão Central

Presidente

Francismar Holanda

Membros

Docentes

Rafael Lisandro Pereira Rocha (Titular)

Igor Ferreira do Nascimento (Suplente)

Bruno Oliveira de Sousa (Suplente)

Técnicos Administrativos

Janaína Borges Leal de Freitas (Titular)

Naiana Pinto da Silva (Suplente)

Discentes

Maximiliano Freitas de Sá (Titular)

Alysson Ruben Lopes de Sousa (Suplente)

Representantes da Sociedade Civil Organizada

Cochise Ferreira da Silva (Titular)

Josivaldo de Sousa Martins (Suplente)

Procuradoria Institucional

Diego Mendes Pinheiro Costa

## **COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA/IFPI**

Comissão Local do IFPI- Campus Corrente

### **Presidente**

Teodório Rogério Júnior

Membros

### **Docentes**

Augusto Plácido Cavalcante Melo de Lima (Titular)

Dieudes Laenio de Sousa Silva (Suplente)

Aelson Barros Dias (Suplente)

### **Técnicos Administrativos**

Gabrielly Jeane da Silva (Titular)

Eldimário Ribeiro Lima (Suplente)

### **Discentes**

Helena Maria Ribeiro Santis (Titular)

Raissa Ferreira de Oliveira (Suplente)

### **Representantes da Sociedade Civil Organizada**

Rosivânia Ribeiro dos Santos (Titular)

Andreia Borges Lustosa (Suplente)

## SUMÁRIO

1 DADOS DA INSTITUIÇÃO .....	8
2 DADOS DA CRIAÇÃO DA IES .....	9
3 CONSIDERAÇÕES INICIAIS .....	9
3.1 Cursos Superiores ofertados.....	12
4 INDICADORES INSTITUCIONAIS .....	16
4.1 Indicadores de desempenho .....	16
4.2 Resultados alcançados frente aos objetivos estratégicos: .....	17
4.3 Oferta de Vagas/Cursos.....	18
4.4 Vagas no ensino superior: .....	18
4.5 Matrículas Equivalentes .....	19
4.6 Índice de Eficiência Acadêmica (IEA) .....	20
4.7 Índice de Retenção do Fluxo Escolar (IRF) .....	21
4.8 Relação Matrículas por Professor (RAP) .....	21
4.9 Índice de Titulação do Corpo Docente (ITCD) .....	23
4.10 Gasto Corrente por Matrícula (GCM).....	24
4.11 Índice de Verticalização.....	25
4.12 Indicadores Socioeconômicos:.....	26
5 METODOLOGIA .....	27
5.1 Procedimentos Metodológicos do Processo de Autoavaliação .....	28
6 DESENVOLVIMENTO.....	30
7 CONSIDERAÇÕES FINAIS .....	62

## 1 DADOS DA INSTITUIÇÃO

Nome da IES:	Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Piauí
Sigla:	IFPI
Código:	1820
Mantenedora:	Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Piauí
CNPJ:	10.806.496/0001-49
Natureza Jurídica:	Pessoa Jurídica de Direito Público - Federal
Organização Acadêmica:	Instituto
Categoria Administrativa:	Pública Federal
Dirigente (Reitor):	Paulo Borges da Cunha
Endereço da Sede:	Avenida Jânio Quadros, 330, 64053-390, Santa Isabel, Teresina (PI)
Telefone:	86 – 3131 1400
E-mail:	reitoria@ifpi.edu.br
Sítio eletrônico:	www.ifpi.edu.br
Campi	Angical do Piauí Campo Maior Campus Avançado Dirceu Arcoverde Campus Avançado Jose de Freitas Campus Avançado Pio IX Cocal Corrente Floriano Oeiras Parnaíba Paulistana Pedro II Picos Piripiri Reitoria São João do Piauí São Raimundo Nonato Teresina Central Teresina Zona Sul Uruçuí Valença do Piauí

## **2 DADOS DA CRIAÇÃO DA IES**

Ato Regulatório: Credenciamento  
Prazo de Validade: Vinculado ao Ciclo Avaliativo  
Tipo de Documento: Lei Federal  
Nº. do documento: 11.882  
Data do documento: 29/12/2008  
Data de publicação: 30/12/2008

Ato Regulatório: Recredenciamento  
Prazo de validade: Vinculado ao Ciclo Avaliativo  
Tipo de documento: Portaria  
No. Documento: Portaria 1.749 de 20/12/2016.  
Data do Documento: 20/12/2016 Data de Publicação : 21/12/2016

## **3 CONSIDERAÇÕES INICIAIS**

A Lei Nº 11.892, de 29 de dezembro de 2008, que institui a Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica, cria os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia em substituição aos Centros Federais de Educação Tecnológica (CEFET's) que já eram considerados o marco inicial do ensino profissional, científico e tecnológico no país. Já considerados de excelência na área do ensino profissionalizante, eles se tornaram referência também de desempenho e abrangência de curso com a estruturação dos IFs. Ademais, com o projeto de expansão da rede tecnológica, os novos institutos não só aumentaram a quantidade de cursos, mas também interiorizaram e expandiram territorialmente o ensino técnico de qualidade.

Os institutos federais devem possibilitar aos trabalhadores a formação continuada ao longo da vida, reconhecendo competências profissionais e saberes adquiridos informalmente em suas vivências, conjugando-os com aqueles presentes nos currículos formais. Contudo, essas IFE's não mais atuam somente do segmento da educação técnica-profissional, pois como diz a Lei Nº 11.892, em seu art. 2º, os Institutos Federais são instituições de educação superior, básica e profissional, pluricurriculares e multicampi, especializados na oferta de educação profissional e

tecnológica nas diferentes modalidades de ensino, com base na conjugação de conhecimentos técnicos e tecnológicos com as suas práticas pedagógicas, nos termos desta Lei. Sendo assim, necessitamos de um processo de avaliação que tenha por finalidade atender a essas necessidades, logo a autoavaliação desenvolvida na instituição é concebida como uma ferramenta construtiva, dinâmica e processual, não somente para atender uma exigência legal, Lei 10.861, de 14 de abril de 2004 e portaria 251, de 09 de julho de 2004, mas deve possibilitar a busca contínua pela elevação do padrão de qualidade nos serviços oferecidos e pela responsabilidade social.

A Comissão Própria de Avaliação do IFPI tem por finalidade, além da coordenação dos processos internos de avaliação da instituição, a sistematização e a prestação das informações solicitadas pelo Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais – INEP.

Assim, a proposta de autoavaliação do Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Piauí – IFPI visa contribuir de forma processual e participativa na melhoria e no aperfeiçoamento da qualidade institucional.

A avaliação Institucional enquanto instrumento de gestão na instituição educacional precisa ser concebida como um poderoso e imprescindível instrumento gerencial e pedagógico que envolve aferição, revisão e construção. Deve revelar a adequação e a qualidade do desempenho institucional, com base em critérios, gerando insumos para os processos de tomadas de decisões e implantação de resultados.

Em consonância com estas perspectivas, o projeto de autoavaliação é um elemento integrado à Missão do IFPI que visa promover uma educação de excelência, direcionada às demandas sociais, destacando-se como instituição de referência nacional na formação de cidadãos críticos e éticos, dotados de sólida base científica e humanística e comprometidos com intervenções transformadoras na sociedade e com o desenvolvimento sustentável, bem como a seus objetivos gerais nas áreas dos cursos que ministra, a saber:

I - Ministrando a educação profissional técnica de nível médio, prioritariamente na forma de cursos integrados, para os concluintes do ensino fundamental e para o público da educação de jovens e adultos;

II - Ministrará a educação superior nas seguintes modalidades:

- a) cursos superiores de tecnologia, visando à formação de profissionais para os diferentes setores da economia;
- b) cursos de licenciatura, bem como programas especiais de formação pedagógica, com vistas à formação de professores para a educação básica, sobretudo nas áreas de Ciências e Matemática, e para a educação profissional;
- c) cursos de bacharelado visando à formação de profissionais para os diferentes setores da economia e áreas do conhecimento;
- d) cursos de pós-graduação lato sensu visando à formação de especialistas nas diferentes áreas do conhecimento;
- e) cursos de pós-graduação stricto sensu que contribuam para promover o estabelecimento de bases sólidas em educação, ciência e tecnologia, com vistas ao processo de geração e inovação tecnológica.

III - Ministrará cursos de formação inicial e continuada de trabalhadores, objetivando a capacitação, o aperfeiçoamento, a especialização e a atualização de profissionais, em todos os níveis de escolaridade, nas áreas da educação profissional e tecnológica;

IV - Realizará pesquisas aplicadas, estimulando o desenvolvimento de soluções técnicas e tecnológicas, estendendo seus benefícios à comunidade;

V - Desenvolverá atividades de extensão de acordo com os princípios e finalidades da educação profissional e tecnológica, em articulação com o mundo do trabalho e os segmentos sociais, e com ênfase na produção, desenvolvimento e difusão de conhecimentos científicos e tecnológicos;

VI - Estimulará e apoiará processos educativos que levem à geração de trabalho e renda e à emancipação do cidadão na perspectiva do desenvolvimento socioeconômico local e regional.

Esses objetivos, definidos com base na Lei nº 11.892/2008 e em consonância com a missão e finalidades do IFPI, estão articulados com as dimensões institucionais e

com as metas prioritárias, estabelecidas para o período deste PDI, o que representa o compromisso da gestão com o desenvolvimento institucional.

Desta forma, para o IFPI a autoavaliação é um fator fundamental para a garantia da qualidade. Somente através de um rigoroso e contínuo processo de autoavaliação o Instituto poderá responder às demandas que lhe são impostas e exercer a função antecipatória da qual depende a sua sobrevivência no futuro.

### 3.1 Cursos Superiores ofertados

A seguir apresentamos os Cursos superiores ofertados no IFPI, por campi:

CAMPUS	CURSO	MODAL.	ANO INI.	ATO AUTORIZATIVO	ENAD E	CPC	CC
Angical Piauí do	Bacharelado em ADMINISTRAÇÃO	Presencial	2016	Resolução de Autorização Nº 113 de 27/10/2016 de 27/10/2016	-	-	5 - 2022
Angical Piauí do	Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 156 de 21/12/2018	-	-	-
Angical Piauí do	Licenciatura em FÍSICA	Presencial	2011	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	1 - 2021	3 - 2017	3 - 2015
Angical Piauí do	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2010	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	3 - 2014
Barras	Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 156 de 21/12/2018	-	-	-
Buriti Lopes dos	Licenciatura em FÍSICA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 16 de 02/03/2018	-	-	-
Campo Maior	Bacharelado em ADMINISTRAÇÃO	Presencial	2018	Resolução de Autorização Nº 34 de 11/05/2018 de 11/05/2018	-	-	-
Campo Maior	Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 156 de 21/12/2018	-	-	-
Campo Maior	Licenciatura em FÍSICA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 16 de 02/03/2018	-	-	-
Campo Maior	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2018	Resolução de Autorização Nº 35 de 11/05/2018 de 11/05/2018	-	-	-
Castelo Piauí do	Licenciatura em FÍSICA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 16 de 02/03/2018	-	-	-
Cocal	Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 156 de 21/12/2018	-	-	-
Cocal	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2015	Resolução de Autorização Nº 156	3 - 2021	-	-

				de 21/12/2018			
<b>Cocal</b>	Licenciatura em QUÍMICA	Presencial	2015	Resolução de Autorização Nº 5 de 26/10/2015	2 - 2021	-	4 - 2020
<b>Cocal</b>	Tecnologia em AGROECOLOGIA	Presencial	2016	Portaria de Reconhecimento nº 664 de 28/05/2022	-	-	5 - 2022
<b>Corrente</b>	Licenciatura em FÍSICA	Presencial	2018	Resolução de Autorização Nº 59 de 10/10/2017	-	-	-
<b>Corrente</b>	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2010	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	3 - 2014
<b>Corrente</b>	Tecnologia em ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Presencial	2018	Resolução de Autorização Nº 60 de 10/10/2017	3 - 2021	-	4 - 2022
<b>Corrente</b>	Tecnologia em GESTÃO AMBIENTAL	Presencial	2011	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 110 de 05/02/2021	3 - 2019	3 - 2019	3 - 2014
<b>Floriano</b>	Licenciatura em CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	5 - 2008
<b>Floriano</b>	Licenciatura em FÍSICA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 16 de 02/03/2018	-	-	-
<b>Floriano</b>	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	3 - 2021	3 - 2017	4 - 2008
<b>Floriano</b>	Tecnologia em ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Presencial	2001	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	3 - 2021	3 - 2017	-
<b>Monsenhor Gil</b>	Licenciatura em FÍSICA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 16 de 02/03/2018	-	-	-
<b>Oeiras</b>	Bacharelado em ADMINISTRAÇÃO	Presencial	2016	Resolução de Autorização Nº 106 de 17/10/2017	-	-	-
<b>Oeiras</b>	Licenciatura em FÍSICA	Presencial	2016	Resolução de Autorização Nº 107 de 17/10/2016	3 - 2021	-	-
<b>Parnaíba</b>	Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 156 de 21/12/2018	-	-	-
<b>Parnaíba</b>	Licenciatura em FÍSICA	Presencial	2009	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	3 - 2021	3 - 2017	3 - 2014
<b>Parnaíba</b>	Licenciatura em MATEMÁTICA	EAD	2021	Resolução de Autorização Nº 11 de 30/03/2018	-	-	-
<b>Parnaíba</b>	Licenciatura em QUÍMICA	Presencial	2009	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	4 - 2012
<b>Parnaíba</b>	Tecnologia em ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Presencial	1900	Resolução de Autorização Nº 23 de 06/09/2021	-	-	-
<b>Parnaíba</b>	Tecnologia em PROCESSOS GERENCIAIS	Presencial	2016	Portaria de Reconhecimento Nº 410 de 26/04/2021.	-	-	4 - 2019
<b>Paulistana</b>	Bacharelado em ADMINISTRAÇÃO	Presencial	2019	Resolução de Autorização Nº 17	-	-	-

				de 24/04/2019			
<b>Paulistana</b>	Bacharelado em ZOOTECNIA	Presencial	2016	Resolução de Autorização Nº 99 de 17/10/2016	-	-	-
<b>Paulistana</b>	Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 156 de 21/12/2018	-	-	-
<b>Paulistana</b>	Licenciatura em MATEMÁTICA	EAD	2021	Resolução de Autorização Nº 11 de 30/03/2018	-	-	-
<b>Paulistana</b>	Licenciatura em QUÍMICA	Presencial	2015	Portaria de Reconhecimento Nº 11 de 10/03/2023	3 - 2021	-	-
<b>Pedro II</b>	Bacharelado em ADMINISTRAÇÃO	Presencial	2016	Resolução de Autorização Nº 109 de 17/10/2016	-	-	-
<b>Pedro II</b>	Licenciatura em CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	2015	Portaria de Reconhecimento Nº 661 de 19/05/2022	3 - 2021	-	4 - 2022
<b>Pedro II</b>	Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 156 de 21/12/2018	-	-	-
<b>Pedro II</b>	Tecnologia em ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Presencial	2020	Resolução Nº 6 de 23/10/2019	-	-	-
<b>Picos</b>	Licenciatura em FÍSICA	Presencial	2009	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	3 - 2012
<b>Picos</b>	Licenciatura em QUÍMICA	Presencial	2009	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	3 - 2015
<b>Picos</b>	Tecnologia em ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Presencial	2013	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	4 - 2019
<b>Piripiri</b>	Bacharelado em ADMINISTRAÇÃO	Presencial	2015	Portaria de Reconhecimento Nº88 de 20/02/2019.	-	-	4 - 2018
<b>Piripiri</b>	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2010	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	3 - 2021	3 - 2017	3 - 2014
<b>Piripiri</b>	Tecnologia em DESIGN DE MODA	Presencial	2015	Portaria de Reconhecimento Nº 476 de 19/11/2020	3 - 2018	3 - 2018	5 - 2019
<b>São João do Piauí</b>	Bacharelado em ADMINISTRAÇÃO	Presencial	2016	Resolução de Autorização Nº 105 de 17/10/2016	-	-	-
<b>São João do Piauí</b>	Licenciatura em CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	2016	Resolução de Autorização Nº 104 de 17/10/2016	2 - 2021	-	3 - 2022
<b>São Raimundo Nonato</b>	Licenciatura em FÍSICA	Presencial	2016	Resolução de Autorização Nº 110 de 17/10/2016 de 17/10/2016	2 - 2021	-	2 - 2022
<b>São Raimundo Nonato</b>	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2011	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	3 - 2014
<b>São Raimundo Nonato</b>	Tecnologia em GASTRONOMIA	Presencial	2012	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 209 de 07/07/2020	2 - 2018	3 - 2018	3 - 2014
<b>Teresina Central</b>	Bacharelado em ENGENHARIA	Presencial	2008	Portaria de Renovação de	4 - 2019	3 - 2019	4 - 2018

	MECÂNICA			Reconhecimento N° 188 de 06/01/2022			
<b>Teresina Central</b>	Licenciatura em CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 918 de 28/12/2018	3 - 2021	3 - 2017	3 - 2008
<b>Teresina Central</b>	Licenciatura em FÍSICA	Presencial	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	3 - 2017
<b>Teresina Central</b>	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 918 de 28/12/2018	3 - 2021	3 - 2017	4 - 2008
<b>Teresina Central</b>	Licenciatura em QUÍMICA	Presencial	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 918 de 28/12/2018	3 - 2021	3 - 2017	4 - 2008
<b>Teresina Central</b>	Tecnologia em ALIMENTOS	Presencial	2005	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 286 de 21/12/2012 de 27/12/2012	5 - 2011	4 - 2011	-
<b>Teresina Central</b>	Tecnologia em ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Presencial	2003	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 918 de 28/12/2018	4 - 2021	3 - 2017	4 - 2011
<b>Teresina Central</b>	Tecnologia em GEOPROCESSAMENTO	Presencial	2001	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 286 de 21/12/2012	-	-	4 - 2017
<b>Teresina Central</b>	Tecnologia em GESTÃO AMBIENTAL	Presencial	2005	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 110 de 05/02/2021	3 - 2019	3 - 2019	4 - 2017
<b>Teresina Central</b>	Tecnologia em GESTÃO DE RECURSOS HUMANOS	Presencial	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 209 de 07/07/2020	4 - 2018	3 - 2018	4 - 2008
<b>Teresina Central</b>	Tecnologia em RADIOLOGIA	Presencial	2005	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 110 de 05/02/2021	4 - 2019	3 - 2019	2 - 2011
<b>Teresina Central</b>	Tecnologia em SECRETARIADO	Presencial	2001	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 821 de 26/11/2018	-	-	3 - 2018
<b>Teresina Zona Sul</b>	Bacharelado em ENGENHARIA CIVIL	Presencial	2019	Resolução de Autorização N° 27 de 24/04/2019	-	-	-
<b>Teresina Zona Sul</b>	Licenciatura em INFORMÁTICA	Presencial	2012	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	4 - 2018
<b>Teresina Zona Sul</b>	Tecnologia em DESIGN DE MODA	Presencial	2016	Portaria de Reconhecimento N° 820 de 10/08/2022	-	-	4 - 2022
<b>Teresina Zona Sul</b>	Tecnologia em GASTRONOMIA	Presencial	2011	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 209 de 07/07/2020	3 - 2018	3 - 2018	4 - 2014
<b>Uruçuí</b>	Bacharelado em AGRONOMIA	Presencial	2015	Resolução de Autorização N° 12 de 26/10/2015	-	-	4 - 2019
<b>Uruçuí</b>	Licenciatura em CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	2015	Portaria de Reconhecimento N° 882 de 01/09/2022	3 - 2021	-	3 - 2022

<b>Uruçuí</b>	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2010	Portaria de Reconhecimento N° 66 de 28/01/2015	2 - 2021	2 - 2017	4 - 2014
<b>Valença do Piauí</b>	Licenciatura em CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	2018	Resolução de Autorização N° 36 de 11/05/2018	-	-	-
<b>Valença do Piauí</b>	Licenciatura em FÍSICA	EAD	2019	Resolução de Autorização N° 16 de 02/03/2018	-	-	-

A Comissão Própria de Avaliação do IFPI tem uma estrutura multicampi formada por uma Comissão Central (CPA Central) e as Comissões Locais (CPA's Locais). A Comissão Central reúne-se atualmente de acordo com as demandas e as previsões de coletas de dados que subsidiam os relatórios de avaliação institucional, tendo a maior parte das decisões tomadas eletronicamente. As Comissões Locais possuem o contato mais direto com os três segmentos envolvidos na avaliação institucional, logo essas comissões têm autonomia para desenvolverem um calendário próprio levando em contas as demandas locais. A CPA Central coordena e executa todo o trabalho de coleta de dados no âmbito de IFPI, que após o tratamento desses dados, são encaminhado as CPA's Locais para a produção do Relatório Local. Também cabe essas comissões locais coordenarem e articularem o processo local interno de avaliação da instituição em seus campi.

#### 4 INDICADORES INSTITUCIONAIS

Relacionamos abaixo um conjunto de indicadores institucionais visando caracterizar melhor a Instituição. Os indicadores 4.1 à 4.11 possuem como fonte de dados o Sistema Nacional de Informações da Educação Profissional e Tecnológica (SISTEC - MEC), Sistema de Gestão de Pessoas do Governo Federal (SIGEPE ) para os anos 2015 a 2016. A partir de 2017 os dados foram obtidos da Plataforma Nilo Peçanha desenvolvida pela Coordenação-Geral de Planejamento e Gestão da Rede Federal da SETEC/MEC, disponível no sítio eletrônico <https://www.plataformanilopecanha.org/> de forma pública

##### 4.1 Indicadores de desempenho

estatísticas da Rede Federal. Reúne informações sobre as unidades que a compõem, cursos, corpo docente, discente e técnico-administrativo, além de dados financeiros

Os indicadores de desempenho para o exercício de 2022, previstos no Acórdão TCU Plenário 1.043/2006, serão apresentados após a publicação dos dados da Plataforma Nilo Peçanha 2022, previsto para o final de março de 2023, conforme Acórdão nº 317/2021 – TCU, que autoriza a publicação a posteriori.

As análises dos resultados alcançados pelo IFPI serão disponibilizadas em documento específico, conforme Instrução Normativa TCU nº 84/2020, na aba “Transparência e Prestação de Contas”> Informações> Indicadores de desempenho.



Saiba mais: <http://plataformanilopecanha.mec.gov.br/> e <https://www.ifpi.edu.br/aceso-a-informacao/transparencia-e-prestacao-de-contas/informacoes/a>

#### 4.2 Resultados alcançados frente aos objetivos estratégicos:

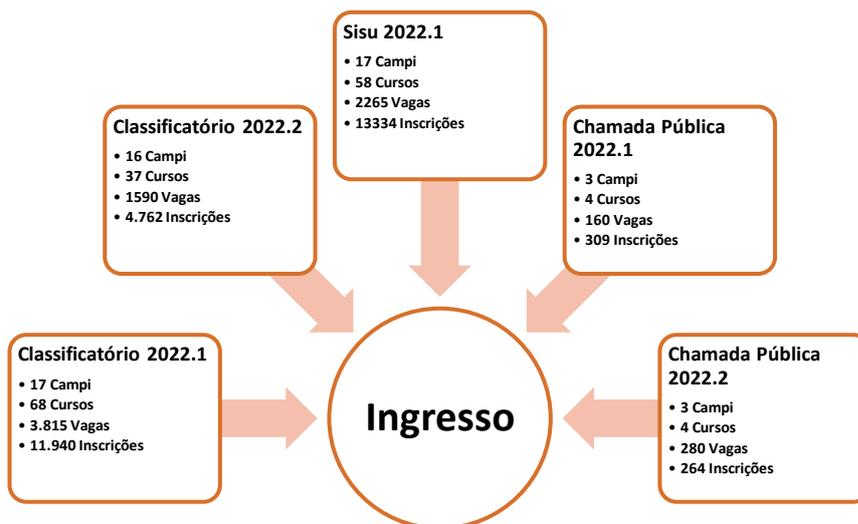
No exercício de 2022, foram cadastradas 62 iniciativas e 75 planos de ação, no Sistema de Planejamento Estratégico, GEPLANES 2022.

Como resultado, Status concluídos (63) e Saldos com justificativas: Em Andamento (4) e Planejado (8)

Para consultar o detalhamento dos Planos de Ação, acesse o link: <http://www.ifpi.edu.br/area-do-servidor/geplanes/relatorios>.

### 4.3 Oferta de Vagas/Cursos

#### Classificatórios e Seletivos



Fonte: PROEN, dez/2022.

Dados detalhados podem ser consultados no [Painel Ifpi em Números](#) na página eletrônica do IFPI;

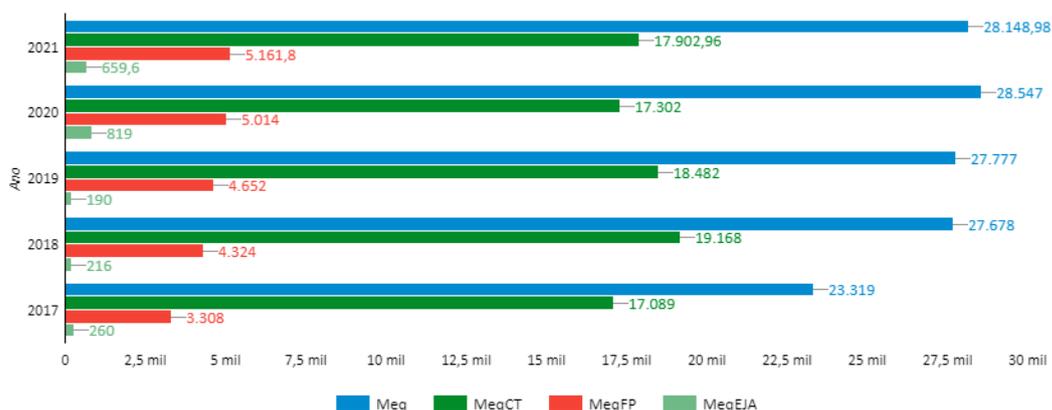
#### 4.4 Vagas no ensino superior:

ANO	VAGAS	INSCRITOS	RC/ V
2022	2265	13334	5,9
2021	2185	19698	9,0
2020	2225	27062	12,2
2019	2185	31583	14,5
2018	2105	11398	5,4
2017	1905	36457	19,1
2016	1485	26773	18,0
2015	1175	29796	25,4
2014	1175	29533	25,1
2013	1175	24764	21,1

Fonte: IFPI em Números:

<https://www.ifpi.edu.br/acesso-a-informacao/ifpi-em-numeros>

#### 4.5 Matrículas Equivalentes



##### Matrículas Equivalentes - Meq

Quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

##### MeqCT – Matrículas Equivalentes em Cursos Técnicos

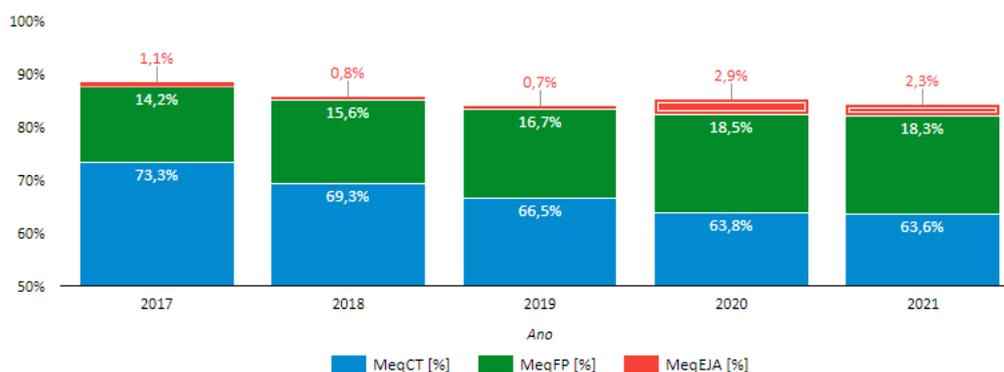
Quantidade de matrículas em Cursos Técnicos que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

##### MeqFP - Matrículas Equivalentes em Formação de Professores

Quantidade de matrículas em Cursos destinados à formação de professores que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

##### MeqEJA - Matrículas Equivalentes em Educação de Jovens e Adultos

Quantidade de matrículas em Curso FIC ou técnico integrado contemplado pelo programa EJA que estiveram ativas por pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.



### Percentual Matrículas Equivalentes em Cursos Técnicos - MeqCT [%]

Este indicador mede o percentual de matrículas equivalentes vinculadas a Cursos Técnicos.

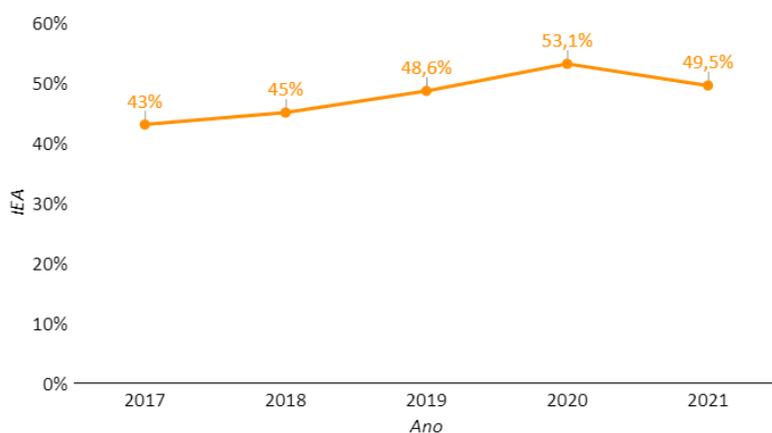
### Percentual de Matrículas Equivalentes em Formação de Professores - MeqFP [%]

Este indicador mede o percentual de matrículas equivalentes vinculadas à formação de professores.

### Percentual de Matrículas Equivalentes em Educação de Jovens e Adultos - MeqEJA [%]

Este indicador mede o percentual de matrículas equivalentes na modalidade EJA, tanto nos cursos de Formação Inicial e Continuada de Trabalhadores (FIC) quanto nos cursos de educação profissional técnica de nível médio contemplados no programa nacional de integração da educação profissional com a educação básica na modalidade EJA.

#### 4.6 Índice de Eficiência Acadêmica (IEA)



Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <http://plataformanilopecanha.mec.gov.br/html>

Este indicador mede o percentual de alunos que concluíram o curso com êxito dentro do período previsto (+ 1 ano), acrescido de um percentual (projeção) dos alunos retidos no ano de referência que poderão concluir o curso. São considerados apenas os alunos matriculados em ciclos de matrícula com término previsto para o ano anterior ao Ano de Referência, sendo que para este cálculo é empregado o conceito de matrícula e não de matrícula equivalente.

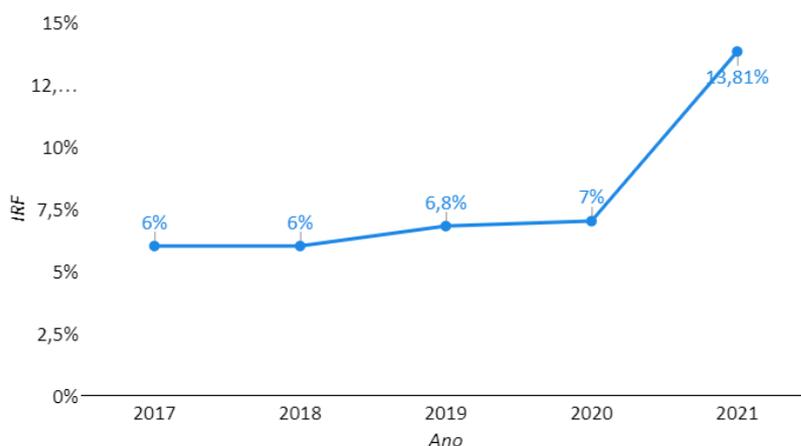
**Meta:** Não há meta prevista em nenhum instrumento normativo.

**Análise do Indicador:** O IEA do IFPI apresentou redução no ano de 2021 em relação ao ano de 2020 (redução de 3,6 p.p do IEA), impactada pelo ano em pandemia com atividades remotas.

$$IEA [\%] = CCiclo + \left[ \left( \frac{CCiclo}{CCiclo + EvCiclo} \right) \times RCiclo \right] \times 100$$

<b>CCiclo [%] - Conclusão Ciclo</b>	<b>EvCiclo [%] Evasão Ciclo</b>	<b>RCiclo [%] Retenção Ciclo</b>
<b>Fonte:</b> PNP	<b>Fonte:</b> PNP	<b>Fonte:</b> PNP
<b>Definição:</b> percentual de CONCLUINTEs, em relação às matrículas vinculadas aos ciclos concluídos no ano anterior ao ano de referência.	<b>Definição:</b> percentual de EVADIDOs, em relação às matrículas vinculadas aos ciclos concluídos no ano anterior ao ano de referência.	<b>Definição:</b> percentual de matriculados que são classificados como RETIDOs por terem ultrapassado o período previsto para integralização do curso (acrescido de um ano) em relação às matrículas vinculadas aos ciclos concluídos no anterior ao Ano de referência.

#### 4.7 Índice de Retenção do Fluxo Escolar (IRF)



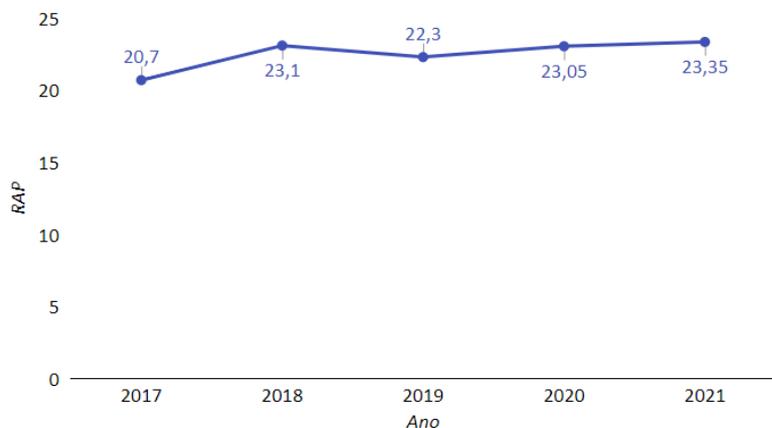
Fonte : Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/npn>

**Análise:** O índice de Retenção do Fluxo Escolar teve uma elevação de 0,2 p.p no indicador, vale ressaltar uma elevação considera pequena considerando o impacto da pandemia de Covid-19.

#### 4.8 Relação Matrículas por Professor (RAP)

**Descrição:** Quantifica o número de alunos por docente em tempo integral.

$A/DTI = \text{Alunos Equivalentes} / \text{Docentes em tempo integral}$



Fonte : Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp>

**Análise:** Este indicador mede a relação entre a quantidade de matrículas equivalentes e a quantidade de docentes efetivos ponderados pelo tipo de Regime de Trabalho. Em que pese as grandezas empregadas no cálculo, será mantido o acrônimo “RAP – Relação Aluno Professor” por entender que tal nomenclatura já está consagrada em toda a Rede Federal.

**Meta:** 20

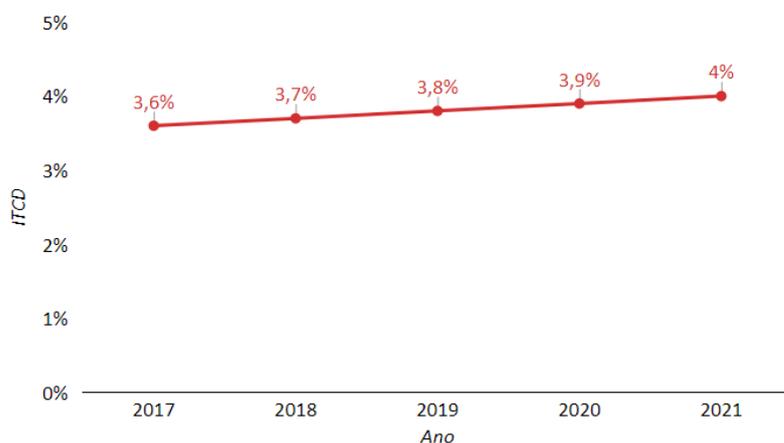
**Análise do Indicador:**

A Meta do RAP prevista para este indicador é derivada das metas contidas nas estratégias 11.11 e 12.3 da Lei 13.005/2.014, e corresponde a 20 Matrículas Equivalentes por Professor.

**Fonte:** PNP (SISTEC / Revalide)

Modelo Matemático:	
$RAP = \frac{(MeqCG \times FCG) + (MeqDC)}{DEq}$	
<p><b>MeqCG - Matrículas Equivalentes em Cursos de Graduação</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide)  <b>Definição:</b> quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência em Cursos de Graduação, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.</p> <p><b>MeqDC - Matrículas Equivalentes nos Demais Cursos (Exceto Graduação)</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide)  <b>Definição:</b> quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência em todos os cursos, exceto os Cursos de Graduação, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.</p>	<p><b>FCG – Fator de Correção de Graduação</b>  <b>Fonte:</b> Lei 13.005/2014  <b>Definição:</b> Considerando que a meta prevista na legislação é de 18 alunos por professor para os cursos de graduação e 20 alunos por professor para cursos técnicos, e considerando que são os mesmos Docentes que atuam nos dois níveis, foi necessário estabelecer um ponderador que permitisse a soma das variáveis para que se empregasse apenas a meta 20.  FCG = 20/18 = 1,111.</p> <p><b>DEq – Docentes Equivalentes</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SIAPE / Revalide)  <b>Definição:</b> Quantidade professores efetivos que atuam no Regime de Trabalho (RT) 20h multiplicado por 0,5, somado à quantidade de professores efetivos que atuam nos RT 40h e RDE.</p>

#### 4.9 Índice de Titulação do Corpo Docente (ITCD)



Fonte : Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp>

Este indicador mede a titulação média dos professores efetivos da Rede Federal.

**Meta:** 3,6 - Meta 13 prevista na Lei 13.005/2.014.

##### **Análise do Indicador:**

Considerando o mínimo de 1,0 e o máximo de 5,0, a Meta 3,60 foi definida a partir do estabelecido pela Meta 13 da Lei 13.005/2.014.

No ano de 2020 o número total de professores foi de 1.370 docentes distribuídos nos 17 campi regulares e 3 campi avançados. Destes 75 professores eram Substitutos/Temporários 40h, 8 professores eram Substitutos/Temporários 20h, 1.224 Docentes efetivos com Dedicção exclusiva, 56 docentes efetivos com 40h e 7 docentes efetivos com 20h.

No ano de 2021 o número total de professores foi de 1391 docentes distribuídos nos 17 campi regulares e 3 campi avançados. Destes 99 professores eram Substitutos/Temporários 40h, 7 professores eram Substitutos/Temporários 20h, 1.225 Docentes efetivos com Dedicção exclusiva, 53 docentes efetivos com 40h e 7 docentes efetivos com 20h, vale ressaltar o aumento no número de professores Doutores de 238 em 2020 para 277 em 2021, com 39 docentes titulando-se doutores, elevando tbm o número de docentes mestres de 737 em 2020 para 755 em 2021, descontando os mestres que elevaram a titulação para doutorado, no ano de 2021, 57 docentes foram titulados mestres, fator que contribuiu para a elevação no indicador ITCD.

<b>Modelo Matemático:</b>	
$ITCD = \frac{[(DG) + (DA \times 2) + (DE \times 3) + (DM \times 4) + (DD \times 5)]}{TDE}$	
<p><b>[(DG)+(DA x 2)+(DE x 3)+(DM x 4)+(DD x 5)]</b> <b>Docentes efetivos segregados e ponderados considerando a maior titulação</b></p> <p><b>Fonte:</b> PNP (SIAPE / Revalide)</p> <p><b>Definição:</b> Quantidade de Docentes efetivos Graduados (DG) multiplicado pelo “peso” 1, somado à quantidade de Docentes efetivos Aperfeiçoados (DA) multiplicado pelo “peso” 2, somado à quantidade Docentes efetivos Especialistas (DE) multiplicado pelo “peso” 3, somado à quantidade Docentes efetivos Mestres (DM) multiplicado pelo “peso” 4, somado à quantidade Docentes efetivos Doutores (DD) multiplicado pelo “peso” 5.</p>	<p><b>TDE – Total de Docentes Efetivos</b></p> <p><b>Fonte:</b> PNP (SIAPE / Revalide)</p> <p><b>Definição:</b> Quantidade total de professores efetivos afastados ou não.</p>

#### 4.10 Gasto Corrente por Matrícula (GCM)



Fonte : Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp>

Este índice relaciona Gastos Correntes matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

#### Análise do Indicador:

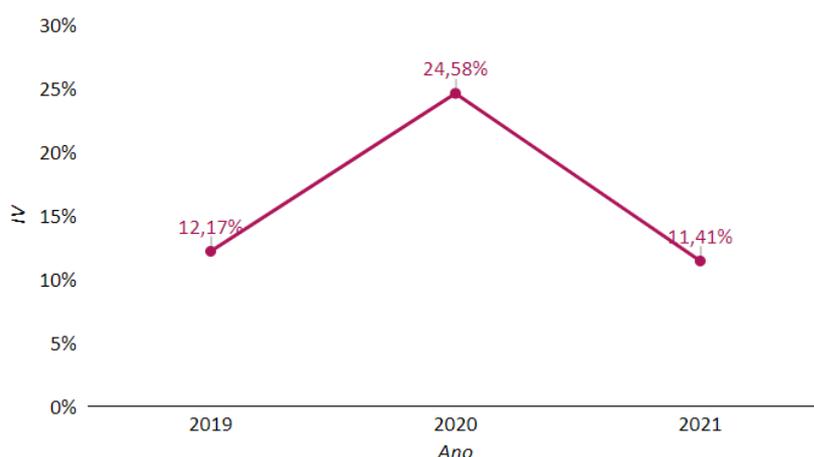
São considerados gastos correntes todos os gastos da instituição menos os gastos com investimento, capital, precatórios, inativos e pensionistas.

Verificou-se uma pequena redução no ano 2020, em relação ao ano de 2019, mantendo-se em valores próximos.

**Fonte:** PNP (SISTEC / Revalide)

<b>Modelo Matemático:</b>	
$GCM = \frac{GC}{Meq}$	
<b>GC - Gasto Corrente</b>	<b>Meq - Matrículas Equivalentes</b>
<b>Fonte:</b> SIAFI	<b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide)
<b>Definição:</b> Gasto Total com as Instituições que compõem a Rede Federal no ano de Referência excetuando-se gastos com as seguintes rubricas: Inativos e Pensionistas; Investimentos; Inversões Financeiras; e Precatórios.	<b>Definição:</b> quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos, exceto as matrículas das Escolas Técnicas Vinculadas às Universidades Federais.

#### 4.11 Índice de Verticalização



Fonte : Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/npn>

Este indicador busca verificar a condição de verticalização dos cursos oferecidos por uma mesma unidade acadêmica em um mesmo Eixo/Subeixo Tecnológico, considerando vagas ofertadas em 04 categorias possíveis: Curso de Qualificação Profissional (QP); Curso Técnico (CT); Curso de Graduação (CG) e Curso de Pós-Graduação (PG).

**Meta:** Não há meta prevista em nenhum instrumento normativo.

#### **Análise do Indicador:**

#### **Análise do Indicador:**

Os cursos ofertados pelo IFPI possibilitam ao estudante a opção por um itinerário formativo a partir da educação de nível médio integrada à educação profissional de nível técnico, e esta articulada com a graduação tecnológica, com os bacharelados, com as especializações e com a pós-graduação stricto sensu.

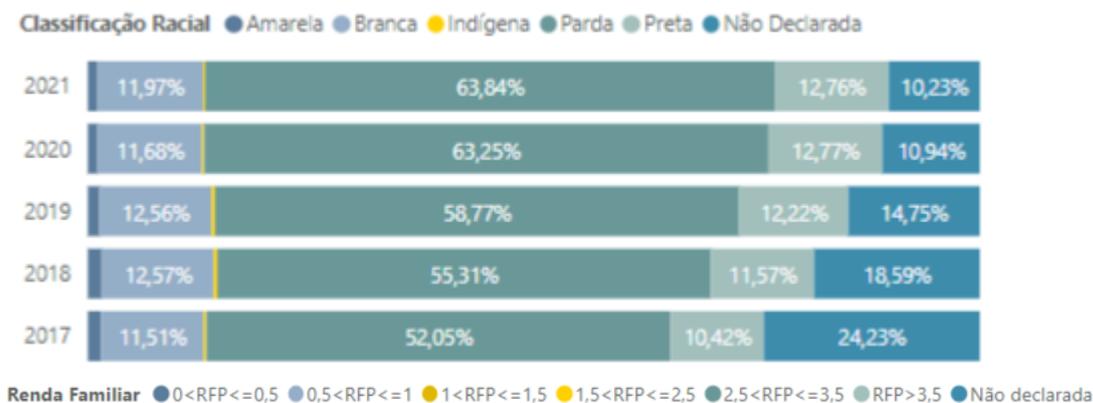
Em 2020 foram ofertados novos cursos de Qualificação Profissional (QP), Curso Técnico (CT), Curso de Graduação (CG) e Curso de Pós-Graduação (PG), com o objetivo de melhorar os indicadores de verticalização, com a finalização da oferta dos cursos nos programas de qualificação profissional (QP) pelo Programa Novos Caminhos com redução das vagas regulares nesses cursos, houve uma redução substancial neste indicador.

**Modelo Matemático:**

$$IV = \left[ \left( \frac{VQP}{VCT} \right) \times 0,397 \right] + \left[ \left( \frac{VCT}{VCG} \right) \times 0,365 \right] + \left[ \left( \frac{VCG}{VPG} \right) \times 0,095 \right] + \left[ \left( \frac{VCT}{VPG} \right) \times 0,089 \right] + \left[ \left( \frac{VQP}{VCG} \right) \times 0,028 \right] + \left[ \left( \frac{VQP}{VPG} \right) \times 0,026 \right]$$

<p><b>VQP- Vagas Qualificação Profissional</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide)  <b>Definição:</b> Total de Vagas de Ingresso ofertadas em cursos de Qualificação Profissional.</p>	<p><b>VCG- Vagas Curso Graduação</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide)  <b>Definição:</b> Total de Vagas de Ingresso ofertadas em cursos de Graduação, considerando os cursos de Graduação Tecnológica, Bacharelados e Licenciaturas.</p>
<p><b>VCT- Vagas Cursos Técnicos</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide)  <b>Definição:</b> Total de Vagas de Ingresso ofertadas em cursos Técnicos, considerando os cursos Integrados, Subsequentes e Concomitantes.</p>	<p><b>VPG- Vagas Pós-Graduação</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide)  <b>Definição:</b> Total de Vagas de Ingresso ofertadas em cursos de Pós-Graduação, considerando cursos de Especialização, Mestrados e Doutorados.</p>

4.12 Indicadores Socioeconômicos:





Fonte : Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp>

## 5 METODOLOGIA

A CPA deve possibilitar a busca contínua pela elevação do padrão de qualidade nos serviços oferecidos e pela responsabilidade social, logo entende que este processo de auto avaliação institucional é parte integrante do processo formativo. Afinal, é a partir deste procedimento que o IFPI detecta as suas potencialidades e também detecta fragilidade que geram dificuldades para a instituição no sentido de lograr êxito no cumprimento de sua missão institucional que é a promoção de uma educação de excelência direcionada às demandas sociais.

O diagnóstico das potencialidades e das fragilidades deve ajudar e orientar no planejamento, na tomada de decisões, e no replanejamento das ações no sentido de estabelecer prioridades. Outra premissa é a continuidade do processo de avaliação no sentido de criar uma cultura de avaliação

Os procedimentos metodológicos de nossa autoavaliação foram os mesmos adotados em todos os campi, ao qual se fundamentou em aspectos qualitativo e quantitativo. A seguir, temos uma descrição sucinta do que foi realizado, dentro da perspectiva da instituição, na medida que as novas comissões locais iam tomando posse.

Entretanto, vale ressaltar que de 2021 para 2022 houve uma significativa alteração no quantitativo de perguntas, pois em anos anteriores tínhamos mais de 150 indicadores, o que comprometia um número maior de participação dos segmentos envolvidos, apesar de todo esforço de conscientização feita pelas comissões. Para o ano de 2023, manteve-se um quantitativo próximo ao aplicado em 2022, porém, viu-se a necessidade de se reformular alguns questionamentos a fim de se analisar mais precisamente os quesitos que impactam diretamente na avaliação final de cada eixo e de cada dimensão.

Além do mais, percebeu-se em anos anteriores a ausência de questionamentos no tocante a segurança oferecida pela instituição, para preenchimento desta lacuna, criou-se dois novos indicadores tratando especificamente desta temática, estes, foram incluídos na dimensão de Infraestrutura Física.

## **5.1 Procedimentos Metodológicos do Processo de Autoavaliação**

### **1ª Etapa: ANÁLISE DAS QUESTÕES PARA UMA NOVA APLICAÇÃO**

Adotou-se como modelo o instrumento de avaliação externa do INEP, que agrega questões objetos de avaliação pelos cinco eixos, distribuindo-se as dez dimensões, como previsto no art. 3º da Lei Nº 10.861/2004 - Lei do SINAES. Feita a definição do instrumental de avaliação e da forma de acesso da comunidade pela CPA Central juntamente com as CPAs Locais, seguiram-se a pesquisa e análise dos documentos da Instituição (PDI, Regimento Interno, Organização Didática, PPC, Relatórios MEC e Institucionais, Censo), elaboração/reformulação das questões e distribuição das dimensões pelos eixos (Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 065 de 2014):

- Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional
  - Dimensão 8: Planejamento e Avaliação
  
- Eixo 2: Desenvolvimento Institucional
  - Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional
  - Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição

- Eixo 3: Políticas Acadêmicas

Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão

Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade

Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes

- Eixo 4: Políticas de Gestão

Dimensão 5: Políticas de Pessoal

Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição

Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira

- Eixo 5: Infraestrutura Física

Dimensão 7: Infraestrutura Física

## **2ª Etapa: SENSIBILIZAÇÃO DA COMUNIDADE ACADÊMICA**

Enquanto a CPA Central atuava na divulgação do processo de autoavaliação junto ao site eletrônico do IFPI, as CPAs Locais buscavam a sensibilização da comunidade acadêmica no processo da autoavaliação institucional, lembrando a todos da importância da participação no processo avaliativo através dos questionários online. Vale ressaltar, que foram realizadas reuniões com as coordenações de cursos e professores, estas reuniões tinham como objetivo melhorar a participação da comunidade acadêmica no processo de autoconhecimento do campus. Além do mais, foram feitos cartazes, banners e visitas a salas de aulas com o intuito de dirimir dúvidas acerca da avaliação institucional.

## **3ª Etapa: DISPONIBILIZAÇÃO DO QUESTIONÁRIO**

Os questionários de autoavaliação do IFPI foram disponibilizados a partir do dia 13 de março de 2023 até o dia 23 de Março de 2023, no Sistema SUAP para docentes, técnicos administrativos e discentes do ensino superior com matrícula ativa no ano de 2022(Bacharelados, Licenciaturas e Tecnologias).

## **4ª Etapa: ANÁLISE E ELABORAÇÃO DE RELATÓRIOS PELA CPA LOCAL E CPA CENTRAL.**

Após a tabulação dos dados por parte da CPA Central, estes dados foram disponibilizados em forma de minuta de Relatório para as CPAs Locais para serem feitas as análises e sugestões. Concluídas as análises e sugestões, as CPAs Locais e a CPA Central elaboraram os relatórios de autoavaliação local e autoavaliação institucional.

### **5ª Etapa: DIVULGAÇÃO A COMUNIDADE LOCAL**

A divulgação é parte integrante do processo de avaliação interna, que visa tornar público os resultados alcançados. Logo, durante todo o mês de abril será realizado um processo semelhante ao da sensibilização, informando a comunidade acadêmica o local eletrônico em que o relatório estará disponível. Será enviado um comunicado as CPA's Locais para que as mesmas se direcionem as coordenações, bem como a reuniões com professores, técnicos e discentes com a finalidade de apresentar o relatório que fora produzido acerca do campus.

Esperamos que a divulgação do relatório propicie oportunidades para que sejam realizadas ações concretas, que visem aprimorar as iniciativas nas áreas de gestão, de ensino, pesquisa e extensão na instituição. Os Relatórios elaborados pela CPA Central e das CPAs Locais ficarão sempre disponíveis na sitio eletrônico do IFPI destinado a CPA.

## **6 DESENVOLVIMENTO**

Apresentaremos os resultados da avaliação do *Campus Corrente* realizada pela comunidade acadêmica (docentes, técnicos administrativos e estudantes do ensino superior), através de questionários disponibilizados no Sistema SUAP, entre os dias 13 e 23 de março de 2023, como referência o ano de 2022. A Comissão Própria de Avaliação do IFPI (CPA) coordenou os trabalhos.

A comunidade acadêmica respondeu aos questionários tendo como referências cinco eixos e dez dimensões: **Eixo1: Planejamento e Avaliação Institucional** (Dimensão 8: Planejamento e Avaliação ); **Eixo 2: Desenvolvimento Institucional** (Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional e Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição); **Eixo 3: Políticas Acadêmicas** (Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão; Dimensão 4:

Comunicação com a Sociedade; Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes); **Eixo 4: Políticas de Gestão** (Dimensão 5: Políticas de Pessoal ; Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição; Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira e **Eixo 5: Infraestrutura Física** (Dimensão 7: Infraestrutura Física).

#### Número de Participantes da Pesquisa- *Campus* Corrente:

Segmentos	Cadastro	Participantes	Participantes (%)	Concluintes	Concluintes (%)
Docente	75	58	77.33%	51	87.93%
TAE	36	26	72.22%	25	96.15%
Estudante	667	195	29.24%	177	90.77%
Total	778	279	35.86%	253	90.68%

Em relação ao número de participantes do processo avaliativo, no ano de 2023, tendo como referência o ano letivo de 2022, de um total de 778 possíveis participantes, apenas 253 responderam por completo ao questionário, ou seja, menos de 33%.

Tendo como parâmetro a percepção média das respostas de 1 a 5, sendo 1: bastante insatisfatório; 2: insatisfatório; 3: satisfatório; 4: bom e 5: excelente, levando em consideração os 5 eixos, o *campus* Corrente ficou com a média 3,80, entre satisfeito e bom, inclusive superior à média geral do Instituto Federal do Piauí, que que foi de 3,63. Porém, o eixo 5: infraestrutura do *Campus* Corrente, embora tenha alcançado a média de 3,63, entre bom e satisfeito, foi o eixo com menor média no *Campus*, sendo também este eixo de menor nota no IFPI, com 3,44.

No *Campus* Corrente, para o segmento docente e o estudante, o indicador com pior percepção é “grau de satisfação com relação ao acesso à internet do *Campus*”, com média de 2.554 e 2.731, respectivamente. Para o segmento dos Técnicos, o trabalho da CPA com relação à divulgação dos resultados foi o item pior avaliado, com média de 3.125.

Por outro lado, “as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Refeitório” foi o indicador melhor avaliado pelos estudantes, com 4.181; o segmento docente atribuiu a melhor média, 4.632, ao “grau de satisfação com os terceirizados”; já, para os

técnicos administrativos, o “grau de satisfação com a Diretoria Ensino” foi o indicador melhor avaliado, com 4.333.

Apesar dos imensos desafios, o *campus* Corrente, em seus 11 anos de história, apenas, tem conseguido atender à sua missão: “promover uma educação de excelência, direcionada às demandas sociais”.

EIXO 1- PLANEJAMENTO E  
AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

**Dimensão 8:** Planejamento e Avaliação

Perguntas para o Eixo I- Planejamento e Avaliação Institucional no  
*Campus Corrente.*

Código	Itens	0-Não se aplica/Desconheço	1-Bastante insatisfatório	2-Insatisfatório	3-Satisfatório	4-Bom	5-Excelente	SR-Sem resposta	X-Média
Q2202	Como você avalia o trabalho da CPA com relação à divulgação dos resultados;	8.96%	1.08%	2.15%	31.18%	38.71%	17.56%	0.36%	3.767
Q2201	Como você avalia o trabalho da CPA com relação ao processo de avaliação;	9.68%	1.79%	5.02%	24.01%	37.63%	21.51%	0.36%	3.801
Q2249	Como você avalia o seu grau de conhecimento quanto a Responsabilidade Social do IFPI.	1.08%	1.43%	3.23%	22.22%	36.2%	32.62%	3.23%	3.996

Análise Longitudinal do Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional para o IFPI -  
*Campus Corrente*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	18.18%	2.31%	9.32%
1-Bastante insatisfatório	5.56%	NA	1.43%
2-Insatisfatório	10.1%	6.15%	3.58%
3-Satisfatório	32.32%	20%	27.6%
4-Bom	24.75%	37.69%	38.17%
5-Excelente	8.08%	32.31%	19.53%
Sem Resposta	1.01%	1.54%	0.36%
X-Média	3.244	4	3.784

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrada a média de 3.244, observa-se que em 2022 houve uma melhora da percepção com relação ao eixo. Porém, comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Apesar disso, em 2022 é encontrada a média de 3.784, indicando que a avaliação média para o eixo está entre satisfatório e bom.

Eixo Planejamento e Avaliação Institucional para o *Campus Corrente* (2022, por segmento).

Resposta	Docente	Estudante	Técnico
0-Não se aplica/Desconheço	20.69%	6.15%	7.69%
1-Bastante insatisfatório	0.86%	1.79%	NA
2-Insatisfatório	5.17%	1.79%	13.46%
3-Satisfatório	15.52%	28.72%	46.15%
4-Bom	37.93%	38.97%	32.69%
5-Excelente	18.1%	22.56%	NA
Sem Resposta	1.72%	NA	NA
X-Média	3.504	3.897	3.386

Para a avaliação do eixo Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a melhor média de 3.897, no segmento Estudante e a pior média, 3.385, entre os Técnicos. Apesar disso, as médias separadas dos três segmentos, bem como a geral, ficaram classificadas entre satisfatório e bom.

**Dimensão 8:** Planejamento e Avaliação do Campus Corrente

Resposta	2018-2020	2021	2022
----------	-----------	------	------

0-Não se aplica/Desconheço	18.18%	2.31%	9.32%
1-Bastante insatisfatório	5.56%	NA	1.43%
2-Insatisfatório	10.1%	6.15%	3.58%
3-Satisfatório	32.32%	20%	27.6%
4-Bom	24.75%	37.69%	38.17%
5-Excelente	8.08%	32.31%	19.53%
Sem Resposta	1.01%	1.54%	0.36%
X-Média	3.244	4	3.784

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrada a média de 3.244, percebendo-se que em 2022 houve uma melhora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Apesar disso, 2022, com a média de 3.784, essa dimensão “Planejamento e Avaliação” ainda ficou com média entre satisfatório e bom.

#### Planejamento e Avaliação (2022, por segmento)

Resposta	Docente	Estudante	Técnico
0-Não se aplica/Desconheço	16.31%	5.72%	13.64%
1-Bastante insatisfatório	3.9%	1.48%	0.76%
2-Insatisfatório	8.87%	1.48%	12.12%
3-Satisfatório	24.11%	27.75%	34.09%
4-Bom	31.56%	38.14%	31.82%
5-Excelente	13.12%	25.42%	7.58%
Sem Resposta	2.13%	NA	NA
X-Média	3.504	3.897	3.386

Para a avaliação da dimensão Dimensão 08 – Planejamento e Avaliação do ano de 2022, analisada por segmento, observou-se a média de 3.897 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média melhor avaliada e a percepção dos Técnicos a pior, com 3.386. Mesmo assim, as três médias, separadas ou juntas, estão classificadas entre satisfatório e bom.

Com relação Planejamento ao Eixo I (Avaliação Institucional do *Campus Corrente*), o indicador com melhor avaliação foi “o grau de conhecimento quanto a Responsabilidade Social do IFPI”, com média de 3.996, o que indica que a percepção dos respondentes está entre satisfatório e bom. Enquanto o pior indicador para este eixo foi referente ao “trabalho da CPA com relação ao processo de avaliação”, com média de 3.767. Apesar disso, a percepção dos respondentes quanto a este item está entre satisfatório e bom.

#### **SUGESTÕES:**

- I. Incentivar cada vez mais a participação de servidores e discentes no processo de auto-avaliação, criando mecanismos (*online* e presencial) de divulgação e participação que tornem o processo de auto-avaliação ainda mais participativo.
- II. Apresentar os resultados gerais da avaliação (2022) a toda a comunidade acadêmica, como em reuniões pedagógicas, e os resultados específicos a todos os setores do *campus* avaliados.
- III. Intensificar a divulgação da Responsabilidade Social do IFPI

**EIXO 2- DESENVOLVIMENTO  
INSTITUCIONAL**

**Dimensão 1: Missão e Plano de  
Desenvolvimento Institucional**

**Dimensão 3: Responsabilidade Social da  
Instituição**

Perguntas para o Eixo II– Desenvolvimento Institucional no *Campus* Corrente.

Código	Itens	0-Não se aplica/Desconheço	1-Bastante insatisfatório	2-Insatisfatório	3-Satisfatório	4-Bom	5-Excelente	SR-Sem resposta	X-Média
Q2203	Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Estrutura Organizacional (Organograma) do IFPI;	1.79%	2.15%	5.02%	29.03%	43.01%	15.77%	3.23%	3.687
Q2204	Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Organização Didática do IFPI;	1.08%	1.43%	5.02%	26.88%	43.01%	19.35%	3.23%	3.772
Q2205	Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico do Curso (PPC) do principal curso que você está diretamente vinculado;	2.87%	1.43%	3.23%	23.66%	41.94%	23.3%	3.58%	3.881
Q2206	Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Regimento Interno Geral do IFPI;	1.79%	2.15%	8.24%	25.45%	43.73%	15.05%	3.58%	3.648
Q2246	Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Plano de	5.02%	2.51%	7.53%	27.6%	41.58%	12.54%	3.23%	3.59

	Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFPI;								
Q2 24 7	Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação à Missão e Valores institucionais do IFPI;	3.23%	2.15%	3.58%	20.79 %	41. 22 %	25.81 %	3.23 %	3.908
Q2 24 8	Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI) do IFPI.	3.23%	2.15%	8.96%	26.52 %	40. 86 %	14.7 %	3.58 %	3.612

Análise Longitudinal do Eixo II – Desenvolvimento Institucional para o IFPI -  
*Campus Corrente*

<b>Resposta</b>	<b>2018-2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
0-Não se aplica/Desconheço	3.41%	0.38%	2.51%
1-Bastante insatisfatório	1.26%	1.54%	1.93%
2-Insatisfatório	10.35%	1.15%	5.6%
3-Satisfatório	29.17%	25%	25.27%
4-Bom	38.26%	30.38%	41.44%
5-Excelente	16.41%	27.69%	19.89%
Sem Resposta	1.14%	13.85%	3.36%
X-Média	3.61	3.951	3.762

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrada a média de 3.61. Observa-se que em 2022 houve uma melhora da percepção com relação ao eixo. Entretanto, comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Apesar disso, o ano de 2022, com a média de 3.762, indica que a avaliação média para o eixo está entre satisfatório e bom.

Eixo de Desenvolvimento Institucional para o *Campus Corrente* (2022, por segmento).

<b>Resposta</b>	<b>Docente</b>	<b>Estudante</b>	<b>Técnico</b>
0-Não se aplica/Desconheço	2.16%	2.24%	5.29%
1-Bastante insatisfatório	1.72%	2.24%	NA
2-Insatisfatório	7.11%	5%	6.73%
3-Satisfatório	20.04%	26.15%	30.29%
4-Bom	45.69%	40.13%	41.83%
5-Excelente	20.91%	20.13%	15.87%
Sem Resposta	2.37%	4.1%	NA
X-Média	3.68	3.774	3.746

Para a avaliação do eixo Eixo 2 (Desenvolvimento Institucional do ano de 2022), analisada por segmento, observou-se a média de 3.774 para o segmento Estudante, sendo a melhor média; o segmento Docente, com a pior média de 3.68 e os Técnicos tendo a média de 3.746. Assim, mesmo com uma ligeira diferença, os três segmentos apresentam uma percepção média, de 3.746, classificada entre satisfatório e bom.

**Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional**

<b>Resposta</b>	<b>2018-2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
0-Não se aplica/Desconheço	3.41%	0.51%	2.71%
1-Bastante insatisfatório	1.26%	2.05%	2%
2-Insatisfatório	10.35%	1.54%	5.94%

3-Satisfatório	29.17%	26.67%	25.7%
4-Bom	38.26%	32.31%	42.19%
5-Excelente	16.41%	23.08%	18.07%
Sem Resposta	1.14%	13.85%	3.38%
X-Média	3.61	3.85	3.728

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrada a média de 3.61, percebendo-se que em 2022 houve uma melhora da percepção em relação a esta dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Mesmo assim, em 2022, a média de 3.728 indica que a avaliação desta dimensão está entre satisfatório e bom.

Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional (2022, por segmento).

<b>Resposta</b>	<b>Docente</b>	<b>Estudante</b>	<b>Técnico</b>
0-Não se aplica/Desconheço	2.03%	2.28%	5.78%
1-Bastante insatisfatório	2.03%	2.15%	0.21%
2-Insatisfatório	9.44%	4.84%	7.71%
3-Satisfatório	26.8%	26.48%	27.19%
4-Bom	40%	39.85%	43.47%
5-Excelente	17.46%	19.02%	15.63%
Sem Resposta	2.23%	5.38%	NA
X-Média	3.642	3.745	3.707

Para a avaliação da dimensão Dimensão 01 (Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional do ano de 2022), analisada por segmento, observou-se a média de 3.745 para o segmento Estudante, a melhor média; o segmento Docente com a média de 3.642, a pior e o segmento TAE, com a média de 3.707. Mesmo assim, a percepção de cada segmento está classificada entre satisfatório e bom.

### Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição

<b>Resposta</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
0-Não se aplica/Desconheço	NA	1.08%
1-Bastante insatisfatório	NA	1.43%
2-Insatisfatório	NA	3.23%
3-Satisfatório	20%	22.22%
4-Bom	24.62%	36.2%
5-Excelente	41.54%	32.62%
Sem Resposta	13.85%	3.23%

X-Média	4.25	3.996
---------	------	-------

Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Mesmo assim, a média de 3.996, no ano de 2022, indica que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.

#### Responsabilidade Social da Instituição (2022, por segmento)

<b>Resposta</b>	<b>Docente</b>	<b>Estudante</b>	<b>Técnico</b>
0-Não se aplica/Desconheço	1.33%	0.85%	NA
1-Bastante insatisfatório	1.33%	1.27%	NA
2-Insatisfatório	2.67%	2.97%	NA
3-Satisfatório	16%	24.58%	15.15%
4-Bom	33.33%	33.05%	42.42%
5-Excelente	42.67%	30.51%	42.42%
Sem Resposta	2.67%	6.78%	NA
X-Média	4.181	3.959	4.273

Para a avaliação da dimensão Dimensão 03 (Responsabilidade Social da Instituição do ano de 2022), analisada por segmento, observou-se a média de 3.959 para o segmento Estudante, sendo a menor média; o segmento TAE, com a melhor média, de 4.273; e segmento Docente, com a média de 4.181. Apesar das diferenças entre as médias, elas estão classificadas entre bom e excelente.

Com relação ao Eixo 2 (Desenvolvimento Institucional do ano de 2022), o indicador com melhor avaliação foi o grau de conhecimento dos entrevistados/as “com relação à Missão e Valores institucionais do IFPI”, com média de 3.908, o que indica que a percepção dos respondentes está entre satisfatório e bom. Enquanto o pior indicador deste eixo foi a avaliação do grau de conhecimento dos entrevistados/as “com relação ao Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFPI”, com média de 3.59. Apesar disso, a percepção dos respondentes, também, está entre satisfatório e bom. O segmento dos estudantes foi quem obteve a melhor média geral de avaliação do eixo em questão, bem como da dimensão “Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional”. Já os docentes avaliaram melhor a dimensão “Responsabilidade Social da Instituição”.

**SUGESTÕES:**

- IV. Enfatizar a missão institucional e suas funções sociais em palestras, em eventos e reuniões setoriais,  
V. Intensificar a divulgação da missão institucional, do PDI e da responsabilidade social, por meio de expositores no *campus* e em redes sociais oficiais.  
VI. Realização de estudos em grupo dos documentos institucionais e o modelo de estrutura organizacional do IFPI;

**EIXO 3- POLÍTICAS ACADÊMICAS**

**Dimensão 2:** Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão

**Dimensão 4:** Comunicação com a Sociedade

**Dimensão 9:** Política de Atendimento aos Discentes

Perguntas do Eixo III- Políticas Acadêmicas no *Campus* Corrente.

Código	Itens	0-Não se aplica/D esconhe ço	1- Bastant e insatisf atório	2- Insatisf atório	3- Satisf atóri o	4- Bo m	5- Excel ente	SR- Sem resp osta	X-Média
Q2207	Como você avalia a oferta de eventos técnicos e científicos no <i>Campus</i>	1.08%	2.87%	7.17%	21.51 %	36.56%	27.24 %	3.58 %	3.82
Q2208	Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de extensão no <i>Campus</i>	1.43%	2.51%	12.9%	26.88 %	33.33%	19.35 %	3.58 %	3.57
Q2209	Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de pesquisa no <i>Campus</i>	1.79%	3.58%	11.47%	27.6 %	32.97%	18.64 %	3.94 %	3.548
Q2210	Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Biblioteca	1.08%	0.36%	2.15%	18.64 %	33.69%	40.14 %	3.94 %	4.17
Q2211	Como você avalia as políticas de	11.11%	1.39%	2.78%	31.94 %	31.94%	19.44 %	1.39 %	3.746

	atendimento aos discentes do IFPI no Multimeios								
Q2212	Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Protocolo	7.89%	0.36%	2.87%	23.66 %	41.58%	19.71 %	3.94 %	3.878
Q2213	Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI para abertura e acompanhamento de processo no SUAP	4.3%	0.72%	5.38%	27.24 %	31.9 %	26.16 %	4.3%	3.847
Q2214	Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Refeitório	3.23%	0.72%	2.87%	16.49 %	33.69%	39.07 %	3.94 %	4.158
Q2215	Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Controle acadêmico	2.87%	1.08%	2.15%	23.3 %	40.86%	25.45 %	4.3%	3.942
Q2216	Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Controle acadêmico	6.81%	3.58%	5.38%	22.94 %	33.69%	23.66 %	3.94 %	3.767
Q2217	Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no NAPNE	9.32%	NA	2.15%	26.16 %	37.63%	20.79 %	3.94 %	3.888
Q2245	Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI com relação às Políticas de assistência estudantil (bolsas,	3.94%	1.79%	8.6%	21.86 %	33.33%	26.52 %	3.94 %	3.805

	monitorias, SIFAE, dentre outras)								
Q2250	Como você avalia a comunicação no IFPI em relação as informações veiculadas nos diversos meios de comunicação (mídia social, sitio eletrônico, boletim informativo, campanhas institucionais, outros)	0.36%	0.72%	3.23%	23.66 %	37.28 %	30.82 %	3.94 %	3.985
Q2251	Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI, com relação ao atendimento aos estudantes pelos professores	0.72%	0.72%	2.51%	21.51 %	41.94 %	28.67 %	3.94 %	4

## Análise Longitudinal do Eixo 3- Políticas Acadêmicas

<b>Resposta</b>	<b>2018-2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
0-Não se aplica/Desconheço	5.66%	4.82%	3.6%
1-Bastante insatisfatório	2.32%	0.31%	1.46%
2-Insatisfatório	8.08%	4.92%	5.24%
3-Satisfatório	24.95%	26.36%	23.36%
4-Bom	36.57%	24.92%	35.96%
5-Excelente	20%	21.64%	26.49%
Sem Resposta	2.42%	17.03%	3.89%
X-Média	3.695	3.802	3.873

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrada a média de 3.695. Em 2022 houve uma melhora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se, também, que em 2022 houve uma melhora. Em 2022 é encontrada a média de 3.873, indicando que a avaliação média para o eixo está entre satisfatório e bom.

Eixo de Políticas Acadêmicas para o IFPI *Campus* Corrente (2022, por segmento).

<b>Resposta</b>	<b>Docente</b>	<b>Estudante</b>	<b>Técnico</b>
0-Não se aplica/Desconheço	5.79%	2.33%	7.67%
1-Bastante insatisfatório	2.34%	1.3%	0.57%
2-Insatisfatório	4.68%	5.33%	5.97%
3-Satisfatório	16.75%	25.17%	25.57%
4-Bom	40.02%	35.31%	31.25%
5-Excelente	28.69%	25.84%	26.14%
Sem Resposta	1.72%	4.73%	2.84%
X-Média	3.81	3.841	3.842

Para a avaliação do eixo Eixo 3 (Políticas Acadêmicas do ano de 2022), analisada por segmento, observou-se a média de 3.841 para o segmento Estudante; o segmento Docente, com a média de 3.81 e o segmento TAE, com média de 3.842. Apesar de o segmento Técnico ter uma média levemente melhor, as médias dos três segmentos estão muito equilibradas com a percepção classificada entre satisfatório e bom.

**Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão**

<b>Resposta</b>	<b>2018-2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
0-Não se aplica/Desconheço	2.86%	6.59%	1.43%
1-Bastante insatisfatório	3.37%	0.44%	2.99%
2-Insatisfatório	9.6%	6.81%	10.51%
3-Satisfatório	27.27%	27.69%	25.33%
4-Bom	35.35%	22.2%	34.29%
5-Excelente	18.86%	19.12%	21.74%
Sem Resposta	2.69%	17.14%	3.7%
X-Média	3.601	3.692	3.646

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrada a média de 3.601, percebendo-se que em 2022 houve uma melhora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Mesmo assim, a média de 2022, em 3.646, indica que a avaliação média para dimensão está entre satisfatório e bom.

#### Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão (2022, por segmento)

<b>Resposta</b>	<b>Docente</b>	<b>Estudante</b>	<b>Técnico</b>
0-Não se aplica/Desconheço	1.71%	0.92%	19.17%
1-Bastante insatisfatório	3.29%	2.06%	1.04%
2-Insatisfatório	10.35%	9.06%	6.22%
3-Satisfatório	26.67%	25.57%	30.05%
4-Bom	35.93%	29.01%	25.91%
5-Excelente	18.88%	22.02%	17.62%
Sem Resposta	3.17%	11.35%	NA
X-Média	3.597	3.682	3.654

Para a avaliação da dimensão 02 – Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão do ano de 2022, analisada por segmento, observou-se a média de 3.682 para o segmento Estudante; o segmento Docente obteve a média de 3.597 e o segmento TAE, a de 3.654. A melhor média foi a do segmento “Estudante”. Apesar disso, a média dos três segmentos ficou classificada entre satisfatório e bom.

#### Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade

<b>Resposta</b>	<b>2022</b>
0-Não se aplica/Desconheço	0.36%
1-Bastante insatisfatório	0.72%
2-Insatisfatório	3.23%
3-Satisfatório	23.66%
4-Bom	37.28%

5-Excelente	30.82%
Sem Resposta	3.94%
X-Média	3.985

Em 2022 é encontrada a média de 3.985, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.

Comunicação com a Sociedade (2022, por segmento).

Resposta	Docente	Estudante	Técnico
0-Não se aplica/Desconheço	NA	NA	3.85%
1-Bastante insatisfatório	3.45%	NA	NA
2-Insatisfatório	1.72%	3.59%	3.85%
3-Satisfatório	17.24%	24.62%	30.77%
4-Bom	48.28%	34.36%	34.62%
5-Excelente	27.59%	32.82%	23.08%
Sem Resposta	1.72%	4.62%	3.85%
X-Média	3.965	4.011	3.833

Para a avaliação da Dimensão 04 (Comunicação com a Sociedade do ano de 2022), analisada por segmento, observou-se a média de 4.011 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre bom e excelente, sendo a melhor média dessa dimensão. O segmento Docente obteve a média de 3.965 e o segmento TAE, a de 3.833, sendo assim a média mais baixa. Mesmo assim, os dois últimos segmentos obtiveram uma percepção média classificada entre satisfatório e bom.

**Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes**

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	9.85%	3.27%	4.65%
1-Bastante insatisfatório	0.76%	0.19%	1.05%
2-Insatisfatório	5.81%	3.27%	3.76%
3-Satisfatório	21.46%	25.19%	22.69%
4-Bom	38.38%	27.31%	36.35%
5-Excelente	21.72%	23.85%	27.56%
Sem Resposta	2.02%	16.92%	3.95%
X-Média	3.845	3.894	3.937

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrada a média de 3.845, percebendo-se que em 2022 houve uma melhora da percepção em relação à dimensão, bem como em

relação ao ano de 2021, ou seja, a evolução é contínua. Mesmo assim, a média de 2022, que é de 3.937, indica que a avaliação média para a dimensão está ainda entre satisfatório e bom.

Política de Atendimento aos Discentes (2022, por segmento).

Resposta	Docente	Estudante	Técnico
0-Não se aplica/Desconheço	7.24%	3.17%	8.94%
1-Bastante insatisfatório	1.33%	0.82%	0.23%
2-Insatisfatório	3.16%	3.84%	5.96%
3-Satisfatório	18.78%	25.06%	22.02%
4-Bom	38.78%	33.94%	33.49%
5-Excelente	28.06%	25.35%	27.29%
Sem Resposta	2.65%	7.83%	2.06%
X-Média	3.989	3.889	3.918

Para a avaliação da Dimensão 09 (Políticas de Atendimento aos Discentes do ano de 2022), analisada por segmento, observou-se a média de 3.889 para o segmento Estudante, sendo a menor média. O segmento Docente obteve a melhor média, de 3.989, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom, a mesma do segmento TAE, com média de 3.918.

Com relação ao eixo 3 (Políticas Acadêmicas), o indicador com melhor avaliação foi "Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI na Biblioteca", com média de 4.17, indicando que a percepção dos respondentes está entre bom e excelente. Enquanto o pior indicador para este eixo foi "Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de pesquisa no *Campus*", com média de 3.548. Apesar disto, a percepção dos respondentes para este item ainda se classifica entre satisfatório e bom. Outros itens não bem avaliados no *campus* Corrente neste eixo foram: "a oferta de projetos e/ou atividades de extensão (3,57)" e "eventos técnicos e científicos no *Campus* (3,82)".

**SUGESTÕES:**

VII. Intensificar a divulgação dos editais de pesquisa e extensão existentes por meio das redes sociais (instagram, twitter, facebook), folders, cartazes, murais, adesivos e em salas de aula,

VIII. Ampliar a oferta de bolsas de pesquisa e extensão para os discentes do *campus*.

IX. Intensificar o envolvimento da comunidade acadêmica (servidores e discentes) nos eventos científicos do *campus*. Intensificar o assessoramento aos discentes do IFPI no uso cotidiano do SUAP

## EIXO 4- POLÍTICAS DE GESTÃO

**Dimensão 5:** Políticas de Pessoal

**Dimensão 6:** Organização e Gestão da Instituição

**Dimensão 10:** Sustentabilidade Financeira

### Perguntas para o Eixo IV- Políticas de Gestão no *Campus Corrente*

Código	Itens	0-Não se aplica/Desconheço	1-Bastante insatisfatório	2-Insatisfatório	3-Satisfatório	4-Bom	5-Excelente	SR-Sem resposta	X-Média
Q2218	Como você avalia o seu grau de satisfação com relação aos Critérios de distribuição e execução orçamentária do IFPI;	21.43%	2.38%	9.52%	21.43%	34.52%	9.52%	1.19%	3.508
Q2219	Como você avalia o seu grau de satisfação com relação a Previsão e a execução de recursos direcionados para o seu <i>Campus</i> .	19.05%	3.57%	11.9%	15.48%	34.52%	14.29%	1.19%	3.552
Q2220	Como você avalia o seu grau de satisfação com o Chefe de departamento que você está diretamente vinculado;	3.23%	0.36%	0.72%	22.58%	34.41%	35.13%	3.58%	4.108
Q2221	Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle acadêmico;	1.79%	0.72%	3.23%	24.37%	40.5%	25.45%	3.94%	3.92
Q2222	Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle de disciplina;	1.79%	NA	1.79%	26.52%	40.86%	25.45%	3.58%	3.951
Q2223	Como você avalia o seu grau	2.51%	0.36%	1.43%	20.43%	29.75%	41.94%	3.58%	4.187

	de satisfação com a Coordenação do curso que você está diretamente vinculado;					%			
Q2224	Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria Ensino;	2.87%	NA	1.43%	20.43%	37.99%	33.69%	3.58%	4.111
Q2225	Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Extensão;	3.94%	0.72%	4.66%	23.66%	36.92%	26.52%	3.58%	3.907
Q2226	Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Pesquisa;	6.81%	0.36%	3.23%	25.09%	37.63%	22.94%	3.94%	3.892
Q2227	Como você avalia o seu grau de satisfação com os professores;	1.08%	1.08%	0.36%	19%	42.65%	32.26%	3.58%	4.098
Q2228	Como você avalia o seu grau de satisfação com o Setor pedagógico;	3.23%	0.36%	2.15%	23.66%	36.92%	30.11%	3.58%	4.012
Q2229	Como você avalia o seu grau de satisfação com os técnicos administrativos;	3.23%	0.36%	1.08%	22.22%	43.01%	26.16%	3.94%	4.008
Q2230	Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados;	2.51%	0.36%	0.36%	19.35%	34.05%	39.78%	3.58%	4.198
Q2231	Como você avalia o seu grau de satisfação considerando: Políticas de qualificação, capacitação, incentivo à viagens e	4.76%	7.14%	19.05%	20.24%	28.57%	17.86%	2.38%	3.333

	promoção promovidas pelo IFPI;								
Q2232	Como você avalia o seu grau de satisfação com a atuação do Colegiado e do Núcleo Docente Estruturante (NDE) do seu curso;	13.98%	0.36%	2.87%	25.09 %	35.84 %	17.92 %	3.94 %	3.83
Q2233	Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao Incentivo à participação nas decisões da instituição e dos campi;	6.45%	2.51%	6.45%	27.24 %	34.41 %	19%	3.94 %	3.68
Q2234	Como você avalia o seu grau de satisfação com relação às Medidas de cuidado com a COVID-19 (adoção de máscaras, álcool em gel, informações, etc);	1.43%	1.43%	2.87%	21.51 %	32.26 %	36.2 %	4.3%	4.049
Q2235	Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão de Ética do IFPI;	11.83%	0.36%	2.87%	20.43 %	39.07 %	21.51 %	3.94 %	3.932
Q2236	Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD);	16.67%	1.19%	2.38%	20.24 %	33.33 %	25%	1.19 %	3.957
Q2237	Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com o Conselho Superior do IFPI (CONSUP);	20.24%	3.57%	1.19%	23.81 %	33.33 %	16.67 %	1.19 %	3.742

Análise Longitudinal do Eixo IV – Políticas de Gestão Para o IFPI *Campus* Corrente.

<b>Resposta</b>	<b>2018-2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
0-Não se aplica/Desconheço	5.77%	3.31%	5.54%
1-Bastante insatisfatório	1.42%	0.43%	0.89%
2-Insatisfatório	4.67%	2.01%	2.95%
3-Satisfatório	20.7%	20.43%	22.54%
4-Bom	40.31%	31.51%	36.7%
5-Excelente	24.83%	28.63%	27.82%
Sem Resposta	2.3%	13.67%	3.56%
X-Média	3.897	4.035	3.964

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrada a média de 3.897, observa-se que em 2022 houve uma melhora da percepção com relação ao eixo. Porém, quando comparamos com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Mesmo assim, a média de 3.964, no ano de 2022, indica que a avaliação média para o eixo está entre satisfatório e bom.

Políticas de Gestão Para o IFPI - *Campus* Corrente. (2022, por segmento)

<b>Resposta</b>	<b>Docente</b>	<b>Estudante</b>	<b>Técnico</b>
0-Não se aplica/Desconheço	7.5%	3.42%	13.08%
1-Bastante insatisfatório	2.16%	0.51%	0.19%
2-Insatisfatório	3.28%	2.5%	4.81%
3-Satisfatório	11.81%	26.15%	26.15%
4-Bom	36.72%	37.33%	33.08%
5-Excelente	36.55%	25.26%	22.69%
Sem Resposta	1.98%	4.82%	NA
X-Média	3.986	3.928	3.894

Para a avaliação do eixo Eixo 4 (Políticas de Gestão do ano de 2022), analisada por segmento, observou-se a média de 3.928 para o segmento Estudante; o segmento Docente obteve a melhor média, que foi de 3.986; já o segmento TAE, observou-se a média mais baixa, de 3.894. Apesar das pequenas diferenças nas avaliações dos segmentos, as três médias tiveram a percepção classificada entre satisfatório e bom.

**Dimensão 5: Políticas de Pessoal**

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	3.03%	1.87%	3.04%
1-Bastante insatisfatório	0.9%	NA	0.6%
2-Insatisfatório	2.24%	1.5%	2.32%
3-Satisfatório	14.37%	19.1%	22.42%
4-Bom	44.89%	31.46%	37.46%
5-Excelente	32.32%	31.46%	30.51%
Sem Resposta	2.24%	14.61%	3.65%
X-Média	4.114	4.112	4.018

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrada a média de 4.114, percebendo-se que em 2022 houve uma leve piora da percepção em relação à dimensão, acontecendo o mesmo quando comparamos com o ano de 2021. Mesmo assim, a média de 4.018, do ano de 2022, indica que a avaliação média para esta dimensão está entre bom e excelente, configurando-se como uma das dimensões melhor avaliada no *campus* Corrente.

Políticas de Pessoal para o IFPI- *Campus* Corrente (2022, por segmento).

Resposta	Docente	Estudante	Técnico
0-Não se aplica/Desconheço	1.51%	2.56%	7.53%
1-Bastante insatisfatório	0.86%	0.4%	0.92%
2-Insatisfatório	1.87%	2.03%	3.84%
3-Satisfatório	11.64%	26.46%	19.05%
4-Bom	41.38%	36.6%	39.78%
5-Excelente	39.94%	26.06%	28.73%
Sem Resposta	2.8%	5.91%	0.15%
X-Média	4.23	3.938	3.992

Para a avaliação da Dimensão 05 (Políticas de Pessoal do ano de 2022), analisada por segmento, observou-se a média de 3.938 para o segmento Estudante foi a mais baixa; o segmento TAE obteve a média de 3.992. Mesmo assim, a percepção média destes dois segmentos ficou classificada entre satisfatório e bom. Por outro lado, o segmento Docente, com média de 4.23, obteve a percepção média classificada entre bom e excelente.

**Dimensão 6:** Organização e Gestão da Instituição Para o *Campus* Corrente.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	6.67%	3.42%	9.74%
1-Bastante insatisfatório	1.27%	0.79%	1.32%

2-Insatisfatório	5.52%	2.11%	3.5%
3-Satisfatório	23.27%	20.79%	23.36%
4-Bom	38.42%	31.05%	35.12%
5-Excelente	22.61%	27.63%	23.29%
Sem Resposta	2.24%	14.21%	3.66%
X-Média	3.83	4.003	3.872

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrada a média de 3.83, percebendo-se que em 2022 houve uma melhora da percepção em relação a esta dimensão. Porém, comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma leve piora na avaliação. Mesmo assim, com a média de 3.872 em 2022, a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

#### Organização e Gestão da Instituição Para o *Campus* Corrente (2022, por segmento).

<b>Resposta</b>	<b>Docente</b>	<b>Estudante</b>	<b>Técnico</b>
0-Não se aplica/Desconheço	7.34%	4.98%	11.31%
1-Bastante insatisfatório	1.84%	0.64%	0.59%
2-Insatisfatório	4.56%	3.07%	5.58%
3-Satisfatório	22.32%	24.47%	22.76%
4-Bom	37.12%	34%	37.44%
5-Excelente	23.62%	23.94%	22.32%
Sem Resposta	3.2%	8.9%	NA
X-Média	3.851	3.9	3.849

Para a avaliação da Dimensão 06 (Organização e Gestão da Instituição do ano de 2022), analisada por segmento, observou-se a média de 3.9, como sendo a melhor, para o segmento Estudante; para o segmento Docente observou-se a média de 3.851 e para o segmento TAE, a média de 3.849, a avaliação mais baixa. Apesar das diferenças nas médias, os três segmentos obtiveram a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

#### **Dimensão 10:** Sustentabilidade Financeira Para o *Campus* Corrente.

<b>Resposta</b>	<b>2018-2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
0-Não se aplica/Desconheço	10.61%	10.42%	20.24%
1-Bastante insatisfatório	5.05%	NA	2.98%
2-Insatisfatório	8.59%	4.17%	10.71%
3-Satisfatório	27.78%	25%	18.45%
4-Bom	35.35%	35.42%	34.52%
5-Excelente	9.6%	20.83%	11.9%

Sem Resposta	3.03%	4.17%	1.19%
X-Média	3.415	3.854	3.53

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrada a média de 3.415, percebendo-se que em 2022 houve uma melhora da percepção em relação a esta dimensão. Porém, quando comparamos com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Mesmo assim, a média de 3.53, de 2022, indica que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

#### Sustentabilidade Financeira para o IFPI- *Campus* Corrente (2022, por segmento)

Resposta	Docente	Técnico
0-Não se aplica/Desconheço	15.6%	12.12%
1-Bastante insatisfatório	4.96%	0.76%
2-Insatisfatório	9.93%	6.82%
3-Satisfatório	20.57%	30.3%
4-Bom	34.04%	37.12%
5-Excelente	11.35%	12.88%
Sem Resposta	3.55%	NA
X-Média	3.456	3.621

Para a avaliação da Dimensão 10 (Sustentabilidade Financeira do ano de 2022), analisada por segmento, considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.456, enquanto o segmento TAE, que avaliou melhor, obteve a média de 3.621. Mesmo assim, a percepção média dos dois segmentos foi classificada entre satisfatório e bom.

Com relação ao eixo 4 (Políticas de Gestão), o indicador com melhor avaliação foi o “grau de satisfação com os terceirizados”, com média de 4.198, indicando que a percepção dos respondentes está entre bom e excelente. Também classificados entre bom e excelente estão: a avaliação da Direção de Ensino; Chefe de Departamento; Coordenações de Curso; o Setor Pedagógico; as medias de segurança contra a COVID19; professores e técnicos administrativos. Enquanto o pior indicador para este eixo foi a avaliação do “seu grau de satisfação considerando: Políticas de qualificação, capacitação, incentivo à viagens e promoção promovidas pelo IFPI”, com média de 3.333. Mesmo assim, a percepção dos respondentes está entre satisfatório e bom. Com médias também entre as mais baixas do eixo merecem destaques: “o grau de satisfação com relação aos Critérios de distribuição e execução orçamentária do IFPI (3.508)” e “o grau de satisfação com relação à Previsão e à execução de recursos direcionados para o seu *Campus* (3.552)”.

#### **SUGESTÕES**

X. Intensificar ações voltadas à capacitação e qualificação de servidores (as) em nível de

*Stricto Sensu.*

- XI. Intensificar o uso de boletins informativos nas redes sociais para prestação de contas à comunidade acerca da distribuição dos recursos financeiros do *campus*.
- XII. Ampliar as discussões acerca do orçamento participativo do *campus*, envolvendo toda a comunidade acadêmica.

## EIXO 5- INFRAESTRUTURA FÍSICA

### Dimensão 7: Infraestrutura Física

#### Perguntas para o Eixo V- Infraestrutura Física no *Campus Corrente*

Código	Itens	0-Não se aplica/Desconheço	1-Bastante insatisfatório	2-Insatisfatório	3-Satisfatório	4-Bom	5-Excelente	SR-Sem resposta	X-Média
Q2238	Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura das salas;	0.36%	2.15%	6.09%	26.52%	42.29%	18.64%	3.94%	3.723
Q2239	Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do biblioteca;	0.36%	0.36%	2.51%	20.43%	35.84%	36.2%	4.3%	4.102
Q2240	Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do refeitório;	1.79%	1.79%	3.58%	20.79%	40.5%	27.6%	3.94%	3.939
Q2241	Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos banheiros;	0.36%	5.38%	11.47%	26.88%	35.48%	16.49%	3.94%	3.483
Q2242	Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos laboratórios;	3.23%	4.66%	9.32%	29.03%	29.03%	20.79%	3.94%	3.56
Q2243	Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança dentro das dependências do <i>Campus</i> ;	0.72%	0.72%	3.94%	20.79%	33.69%	36.2%	3.94%	4.056
Q2244	Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança fora das	1.43%	4.66%	11.83%	31.18%	32.26%	14.7%	3.94%	3.428

	dependência do <i>Campus</i> , no trajeto casa/escola;								
Q2252	Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao acesso à internet do <i>Campus</i> .	1.43%	19.35 %	21.51%	26.88 %	17.2%	9.32 %	4.3%	2.741

Análise Longitudinal do Eixo 5 – Infraestrutura Física Para o IFPI - *Campus Corrente*.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	12.93%	38.67%	1.21%
1-Bastante insatisfatório	2.02%	NA	4.88%
2-Insatisfatório	4.04%	1.66%	8.78%
3-Satisfatório	17.17%	13.81%	25.31%
4-Bom	40.81%	9.39%	33.29%
5-Excelente	21.01%	16.57%	22.49%
Sem Resposta	2.02%	19.89%	4.03%
X-Média	3.879	3.987	3.63

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrada a média de 3.879; observa-se que em 2022 houve uma piora da percepção com relação ao eixo, o mesmo acontecendo em relação aos dados de 2021. Mesmo assim, a média de 2022, que foi de 3.63, indica que a avaliação média para o eixo está entre satisfatório e bom.

Eixo Infraestrutura Física Para o *Campus Corrente* (2022, por segmento).

Resposta	Docente	Estudante	Técnico
0-Não se aplica/Desconheço	1.29%	0.71%	4.81%
1-Bastante insatisfatório	4.31%	5.45%	1.92%
2-Insatisfatório	9.7%	9.04%	4.81%
3-Satisfatório	24.57%	25.26%	27.4%
4-Bom	37.72%	30.9%	41.35%
5-Excelente	20.47%	23.46%	19.71%
Sem Resposta	1.94%	5.19%	NA
X-Média	3.688	3.629	3.892

Para a avaliação do eixo Eixo 5 (Infraestrutura Física do ano de 2022), analisada por segmento, observou-se a média de 3.629 para o segmento Estudante, sendo a menor; o segmento Docente obteve média de 3.688 e o segmento TAE, com a melhor média, de 3.892. Mesmo assim, as médias dos três segmentos ficaram classificadas entre satisfatório e bom.

**Dimensão 7: Infraestrutura Física**

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	12.93%	38.67%	1.21%
1-Bastante insatisfatório	2.02%	NA	4.88%
2-Insatisfatório	4.04%	1.66%	8.78%

3-Satisfatório	17.17%	13.81%	25.31%
4-Bom	40.81%	9.39%	33.29%
5-Excelente	21.01%	16.57%	22.49%
Sem Resposta	2.02%	19.89%	4.03%
X-Média	3.879	3.987	3.63

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrada a média de 3.879, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão, acontecendo o mesmo com relação aos dados de 2021. Apesar dessa piora, a média de 2022, que foi de 3.63, indica ainda que a avaliação média para esta dimensão está entre satisfatório e bom.

#### Infraestrutura Física para o IFPI- *Campus Corrente* (2022, por segmento)

Resposta	Docente	Estudante	Técnico
0-Não se aplica/Desconheço	8.99%	2.79%	10%
1-Bastante insatisfatório	3.55%	5.05%	1.05%
2-Insatisfatório	7.57%	8.38%	3.68%
3-Satisfatório	21.18%	24.66%	21.32%
4-Bom	36.69%	29.29%	41.84%
5-Excelente	19.41%	23.05%	22.11%
Sem Resposta	2.6%	6.77%	NA
X-Média	3.688	3.629	3.892

Para a avaliação da Dimensão 07 (Infraestrutura Física do ano de 2022), analisada por segmento, observou-se a média de 3.629 para o segmento Estudante, sendo a pior média; o segmento Docente obteve a média de 3.688, enquanto o segmento TAE, a melhor média, que foi de 3.892. Apesar dessa diferença entre as médias, os três segmentos obtiveram a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

#### Indicador de Segurança no *Campus Corrente*

Resposta	2022
0-Não se aplica/Desconheço	1.08%
1-Bastante insatisfatório	2.69%
2-Insatisfatório	7.89%
3-Satisfatório	25.99%
4-Bom	32.97%
5-Excelente	25.45%
Sem Resposta	3.94%
X-Média	3.743

Em 2022 é encontrada a média de 3.743, indicando que a avaliação média para o indicador ‘Segurança’ está entre satisfatório e bom. Porém, somando as avaliações de classificadas em bom e excelente chega-se a um total de 58,42%.

Indicador de Segurança no *campus* Corrente (por segmentos)

Resposta	Docente	Estudante	Técnico
0-Não se aplica/Desconheço	2.08%	0.77%	NA
1-Bastante insatisfatório	0.69%	3.59%	NA
2-Insatisfatório	3.47%	10%	NA
3-Satisfatório	26.39%	26.15%	20.83%
4-Bom	41.67%	28.72%	50%
5-Excelente	24.31%	25.64%	29.17%
Sem Resposta	1.39%	5.13%	NA
X-Média	3.885	3.668	4.083

Em 2022 foram encontradas as médias de 3.885 para o segmento ‘Docente’ e 3.668 para o segmento ‘Estudante’, estando a avaliação entre satisfatório e bom. Já o segmento ‘Técnico, com média de 4.083, obteve a melhor avaliação, com percepção em 2022 entre bom e excelente.

Com relação ao eixo 5 (Infraestrutura Física), o indicador com melhor avaliação foi “o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura da biblioteca”, com média de 4.102, o que indica que o a percepção dos respondentes está entre bom e excelente. Enquanto o pior indicador para este eixo foi “o seu grau de satisfação com relação ao acesso à *internet* do *Campus*”, com média de 2.741, o que indica que o a percepção dos respondentes está entre insatisfatório e satisfatório. Assim, este eixo apresenta indicadores muito discrepantes, localizando-se de insatisfatório/satisfatório a bom/excelente.

**SUGESTÕES:**

- XIII. Adquirir novos e realizar manutenção nos equipamentos dos laboratórios especializados de curso;
- XIV. Melhorar o serviço de conexão com a internet.
- XV. Realizar reforma e manutenção nas estruturas do *campus*, especialmente nos banheiros, laboratórios e refeitório.
- XVI. Realizar manutenção em aparelhos de ar-condicionado das salas de aula e instalação de aparelhos multimídias nas que ainda não possuem.

## 7 CONSIDERAÇÕES FINAIS

Ter uma visão geral sobre o funcionamento do *campus* Corrente é o principal objetivo desta avaliação, demonstrando suas possíveis fragilidades e potencialidades. Verdade que os resultados, principalmente aqueles que ainda não estão no parâmetro “bom” (4) e no “excelente” (5) não dependem, exclusivamente, dos esforços da comunidade acadêmica local. Porém, muito podemos fazer para melhorar ainda mais o funcionamento do *campus*, para que ele possa cumprir sua missão, que é “promover uma educação de excelência, direcionada às demandas sociais”. E isto exige mais recursos investidos no *campus* em todos os cinco eixos e dez dimensões avaliadas. Necessita, também, de tempo para a instituição atender à sua missão, lembrando que o *campus* possui, apenas, 12 anos de inauguração, completados em 2022, referência dos dados aqui analisados. E, mesmo assim, o *campus* já apresenta resultados significativos.

Embora a presente avaliação aponte a necessidade de melhora significativa em alguns pontos, principalmente no eixo infraestrutura física do *campus*, recentemente foi ampliado significativamente o número de sala de aulas. Por outro lado, a avaliação demonstrou que os servidores, técnicos administrativos e professores, estão entre os indicadores que obtiveram as melhores notas, ficando entre 4 (bom) e 5 (excelente), embora ainda a comunidade acadêmica reivindique melhores políticas de qualificação para seus servidores, desejando, certamente, alcançar a excelência na oferta de uma educação, também, de excelência.

### **Análise longitudinal para os Eixos-Campus Corrente.**

<b>Eixo</b>	<b>2018-2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	3.244	4	3.784
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	3.61	3.951	3.762
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	3.695	3.802	3.873
Eixo 4 - Políticas de Gestão	3.897	4.035	3.964
Eixo 5 – Infraestrutura	3.879	3.987	3.63

De maneira geral, a avaliação do *campus* Corrente, em 2022, ficou localizada entre 3 e 4, ou seja, entre satisfatório e bom, apesar de ter apresentada uma ligeira queda nos parâmetros avaliativos, quando comparamos com ciclos avaliativos anteriores.

Mesmo assim, a avaliação do *campus* Corrente ficou acima da média da avaliação do Instituto Federal do Piauí em todos os eixos.

O Eixo 1 “Planejamento e Avaliação Institucional”, no ano 2022, com média 3.784, quando comparado ao ciclo de avaliação 2018-2020, apresentou uma melhora. Porém, quando comparamos com os dados de 2021, percebe-se uma ligeira queda na avaliação de 2022. Mesmo assim, o eixo, no ano de 2022, está entre satisfatório e bom.

O Eixo 2 “Desenvolvimento Institucional”, no ano 2022, com média 3.762, quando comparado ao ciclo de avaliação 2018-2020, apresentou uma melhora. Porém, quando comparamos com os dados de 2021, percebe-se uma ligeira queda na avaliação de 2022. Mesmo assim, o eixo, no ano de 2022, está entre satisfatório e bom.

O Eixo 3 “Políticas Acadêmicas”, diferentemente dos eixos anteriores, no ano 2022 e com média 3.873, obteve melhora quando comparado com os ciclos de avaliação anteriores. Mesmo assim, o eixo permanece localizado entre 3 e 4, ou seja, entre satisfatório e bom. Neste eixo, os quesitos “pesquisa”, “extensão” e “eventos científicos” foram os de avaliações menos significativas.

O Eixo 4 “Políticas de Gestão”, no ano de 2022, com média 3.964, quando comparado ao ciclo de avaliação 2018-2020, apresentou uma melhora. Porém, quando comparamos com os dados de 2021, percebe-se uma ligeira queda na avaliação de 2022. Mesmo assim, o eixo, no ano de 2022, está entre satisfatório e bom. Porém, no *campus* Corrente, foi o eixo melhor avaliado, obtendo diversos quesitos classificados entre 4 e 5, ou seja, entre bom e excelente.

O Eixo 5 “Infraestrutura”, no ano de 2022, com média 3.63, quando comparado aos ciclos anteriores de avaliação, percebe-se uma queda na avaliação. Este eixo foi o pior avaliado no *campus* Corrente. Mesmo assim, este eixo, no ano de 2022, está entre satisfatório e bom e com uma avaliação superior à média do Instituto Federal do Piauí.

#### **Análise longitudinal para as Dimensões dos Eixos-Campus Corrente.**

<b>Dimensões</b>	<b>2018-2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	3.61	3.85	3.728
Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	3.601	3.692	3.646
Dimensão 03 - Responsabilidade Social da	---	4.25	3.996

Instituição			
Dimensão 04 - Comunicação com a Sociedade			3.985
Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	4.114	4.112	4.018
Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	3.83	4.003	3.872
Dimensão 07 - Infraestrutura Física	3.879	3.987	3.63
Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	3.244	4	3.784
Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	3.845	3.894	3.937
Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	3.415	3.854	3.53

As dez dimensões supracitadas estão distribuídas nos cinco eixos citados anteriormente. Todas elas, em 2022, estão localizadas entre os parâmetros avaliativos 3 e 4, ou seja, entre satisfatório e bom, com exceção da dimensão 5 “Políticas de Pessoal”, que está entre 4 e 5 (bom e excelente). Esta dimensão faz parte do eixo 4, também o melhor avaliado no *campus* Corrente.

Mesmo a dimensão 5 “Políticas de Pessoal” sendo a melhor avaliada em 2022, com média 4.018, ela apresentou uma ligeira queda quando comparada com os ciclos anteriores de avaliação, assim como as demais dimensões. A exceção é a dimensão 9 “Políticas de Atendimento aos Discentes”, que apresenta uma evolução sempre constante nos ciclos avaliativos em tela, embora ainda esteja entre 3 e 4 (satisfatório e bom).

A relativa queda na avaliação, em 2022, da grande maioria das dimensões, observada, também, nos eixos, provavelmente a Covid-19 e a alta rotatividade de servidores no *campus* Corrente estejam entre as principais causas. Mesmo assim, embora sem a pretensão de conclusões absolutas, os dados de 2022, certamente, contribuirão para o permanente debate e aperfeiçoamento do *campus* Corrente, na busca perseverante de “promover uma educação de excelência, direcionada às demandas sociais”. Esta missão será sempre nosso objetivo maior!

Corrente-PI, maio de 2023.

## **Membros da CPA Local do IFPI- *Campus Corrente***

### **Presidente:**

Teodório Rogério Júnior \_\_\_\_\_

### **Membros**

#### **Docentes**

Augusto Plácido Cavalcante Melo de Lima(Titular) \_\_\_\_\_

Dieudes Laenio de Sousa Silva (Suplente) \_\_\_\_\_

Aelson Barros Dias (Suplente) \_\_\_\_\_

#### **Técnicos Administrativos**

Gabrielly Jeane da Silva (Titular) \_\_\_\_\_

Eldimário Ribeiro Lima(Suplente) \_\_\_\_\_

#### **Discentes**

Helena Maria Ribeiro Santis (Titular) \_\_\_\_\_

Raissa Ferreira de Oliveira (Suplente) \_\_\_\_\_

#### **Representantes da Sociedade Civil Organizada**

Rosivânia Ribeiro dos Santos (Titular) \_\_\_\_\_

Andreia Borges Lustosa (Suplente) \_\_\_\_\_