

Relatório CPA22 – Campus Cocal

Comissão CPA22 Central

Sumário

1	Dados da Instituição.....	2
2	Dados da Criação da IES	3
3	Considerações iniciais	4
4	Indicadores institucionais	8
5	Metodologia.....	12
6	Desenvolvimento.....	21
6.1	Eixo: Planejamento e Avaliação Institucional	22
6.1.1	Dimensão: Planejamento e Avaliação.....	24
6.2	Eixo: Desenvolvimento Institucional.....	26
6.2.1	Dimensão: Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional.....	28
6.2.2	Dimensão: Responsabilidade Social da Instituição	31
6.3	Eixo: Políticas Acadêmicas.....	33
6.3.1	Dimensão: Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão.....	34
6.3.2	Dimensão: Comunicação com a Sociedade	36
6.3.3	Dimensão: Políticas de Atendimento aos Discentes	38
6.4	Eixo: Políticas de Gestão	42
6.4.1	Dimensão: Políticas de Pessoal	43
6.4.2	Dimensão: Organização e Gestão da Instituição.....	48
6.4.3	Dimensão: Sustentabilidade Financeira	51
6.5	Eixo: Infraestrutura Física	53
6.5.1	Dimensão: Infraestrutura Física	55
6.6	Resumo.....	59
6.6.1	Eixo.....	59
6.6.2	Dimensão	59
6.6.3	Indicador	60
6.6.4	Resumo	64

1 Dados da Instituição

Nome da IES: Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Piauí

Sigla: IFPI

Código: 1820

Mantenedora: Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Piauí

CNPJ: 10.806.496/0001-49

Natureza Jurídica: Pessoa Jurídica de Direito Público - Federal

Organização Acadêmica: Instituto

Categoria Administrativa: Pública Federal

Dirigente (Reitor): Paulo Borges da Cunha

Endereço da Sede: Avenida Jânio Quadros, 330, 64053-390, Santa Isabel, Teresina (PI).

Telefone: 86 – 3131 1400

E-mail: reitoria@ifpi.edu.br

Sítio eletrônico: www.ifpi.edu.br

Campi:

Angical do Piauí

Campo Maior

Campus Avançado Dirceu Arcoverde

Campus Avançado Jose de Freitas

Campus Avançado Pio IX

Cocal

Corrente

Floriano

Oeiras

Parnaíba

Paulistana

Pedro II

Picos

Piripiri

Reitoria
São João do Piauí
São Raimundo Nonato
Teresina Central
Teresina Zona Sul
Uruçuí
Valença do Piauí

2 Dados da Criação da IES

Ato Regulatório: Credenciamento

Prazo de Validade: Vinculado ao Ciclo Avaliativo

Tipo de Documento: Lei Federal

Nº. do documento: 11.882

Data do documento: 29/12/2008

Data de publicação: 30/12/2008

Ato Regulatório: Recredenciamento

Prazo de validade: Vinculado ao Ciclo Avaliativo

Tipo de documento: Portaria

No. Documento: Portaria 1.749 de 20/12/2016.

Data do Documento: 20/12/2016 **Data de Publicação :** 21/12/2016

3 Considerações iniciais

A Lei Nº 11.892, de 29 de dezembro de 2008, que institui a Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica, cria os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia em substituição aos Centros Federais de Educação Tecnológica (CEFET's) que já eram considerados o marco inicial do ensino profissional, científico e tecnológico no país. Já considerados de excelência na área do ensino profissionalizante, eles se tornaram referência também de desempenho e abrangência de curso com a estruturação dos IFs. Ademais, com o projeto de expansão da rede tecnológica, os novos institutos não só aumentaram a quantidade de cursos,

mas também interiorizaram e expandiram territorialmente o ensino técnico de qualidade.

Os institutos federais devem possibilitar aos trabalhadores a formação continuada ao longo da vida, reconhecendo competências profissionais e saberes adquiridos informalmente em suas vivências, conjungando-os com aqueles presentes nos currículos formais. Contudo, essas IFE's não mais atuam somente do segmento da educação técnica-profissional, pois como diz a Lei Nº 11.892, em seu art. 2º, os Institutos Federais são instituições de educação superior, básica e profissional, pluricurriculares e multicampi, especializados na oferta de educação profissional e tecnológica nas diferentes modalidades de ensino, com base na conjugação de conhecimentos técnicos e tecnológicos com as suas práticas pedagógicas, nos termos desta Lei. Sendo assim, necessitamos de um processo de avalie o firme propósito de atender a essas necessidades, logo a autoavaliação desenvolvida na instituição é concebida como uma ferramenta construtiva, dinâmica e processual, não somente para atender uma exigência legal, Lei 10.861, de 14 de abril de 2004 e portaria 251, de 09 de julho de 2004, mas deve possibilitar a busca contínua pela elevação do padrão de qualidade nos serviços oferecidos e pela responsabilidade social.

A Comissão Própria de Avaliação do IFPI tem por finalidade, além da coordenação dos processos internos de avaliação da instituição, a sistematização e a prestação das informações solicitadas pelo Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais – INEP.

Assim, a proposta de auto-avaliação do Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Piauí – IFPI visa contribuir de forma processual e participativa na melhoria e no aperfeiçoamento da qualidade institucional.

A avaliação Institucional enquanto instrumento de gestão na instituição educacional precisa ser concebida como um poderoso e imprescindível instrumento gerencial e pedagógico que envolve aferição, revisão e construção. Deve revelar a adequação e a qualidade do desempenho institucional, com base em critérios,

gerando insumos para os processos de tomadas de decisões e implantação de resultados.

Em consonância com estas perspectivas, o projeto de auto-avaliação é um elemento integrado à Missão do IFPI que visa promover uma educação de excelência, direcionada às demandas sociais, destacando-se como instituição de referência nacional na formação de cidadãos críticos e éticos, dotados de sólida base científica e humanística e comprometidos com intervenções transformadoras na sociedade e com o desenvolvimento sustentável, bem como a seus objetivos gerais nas áreas dos cursos que ministra, a saber:

I - Ministrará a educação profissional técnica de nível médio, prioritariamente na forma de cursos integrados, para os concluintes do ensino fundamental e para o público da educação de jovens e adultos;

II - Ministrará a educação superior nas seguintes modalidades:

a) cursos superiores de tecnologia, visando à formação de profissionais para os diferentes setores da economia;

b) cursos de licenciatura, bem como programas especiais de formação pedagógica, com vistas à formação de professores para a educação básica, sobretudo nas áreas de Ciências e Matemática, e para a educação profissional;

c) cursos de bacharelado visando à formação de profissionais para os diferentes setores da economia e áreas do conhecimento;

d) cursos de pós-graduação lato sensu visando à formação de especialistas nas diferentes áreas do conhecimento;

e) cursos de pós-graduação stricto sensu que contribuam para promover o estabelecimento de bases sólidas em educação, ciência e tecnologia, com vistas ao processo de geração e inovação tecnológica.

III - Ministrará cursos de formação inicial e continuada de trabalhadores, objetivando a capacitação, o aperfeiçoamento, a especialização e a atualização de

profissionais, em todos os níveis de escolaridade, nas áreas da educação profissional e tecnológica;

IV - Realizar pesquisas aplicadas, estimulando o desenvolvimento de soluções técnicas e tecnológicas, estendendo seus benefícios à comunidade;

V - Desenvolver atividades de extensão de acordo com os princípios e finalidades da educação profissional e tecnológica, em articulação com o mundo do trabalho e os segmentos sociais, e com ênfase na produção, desenvolvimento e difusão de conhecimentos científicos e tecnológicos;

VI - Estimular e apoiar processos educativos que levem à geração de trabalho e renda e à emancipação do cidadão na perspectiva do desenvolvimento socioeconômico local e regional.

Esses objetivos, definidos com base na Lei nº 11.892/2008 e em consonância com a missão e finalidades do IFPI, estão articulados com as dimensões institucionais e com as metas prioritárias, estabelecidas para o período deste PDI, o que representa o compromisso da gestão com o desenvolvimento institucional.

Desta forma, para o IFPI a autoavaliação é um fator fundamental para a garantia da qualidade. Somente através de um rigoroso e contínuo processo de autoavaliação o Instituto poderá responder às demandas que lhe são impostas e exercer a função antecipatória da qual depende a sua sobrevivência no futuro.

3.1 Cursos Superiores ofertados

A seguir apresentamos os Cursos superiores ofertados no IFPI, por campi:

CAMPUS	CURSO	MODAL.	ANO INI.	ATO AUTORIZATIVO	ENAD E	CPC	CC
Angical do Piauí	Bacharelado em ADMINISTRAÇÃO	Presencial	2016	Resolução de Autorização Nº 113 de 27/10/2016 de 27/10/2016	-	-	5 - 2022
Angical do Piauí	Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 156 de 21/12/2018	-	-	-
Angical do Piauí	Licenciatura em FÍSICA	Presencial	2011	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	1 - 2021	3 - 2017	3 - 2015

Angical do Piauí	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2010	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	3 - 2014
Barras	Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	EAD	2019	Resolução de Autorização N° 156 de 21/12/2018	-	-	-
Buriti dos Lopes	Licenciatura em FÍSICA	EAD	2019	Resolução de Autorização N° 16 de 02/03/2018	-	-	-
Campo Maior	Bacharelado em ADMINISTRAÇÃO	Presencial	2018	Resolução de Autorização N° 34 de 11/05/2018 de 11/05/2018	-	-	-
Campo Maior	Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	EAD	2019	Resolução de Autorização N° 156 de 21/12/2018	-	-	-
Campo Maior	Licenciatura em FÍSICA	EAD	2019	Resolução de Autorização N° 16 de 02/03/2018	-	-	-
Campo Maior	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2018	Resolução de Autorização N° 35 de 11/05/2018 de 11/05/2018	-	-	-
Castelo do Piauí	Licenciatura em FÍSICA	EAD	2019	Resolução de Autorização N° 16 de 02/03/2018	-	-	-
Cocal	Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	EAD	2019	Resolução de Autorização N° 156 de 21/12/2018	-	-	-

A Comissão Própria de Avaliação do IFPI tem uma estrutura multicampi formada por uma Comissão Central (CPA Central) e as Comissões Locais (CPA's Locais). A Comissão Central reúne-se atualmente de acordo com as demandas e as previsões de coletas de dados que subsidiam os relatórios de avaliação institucional, tendo a maior parte das decisões tomadas eletronicamente. As Comissões Locais possuem o contato mais direto com os três segmentos envolvidos na avaliação institucional, logo essas comissões têm autonomia para desenvolverem um calendário próprio levando em contas demandas locais. A CPA Central coordena e executa todo o trabalho de coleta de dados no âmbito de IFPI, que após o tratamento desses dados, são encaminhado as CPA's Locais para a produção do Relatório Local. Também cabe essas comissões locais coordenarem e articularem o processo local interno de avaliação da instituição em seus campi.

4 Indicadores institucionais

Relacionamos abaixo um conjunto de indicadores institucionais visando caracterizar melhor a Instituição. Os indicadores 4.1 à 4.11 possuem como fonte de dados o Sistema Nacional de Informações da Educação Profissional e Tecnológica (SISTEC - MEC), Sistema de Gestão de Pessoas do Governo Federal (SIGEPE) para os anos 2015 a 2016. A partir de 2017 os dados foram obtidos da Plataforma Nilo Peçanha desenvolvida pela Coordenação-Geral de Planejamento e Gestão da Rede Federal da SETEC/MEC, disponível no sítio eletrônico <https://www.plataformanilopecanha.org/> de forma pública.

Indicadores de desempenho

Criada em 2018, a Plataforma Nilo Peçanha (PNP) é um **ambiente** virtual de coleta, validação e disseminação das estatísticas da Rede Federal. Reúne informações sobre as unidades que a compõem, cursos, corpo docente, discente e técnico-administrativo, além de dados financeiros.

Os indicadores de desempenho para o exercício de 2022, previstos no Acórdão TCU Plenário 1.043/2006, serão apresentados após a publicação dos dados da Plataforma Nilo Peçanha 2022, previsto para o final de março de 2023, conforme Acórdão nº 317/2021 – TCU, que autoriza a publicação a posteriori.

As análises dos resultados alcançados pelo IFPI serão disponibilizadas em documento específico, conforme Instrução Normativa TCU nº 84/2020, na aba “Transparência e Prestação de Contas”> Informações> Indicadores de desempenho.

Resultados alcançados frente aos objetivos estratégicos:

No exercício de 2022, foram cadastradas 62 iniciativas e 75 planos de ação, no Sistema de Planejamento Estratégico, GEPLANES 2022.

Como resultado, Status concluídos (63) e Saldos com justificativas: Em Andamento (4) e Planejado (8)

Para consultar o detalhamento dos Planos de Ação, acesse o link: <http://www.ifpi.edu.br/area-do-servidor/geplanes/relatorios>.

Ofertas de vagas/cursos

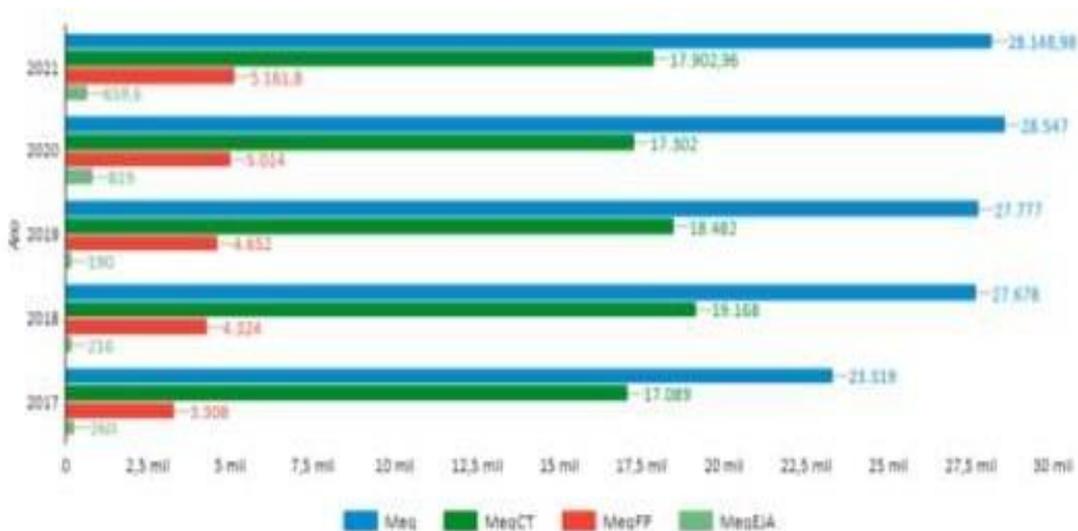
Vagas no ensino superior:

ANO	VAGAS	INSCRITOS	RC/V
2022	2265	13334	5,9
2021	2185	19698	9,0
2020	2225	27062	12,2
2019	2185	31583	14,5
2018	2105	11398	5,4
2017	1905	36457	19,1
2016	1485	26773	18,0
2015	1175	29796	25,4
2014	1175	29533	25,1
2013	1175	24764	21,1

Fonte: IFPI em Números:

<https://www.ifpi.edu.br/acesso-a-informacao/ifpi-em-numeros>

Matrículas Equivalentes



Matrículas Equivalentes - Meq

Quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

MeqCT – Matrículas Equivalentes em Cursos Técnicos

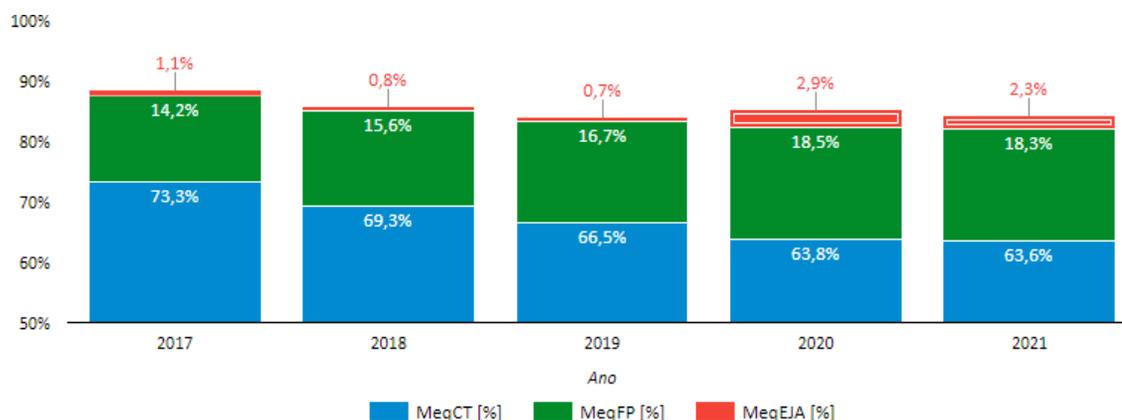
Quantidade de matrículas em Cursos Técnicos que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

MeqFP - Matrículas Equivalentes em Formação de Professores

Quantidade de matrículas em Cursos destinados à formação de professores que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

MeqEJA - Matrículas Equivalentes em Educação de Jovens e Adultos

Quantidade de matrículas e Curso FIC ou técnico integrado contemplado pelo programa EJA que estiveram ativas por pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.



Percentual Matrículas Equivalentes em Cursos Técnicos - MeqCT [%]

Este indicador mede o percentual de matrículas equivalentes vinculadas a Cursos Técnicos.

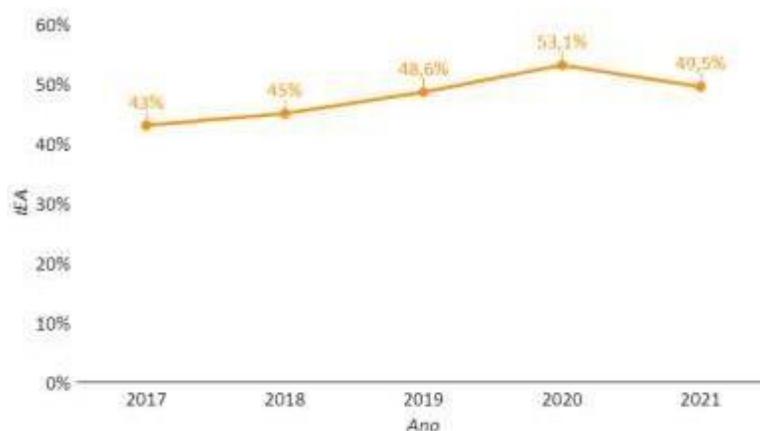
Percentual de Matrículas Equivalentes em Formação de Professores - MeqFP [%]

Este indicador mede o percentual de matrículas equivalentes vinculadas à formação de professores.

Percentual de Matrículas Equivalentes em Educação de Jovens e Adultos - MeqEJA [%]

Este indicador mede o percentual de matrículas equivalentes na modalidade EJA, tanto nos cursos de Formação Inicial e Continuada de Trabalhadores (FIC) quanto nos cursos de educação profissional técnica de nível médio contemplados no programa nacional de integração da educação profissional com a educação básica na modalidade EJA.

Índice de Eficiência Acadêmica (IEA)



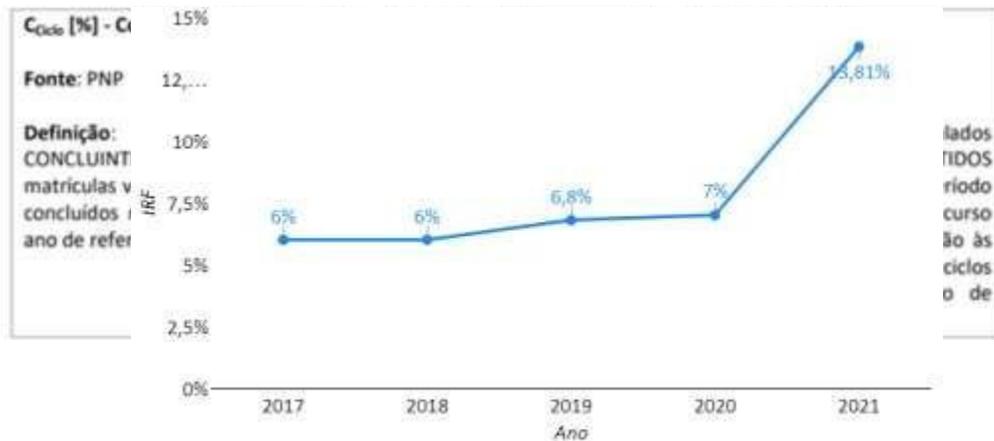
Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <http://plataformanilopecanha.mec.gov.br/html>

Este indicador mede o percentual de alunos que concluíram o curso com êxito dentro do período previsto (+ 1 ano), acrescido de um percentual (projeção) dos alunos retidos no ano de referência que poderão concluir o curso. São considerados apenas os alunos matriculados em ciclos de matrícula com término previsto para o ano anterior ao Ano de Referência, sendo que para este cálculo é empregado o conceito de matrícula e não de matrícula equivalente.

Meta: Não há meta prevista em nenhum instrumento normativo.

Análise do Indicador: O IEA do IFPI apresentou redução no ano de 2021 em relação ao ano de 2020 (redução de 3,6 p.p do IEA), impactada pelo ano em pandemia com atividades remotas.

$$IEA [\%] = CCiclo + \left(\frac{CCiclo}{CCiclo + EvCiclo} \right) \times RCiclo \times 100$$



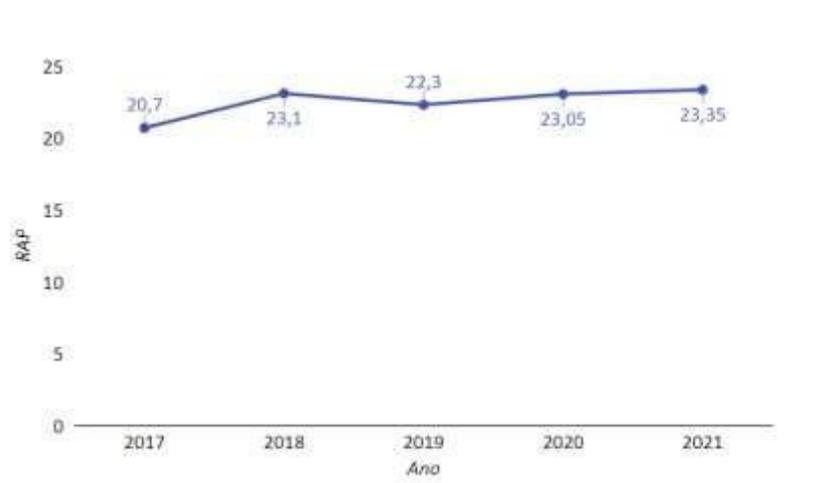
Índice de Retenção do Fluxo Escolar (IRF)

Fonte : Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp>

Análise: O índice de Retenção do Fluxo Escolar teve uma elevação de 0,2 p.p no indicador, vale ressaltar uma elevação considera pequena considerando o impacto da pandemia de Covid-19.

Relação Matrículas por Professor (RAP)

Descrição: Quantifica o número de alunos por docente em tempo integral. A/DTI = Alunos Equivalentes / Docentes em tempo integral



Análise: Este indicador mede a relação entre a quantidade de matrículas equivalentes e a quantidade de docentes efetivos ponderados pelo tipo de Regime de Trabalho. Em que pese as grandezas empregadas no cálculo, será mantido o acrônimo “RAP – Relação Aluno Professor” por entender que tal nomenclatura já está consagrada em toda a Rede Federal.

Meta: 20

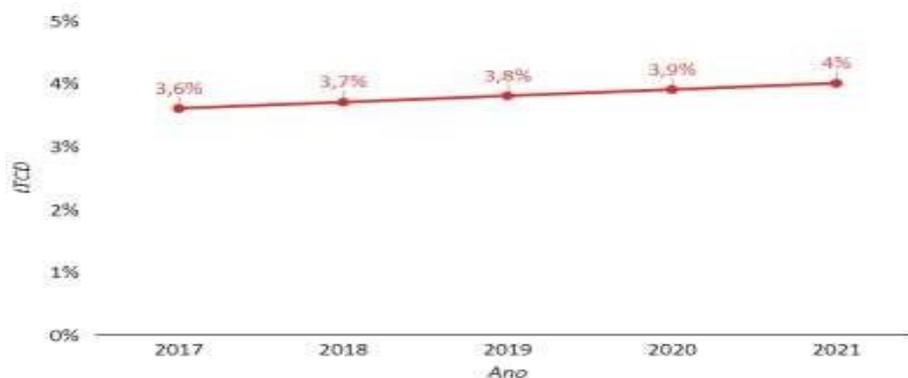
Análise do Indicador:

A Meta do RAP prevista para este indicador é derivada das metas contidas nas estratégias 11.11 e 12.3 da Lei 13.005/2014, e corresponde a 20 Matrículas Equivalentes por Professor.

Modelo Matemático:	
$RAP = \frac{(MeqCG \times FCG) + (MeqDC)}{DEq}$	
<p>MeqCG - Matrículas Equivalentes em Cursos de Graduação Fonte: PNP (SISTEC / Revalide) Definição: quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência em Cursos de Graduação, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.</p>	<p>FCG – Fator de Correção de Graduação Fonte: Lei 13.005/2014 Definição: Considerando que a meta prevista na legislação é de 18 alunos por professor para os cursos de graduação e 20 alunos por professor para cursos técnicos, e considerando que são os mesmos Docentes que atuam nos dois níveis, foi necessário estabelecer um ponderador que permitisse a soma das variáveis para que se empregasse apenas a meta 20. $FCG = 20/18 = 1,111$.</p>
<p>MeqDC - Matrículas Equivalentes nos Demais Cursos (Exceto Graduação) Fonte: PNP (SISTEC / Revalide) Definição: quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência em todos os cursos, exceto os Cursos de Graduação, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.</p>	<p>DEq – Docentes Equivalentes Fonte: PNP (SIAPE / Revalide) Definição: Quantidade professores efetivos que atuam no Regime de Trabalho (RT) 20h multiplicado por 0,5, somado à quantidade de professores efetivos que atuam nos RT 40h e RDE.</p>

Fonte: PNP (SISTEC / Revalide)

Índice de Titulação do Corpo Docente (ITCD)



Este indicador mede a titulação média dos professores efetivos da Rede Federal.

Meta: 3,6 - Meta 13 prevista na Lei 13.005/2.014.

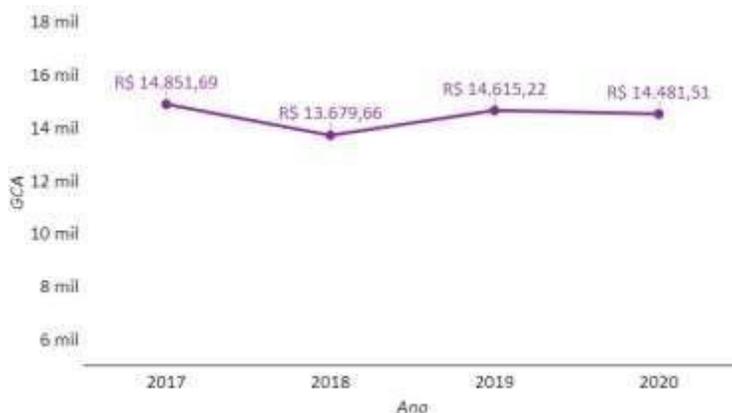
Análise do Indicador: Considerando o mínimo de 1,0 e o máximo de 5,0, a Meta 3,60 foi definida a partir do estabelecido pela Meta 13 da Lei 13.005/2.014.

No ano de 2020 o número total de professores foi de 1.370 docentes distribuídos nos 17 campi regulares e 3 campi avançados. Destes 75 professores eram Substitutos/Temporários 40h, 8 professores eram Substitutos/Temporários 20h, 1.224 Docentes efetivos com Dedicção exclusiva, 56 docentes efetivos com 40h e 7 docentes efetivos com 20h.

No ano de 2021 o número total de professores foi de 1391 docentes distribuídos nos 17 campi regulares e 3 campi avançados. Destes 99 professores eram Substitutos/Temporários 40h, 7 professores eram Substitutos/Temporários 20h, 1.225 Docentes efetivos com Dedicção exclusiva, 53 docentes efetivos com 40h e 7 docentes efetivos com 20h, vale ressaltar o aumento no número de professores Doutores de 238 em 2020 para 277 em 2021, com 39 docentes titulando-se doutores, elevando tbm o número de docentes mestres de 737 em 2020 para 755 em 2021, descontando os mestres que elevaram a titulação para doutorado, no ano de 2021, 57 docentes foram titulados mestres, fator que contribuiu para a elevação no indicador ITCD.

Modelo Matemático: $ITCD = \frac{[(DG) + (DA \times 2) + (DE \times 3) + (DM \times 4) + (DD \times 5)]}{TDE}$	
[[(DG) + (DA x 2) + (DE x 3) + (DM x 4) + (DD x 5)] Docentes efetivos segregados e ponderados considerando a maior titulação Fonte: PNP (SIAPE / Revalide)	TDE – Total de Docentes Efetivos Fonte: PNP (SIAPE / Revalide)
Definição: Quantidade de Docentes efetivos Graduados (DG) multiplicado pelo "peso" 1, somado à quantidade de Docentes efetivos Aperfeiçoados (DA) multiplicado pelo "peso" 2, somado à quantidade Docentes efetivos Especialistas (DE) multiplicado pelo "peso" 3, somado à quantidade Docentes efetivos Mestres (DM) multiplicado pelo "peso" 4, somado à quantidade Docentes efetivos Doutores (DD) multiplicado pelo "peso" 5.	Definição: Quantidade total de professores efetivos afastados ou não.

Gasto Corrente por Matrícula (GCM)



Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp>

Este índice relaciona Gastos Correntes matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

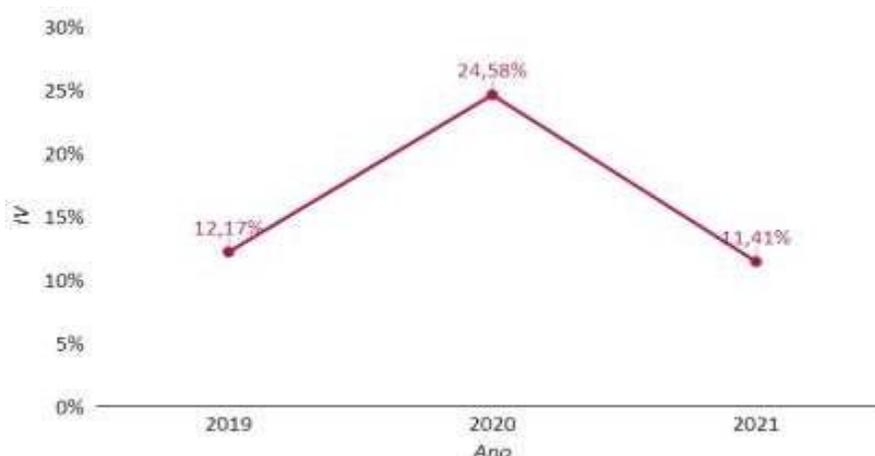
Análise do Indicador: São considerados gastos correntes todos os gastos da instituição menos os gastos com investimento, capital, precatórios, inativos e pensionistas.

Verificou-se uma pequena redução no ano 2020, em relação ao ano de 2019, mantendo-se em valores próximos.

Fonte: PNP (SISTEC / Revalide)

Modelo Matemático:	
$GCM = \frac{GC}{Meq}$	
GC - Gasto Corrente	Meq - Matrículas Equivalentes
Fonte: SIAFI	Fonte: PNP (SISTEC / Revalide)
Definição: Gasto Total com as Instituições que compõem a Rede Federal no ano de Referência excetuando-se gastos com as seguintes rubricas: Inativos e Pensionistas; Investimentos; Inversões Financeiras; e Precatórios.	Definição: quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos, exceto as matrículas das Escolas Técnicas Vinculadas às Universidades Federais.

Índice de Verticalização



Fonte : Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp>

Este indicador busca verificar a condição de verticalização dos cursos oferecidos por uma mesma unidade acadêmica em um mesmo Eixo/ Sub-eixo Tecnológico, considerando vagas ofertadas em 04 categorias possíveis: Curso de Qualificação Profissional (QP); Curso Técnico (CT); Curso de Graduação (CG) e Curso de Pós-Graduação (PG).

Meta: Não há meta prevista em nenhum instrumento normativo.

Análise do Indicador: Este indicador busca verificar a condição de verticalização dos cursos oferecidos por uma mesma unidade acadêmica em um mesmo Eixo/Subeixo Tecnológico, considerando vagas ofertadas em 04 categorias possíveis: Curso de Qualificação Profissional (QP); Curso Técnico (CT); Curso de Graduação (CG) e Curso de Pós-Graduação (PG).

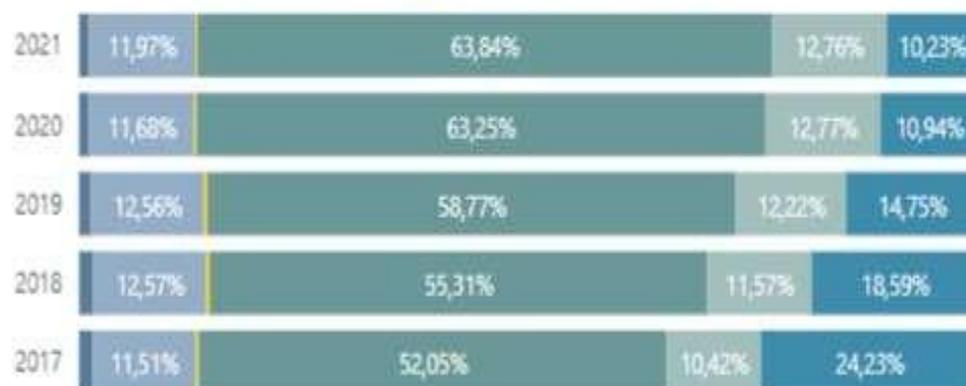
Meta: Não há meta prevista em nenhum instrumento normativo.

Análise do Indicador: Os cursos ofertados pelo IFPI possibilitam ao estudante a opção por um itinerário formativo a partir da educação de nível médio integrada à educação profissional de nível técnico, e esta articulada com a graduação tecnológica, com os bacharelados, com as especializações e com a pós-graduação stricto sensu.

Em 2020 foram ofertados novos cursos de Qualificação Profissional (QP), Curso Técnico (CT), Curso de Graduação (CG) e Curso de Pós-Graduação (PG), com o objetivo de melhorar os indicadores de verticalização, com a finalização da oferta dos cursos nos programas de qualificação profissional (QP) pelo Programa Novos Caminhos com redução das vagas regulares nesses cursos, houve uma redução substancial neste indicador.

Indicadores Socioeconômicos:

Classificação Racial ● Amarela ● Branca ● Indígena ● Parda ● Preta ● Não Declarada



Renda Familiar ● 0<RFP<=0,5 ● 0,5<RFP<=1 ● 1<RFP<=1,5 ● 1,5<RFP<=2,5 ● 2,5<RFP<=3,5 ● RFP>3,5 ● Não declarada



Ano	Raça Declarada	Raça Não Declarada	Renda Declarada	Renda Não Declarada
2021	89,77%	10,23%	59,10%	40,90%
2020	89,06%	10,94%	56,99%	43,01%
2019	85,25%	14,75%	66,47%	33,53%

5 Metodologia

A CPA deve possibilitar a busca contínua pela elevação do padrão de qualidade nos serviços oferecidos e pela responsabilidade social, logo entende que este processo de auto avaliação institucional é parte integrante do processo formativo. Afinal, é a partir deste procedimento que o IFPI detecta as suas potencialidades e também detecta fragilidade que geram dificuldades para a instituição no sentido de lograr êxito no cumprimento de sua missão institucional que é a promoção de uma educação de excelência direcionada às demandas sociais.

O diagnóstico das potencialidades e das fragilidades deve ajudar e orientar no planejamento, na tomada de decisões, e no replanejamento das ações no sentido de estabelecer prioridades. Outra premissa é a continuidade do processo de avaliação no sentido de criar uma cultura de avaliação

Os procedimentos metodológicos de nossa autoavaliação foram os mesmos adotados em todos os campi, ao qual se fundamentou em aspectos qualitativos e quantitativos. A seguir, temos uma descrição sucinta do que foi realizado, dentro da perspectiva da instituição, na medida em que as novas comissões locais iam tomando posse.

Entretanto, vale ressaltar que de 2021 para 2022 houve uma significativa alteração no quantitativo de perguntas, pois em anos anteriores tínhamos mais de 150 indicadores, o que comprometia um número maior de participação dos segmentos envolvidos, apesar de todo esforço de conscientização feita pelas comissões. Para o ano de 2023, manteve-se um quantitativo próximo ao aplicado em 2022, porém, viu-se a necessidade de se reformular alguns questionamentos a fim de se analisar mais precisamente os quesitos que impactam diretamente na avaliação final de cada eixo e de cada dimensão.

Além do mais, percebeu-se em anos anteriores a ausência de questionamentos no tocante a segurança oferecida pela instituição, para preenchimento desta lacuna, criou-se dois novos indicadores tratando especificamente desta temática, estes, foram incluídos na dimensão de Infra-estrutura Física.

Procedimentos Metodológicos do Processo de Autoavaliação 1ª Etapa:

ANALISE DAS QUESTÕES PARA UMA NOVA APLICAÇÃO

Adotou-se como modelo o instrumento de avaliação externa do INEP, que agrega questões objetos de avaliação pelos cinco eixos, distribuindo-se as dez dimensões, como previsto no art. 3º da Lei Nº 10.861/2004 - Lei do SINAES. Feita a definição do instrumental de avaliação e da forma de acesso da comunidade pela CPA Central juntamente com as CPAs Locais, seguiram-se a pesquisa e análise dos documentos da Instituição (PDI, Regimento Interno, Organização Didática, PPC, Relatórios MEC e Institucionais, Censo), elaboração/reformulação das questões e distribuição das dimensões pelos eixos (Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 065 de 2014):

Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional Dimensão

8: Planejamento e Avaliação

Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional Dimensão 3:
Responsabilidade Social da Instituição.

Eixo 3: Políticas Acadêmicas

Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão Dimensão 4:

Comunicação com a Sociedade

Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes

Eixo 4: Políticas de Gestão

Dimensão 5: Políticas de Pessoal

Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira

Eixo 5: Infraestrutura Física

Dimensão 7: Infraestrutura Física

2ª Etapa: SENSIBILIZAÇÃO DA COMUNIDADE ACADÊMICA

Enquanto a CPA Central atuava na divulgação do processo de autoavaliação junto ao sítio eletrônico do IFPI, as CPAs Locais buscavam a sensibilização da comunidade acadêmica no processo da auto-avaliação institucional, lembrando a todos da importância da participação no processo avaliativo através dos questionários online.

Vale ressaltar, que foram realizadas reuniões com as coordenações de cursos e professores, estas reuniões tinham como objetivo melhorar a participação da comunidade acadêmica no processo de autoconhecimento do campus. Além do mais, foram feitos cartazes, banners e visitas a salas de aulas com o intuito de dirimir dúvidas acerca da avaliação institucional.

3ª Etapa: DISPONIBILIZAÇÃO DO QUESTIONÁRIO

Os questionários de autoavaliação do IFPI foram disponibilizados a partir do dia 13 de março de 2023 até o dia 23 de Março de 2023, no Sistema SUAP para docentes, técnicos administrativos e discentes do ensino superior com matrícula ativa no ano de 2022(Bacharelados, Licenciaturas e Tecnologias).

4ª Etapa: ANÁLISE E ELABORAÇÃO DE RELATÓRIOS PELA CPA LOCAL E CPA CENTRAL.

Após a tabulação dos dados por parte da CPA Central, estes dados foram disponibilizados em forma de minuta de Relatório para as CPAs Locais para serem feitas as análises e sugestões. Concluídas as análises e sugestões, as CPAs Locais e a CPA Central elaboraram os relatórios de auto-avaliação local e auto-avaliação institucional.

5ª Etapa: DIVULGAÇÃO A COMUNIDADE LOCAL

A divulgação é parte integrante do processo de avaliação interna, que visa tornar público os resultados alcançados. Logo, durante todo o mês de abril será realizado um processo semelhante ao da sensibilização, informando a comunidade acadêmica o local eletrônico em que o relatório estará disponível. Será enviado um comunicado as CPA's Locais para que as mesmas se direcionem as coordenações, bem como a reuniões com professores, técnicos e discentes com a finalidade de apresentar o relatório que fora produzido acerca do campus.

Esperamos que a divulgação do relatório propicie oportunidades para que sejam realizadas ações concretas, que visem aprimorar as iniciativas nas áreas de gestão, de ensino, pesquisa e extensão na instituição. Os Relatórios elaborados pela CPA Central e das CPAs Locais ficarão sempre disponíveis na sitio eletrônico do IFPI destinado a CPA.

6 Desenvolvimento

Table 6.1: Quantidade de participantes por Segmento para 2021.

Segmento2	Participantes	Concluintes	Concluintes (%)
Docente	32	31	96.88%
Estudante	139	139	100%
TAE	13	13	100%
Total	184	183	99.46%

Table 6.2: Quantidade de participantes por Segmento para 2022.

Segmento2	Cadastro	Participantes	Participantes (%)	Concluintes	Concluintes (%)
Docente	66	46	69.7%	42	91.3%
TAE	29	16	55.17%	15	93.75%
Estudante	236	74	31.36%	60	81.08%
Total	331	136	41.09%	117	86.03%

Analisando o quantitativo de participantes do segmento Docente, percebe-se que houve um aumento de 43.75% em 2022. Analisando o quantitativo de participantes do segmento Estudante, percebe-se que houve uma redução de 46.76% em 2022. Analisando

o quantitativo de participantes do segmento TAE, percebe-se que houve um aumento de 23.08% em 2022. No geral, temos percebe-se que houve uma redução de 26.09% de participantes em 2022.

Esses números podem ser um reflexo da transição do ensino remoto para o presencial, que ocorreu na passagem entre estes dois anos. Quando quase todas as atividades do campus ocorriam de forma remota, os discentes estavam sempre em contato com ferramentas virtuais, entre as quais os questionários de avaliação. Ao migrarmos para atividades presenciais teria havido um decréscimo na atenção dos estudantes para tais elementos, o que teria acarretado uma queda na quantidade de respostas. Some-se a isso o fato de o questionário ter sido aplicado via SUAP, uma ferramenta com a qual os estudantes tinham pouco ou nenhum contato até bem pouco tempo antes da aplicação do questionário. Ao contrário dos discentes, docentes e TAEs sempre fizeram uso freqüente do SUAP como ferramenta de trabalho, e a migração dos instrumentos de avaliação institucional para o mesmo facilitou o acesso destes segmentos aos questionários, que anteriormente eram enviados via e-mail pelas respectivas coordenações e direções, o que explicaria o aumento de respostas destes dois segmentos.

6.1 Eixo: Planejamento e Avaliação Institucional

Para a análise do Eixo Planejamento e Avaliação Institucional foi/foram considerada(s): a dimensão 'Planejamento e Avaliação'

Table 6.3: Análise longitudinal para o Eixo Planejamento e Avaliação Institucional.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	22.22%	2.72%	12.13%
1-Bastante insatisfatório	4.76%	1.09%	2.94%
2-Insatisfatório	11.11%	3.53%	6.99%
3-Satisfatório	26.98%	28.8%	33.82%
4-Bom	20.63%	34.78%	30.51%
5-Excelente	12.7%	29.08%	12.87%
Sem Resposta	1.59%	NA	0.74%
X-Média	3.333	3.897	3.498

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrada a média de 3.333, observa-se que em 2022 houve uma melhora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.498, indicando que a avaliação média para o eixo está entre satisfatório e bom.

Ao analisarmos mais a fundo estes números, é possível perceber que nos estratos intermediários (satisfatório e bom) houve pouca variação entre os ciclos, enquanto os extremos (bastante insatisfatório, insatisfatório e excelente) exibiram enorme variação, sendo que as avaliações negativas exibem queda acentuada em 2021 e subida acentuada em 2022, enquanto para o extremo positivo (excelente) observou-se um movimento contrário. Este fenômeno pode ser atribuído ao fato de em 2021 o campus ainda estar operando em regime remoto, o que teria feito os segmentos da comunidade escolar minimizar os aspectos negativos e exaltar os positivos. O retorno às atividades presenciais trouxe problemas de infra-estrutura física e outros decorrentes da atividade presencial à memória dos respondentes, resultando então nesta flutuação específica dos dados entre os três ciclos de avaliação. Cabe ressaltar, entretanto, que apesar do número de avaliações muito negativas ter subido de 2021 para 2022, eles não retornaram aos patamares observados no ciclo 2018-2020, enquanto o número de avaliações muito positivas retornou para os patamares do ciclo de avaliação pré-pandemia.

Table 6.4: Análise por Segmento para o Eixo Planejamento e Avaliação Institucional em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	13.04%	6.08%	37.5%
1-Bastante insatisfatório	4.35%	NA	12.5%
2-Insatisfatório	10.87%	4.73%	6.25%
3-Satisfatório	33.7%	34.46%	31.25%
4-Bom	26.09%	37.16%	12.5%
5-Excelente	11.96%	16.22%	NA
Sem Resposta	NA	1.35%	NA
X-Média	3.5	3.859	3.183

Para a avaliação do eixo Planejamento e Avaliação Institucional do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.859 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.5, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.183, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Neste item o aspecto mais notável é a ligeira discrepância entre o segmento TAE em comparação aos segmentos docente e discente. O principal fator que contribuiu para tal discrepância foi o número elevado de TAEs que responderam Não se aplica/Desconheço, de mais de um terço dos respondentes, além de não termos números disponíveis para respostas consideradas Excelentes. É preciso investigar as razões deste desconhecimento mais elevado sobre o Planejamento e Avaliação Institucional dentro deste segmento em particular.

6.1.1 Dimensão: Planejamento e Avaliação

Para a análise da dimensão Planejamento e Avaliação foi/foram considerada(s): o indicador 'Q2201 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação ao processo de avaliação'; o indicador 'Q2202 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação à divulgação dos resultados'

Table 6.5: Análise longitudinal para a Dimensão Planejamento e Avaliação.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	22.22%	2.72%	12.13%
1-Bastante insatisfatório	4.76%	1.09%	2.94%
2-Insatisfatório	11.11%	3.53%	6.99%
3-Satisfatório	26.98%	28.8%	33.82%
4-Bom	20.63%	34.78%	30.51%
5-Excelente	12.7%	29.08%	12.87%
Sem Resposta	1.59%	NA	0.74%
X-Média	3.333	3.897	3.498

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.333, percebendo-se que em 2022 houve uma melhora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.498, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

Novamente a variação entre os resultados destes três ciclos talvez seja explicada pelo fato de em 2021 as atividades do campus estarem em modo remoto por conta da pandemia, sendo verificado o mesmo padrão de alteração já mencionado no eixo planejamento e avaliação institucional.

Table 6.6: Análise por Segmento para a Dimensão Planejamento e Avaliação em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	13.04%	6.08%	37.5%
1-Bastante insatisfatório	4.35%	NA	12.5%
2-Insatisfatório	10.87%	4.73%	6.25%
3-Satisfatório	33.7%	34.46%	31.25%
4-Bom	26.09%	37.16%	12.5%
5-Excelente	11.96%	16.22%	NA
Sem Resposta	NA	1.35%	NA
X-Média	3.5	3.859	3.183

Para a avaliação da dimensão Planejamento e Avaliação do ano de 2022, analisada por segmento, observou-se a média de 3.859 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.5, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.183, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Neste item o aspecto mais notável é a ligeira discrepância entre o segmento TAE em comparação aos segmentos docente e discente. O principal fator que contribuiu para tal discrepância foi o número elevado de TAEs que responderam Não se aplica/Desconheço, de mais de um terço dos respondentes, além de não termos números disponíveis para respostas consideradas Excelentes. É preciso investigar as razões deste

desconhecimento mais elevado sobre o Planejamento e Avaliação Institucional dentro deste segmento em particular.

Table 6.7: Perguntas da dimensão Planejamento e Avaliação em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2201	11.76%	3.68%	5.15%	34.56%	31.62%	12.5%	0.74%	3.504
Q2202	12.5%	2.21%	8.82%	33.09%	29.41%	13.24%	0.74%	3.492

O indicador **Q2201 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação ao processo de avaliação** obteve média 3.504, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 78.68% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2202 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação à divulgação dos resultados** obteve média 3.492, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 75.74% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

6.2 Eixo: Desenvolvimento Institucional

Para a análise do Eixo Desenvolvimento Institucional foi/foram considerada(s): a dimensão ‘Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional’; a dimensão ‘Responsabilidade Social da Instituição’.

Table 6.8: Análise longitudinal para o Eixo Desenvolvimento Institucional.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	2.58%	1.77%	3.03%
1-Bastante insatisfatório	1.19%	0.54%	0.83%
2-Insatisfatório	8.93%	4.08%	8.09%
3-Satisfatório	34.92%	27.58%	29.32%
4-Bom	32.14%	38.04%	35.29%
5-Excelente	13.29%	27.85%	16.54%
Sem Resposta	6.94%	0.14%	6.89%
X-Média	3.524	3.903	3.651

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.524, observa-se que em 2022 houve uma melhora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.651, indicando que a avaliação média para ao eixo está entre satisfatório e bom.

Novamente a variação entre os resultados destes três ciclos talvez seja explicada pelo fato de em 2021 as atividades do campus estarem ocorrendo em modo remoto por conta da pandemia, sendo verificado o mesmo padrão de alteração já mencionado no eixo planejamento e avaliação institucional.

Table 6.9: Análise por Segmento para o Eixo Desenvolvimento Institucional em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	1.9%	2.36%	9.38%
1-Bastante insatisfatório	1.9%	0.34%	NA
2-Insatisfatório	7.61%	6.25%	17.97%
3-Satisfatório	32.34%	25.51%	38.28%
4-Bom	36.96%	37.67%	19.53%
5-Excelente	19.02%	15.37%	14.84%
Sem Resposta	0.27%	12.5%	NA
X-Média	3.73	3.839	3.261

Para a avaliação do eixo Desenvolvimento Institucional do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.839 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.73, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.261, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

O destaque aqui fica para os dados dos TAEs, que revelam um número maior nos campos Não se aplica/Desconheço e Insatisfatório e um percentual menor no campo Bom. Será necessário verificar as causas de tais discrepâncias em relação aos demais segmentos.

6.2.1 Dimensão: Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional

Para a análise da dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional foi/foram considerada(s): o indicador 'Q2203 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Estrutura Organizacional (Organograma) do IFPI'; o indicador 'Q2204 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Organização Didática do IFPI'; o indicador 'Q2205 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico do Curso (PPC) do principal curso que você está diretamente vinculado'; o indicador 'Q2206 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Regimento Interno Geral do IFPI'; o indicador 'Q2246 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFPI'; o indicador 'Q2247 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação à Missão e Valores institucionais do IFPI'; o indicador 'Q2248 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI) do IFPI'

Table 6.10: Análise longitudinal para a Dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	2.58%	2.36%	3.36%
1-Bastante insatisfatório	1.19%	0.54%	0.84%
2-Insatisfatório	8.93%	4.53%	8.72%
3-Satisfatório	34.92%	30.98%	29.41%
4-Bom	32.14%	38.59%	34.98%
5-Excelente	13.29%	22.83%	15.76%
Sem Resposta	6.94%	0.18%	6.93%
X-Média	3.524	3.807	3.625

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrada a média de 3.524, percebendo-se que em 2022 houve uma melhora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.625, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.

Neste quesito encontramos uma constante entre os três ciclos de avaliação, com ligeiras variações nos conceitos Insatisfatório e Excelente, provavelmente decorrentes, como já mencionado, do fato de em 2021 o campus estar operando de maneira remota.

Table 6.11: Análise por Segmento para a Dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	2.17%	2.51%	10.71%
1-Bastante insatisfatório	1.86%	0.39%	NA
2-Insatisfatório	8.39%	6.76%	18.75%
3-Satisfatório	32.61%	25.68%	37.5%
4-Bom	36.96%	37.26%	18.75%
5-Excelente	17.7%	14.86%	14.29%
Sem Resposta	0.31%	12.55%	NA
X-Média	3.701	3.777	3.212

Para a avaliação da dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional do ano de 2022, analisada por segmento, observou-se a média de 3.777 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.701, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.212, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

A tendência observada na dimensão anterior se mantém aqui: há um número significativamente maior de respostas Não se Aplica/Desconheço e Insatisfatório e um número menor de respostas nível Bom entre os TAEs em comparação aos demais segmentos.

Table 6.12: Perguntas da dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2203	1.47%	0.74%	6.62%	35.29%	36.03%	13.24%	6.62%	3.592
Q2204	2.21%	0.74%	5.88%	30.88%	38.97%	14.71%	6.62%	3.669
Q2205	4.41%	1.47%	5.15%	18.38%	36.76%	27.21%	6.62%	3.934
Q2206	2.94%	0.74%	8.82%	30.88%	37.5%	11.76%	7.35%	3.566

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2246	3.68%	0.74%	17.65%	30.88%	27.21%	11.76%	8.09%	3.358
Q2247	2.94%	NA	5.88%	27.94%	36.76%	19.85%	6.62%	3.78
Q2248	5.88%	1.47%	11.03%	31.62%	31.62%	11.76%	6.62%	3.471

O indicador **Q2203 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Estrutura Organizacional (Organograma) do IFPI** obteve média 3.592, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 84.56% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2204 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Organização Didática do IFPI** obteve média 3.669, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 84.56% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2205 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico do Curso (PPC) do principal curso que você está diretamente vinculado** obteve média 3.934, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 82.35% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2206 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Regimento Interno Geral do IFPI** obteve média 3.566, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 80.14% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2246 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFPI** obteve média 3.358, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso,

percebe-se que há 69.85% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2247 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação à Missão e Valores institucionais do IFPI** obteve média 3.78, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 84.55% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2248 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI) do IFPI** obteve média 3.471, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 75% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

6.2.2 Dimensão: Responsabilidade Social da Instituição

Para a análise da dimensão Responsabilidade Social da Instituição foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2249 - Como você avalia o seu grau de conhecimento quanto a Responsabilidade Social do IFPI**'

Table 6.13: Análise longitudinal para a Dimensão Responsabilidade Social da Instituição.

Resposta	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	NA	0.74%
1-Bastante insatisfatório	0.54%	0.74%
2-Insatisfatório	2.72%	3.68%
3-Satisfatório	17.39%	28.68%
4-Bom	36.41%	37.5%
5-Excelente	42.93%	22.06%
Sem Resposta	NA	6.62%
X-Média	4.185	3.825

Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.825, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom. A piora no indicador em comparação com 2021 pode ser

explicada pela já mencionada natureza remota do trabalho da instituição ao longo de 2021.

Table 6.14: Análise por Segmento para a Dimensão Responsabilidade Social da Instituição em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	NA	1.35%	NA
1-Bastante insatisfatório	2.17%	NA	NA
2-Insatisfatório	2.17%	2.7%	12.5%
3-Satisfatório	30.43%	24.32%	43.75%
4-Bom	36.96%	40.54%	25%
5-Excelente	28.26%	18.92%	18.75%
Sem Resposta	NA	12.16%	NA
X-Média	3.987	4.094	3.793

Para a avaliação da dimensão Responsabilidade Social da Instituição do ano de 2022, analisada por segmento, observou-se a média de 4.094 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre bom e excelente. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.987, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.793, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Podemos perceber que há um percentual substancialmente maior de TAEs que avaliam este item como Insatisfatório e um percentual substancialmente menor que o avaliam como Bom. Já no nível mais alto de avaliação (Excelente) é possível notar uma maior quantidade de docentes, enquanto para discentes e TAEs os percentuais neste nível são bastante similares. As causas de tais discrepâncias precisam ser melhor averiguadas.

Table 6.15: Perguntas da dimensão Responsabilidade Social da Instituição em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2249	0.74%	0.74%	3.68%	28.68%	37.5%	22.06%	6.62%	3.825

O indicador **Q2249 - Como você avalia o seu grau de conhecimento quanto a Responsabilidade Social do IFPI** obteve média 3.825, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 88.24%

dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

6.3 Eixo: Políticas Acadêmicas

Para a análise do Eixo Políticas Acadêmicas foi/foram considerada(s): a dimensão 'Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão'; a dimensão 'Comunicação com a Sociedade'; a dimensão 'Políticas de Atendimento aos Discentes'.

Table 6.16: Análise longitudinal para o Eixo Políticas Acadêmicas.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	6.96%	5.58%	4.12%
1-Bastante insatisfatório	2.59%	1.2%	1.81%
2-Insatisfatório	7.77%	6.12%	6.15%
3-Satisfatório	23.79%	25.54%	26.59%
4-Bom	30.74%	34.42%	37.69%
5-Excelente	20.23%	26.99%	16.37%
Sem Resposta	7.93%	0.14%	7.25%
X-Média	3.684	3.847	3.684

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.684, observa-se que em 2022 houve uma piora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.684, indicando que a avaliação média para ao eixo está entre satisfatório e bom.

Neste eixo em particular não se observa discrepância significativa entre as respostas dos diferentes segmentos da comunidade acadêmica: docentes, discentes e TAEs avaliam de maneira bastante similar este eixo, embora possa haver discrepâncias nas dimensões pertencentes a ele.

Table 6.17: Análise por Segmento para o Eixo Políticas Acadêmicas em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	4.19%	1.25%	16.82%
1-Bastante insatisfatório	3.11%	1.35%	NA
2-Insatisfatório	9.94%	3.22%	7.94%

Resposta	Docente	Estudante	TAE
3-Satisfatório	29.04%	23.18%	34.58%
4-Bom	38.35%	38.46%	32.24%
5-Excelente	15.22%	18.92%	8.41%
Sem Resposta	0.16%	13.62%	NA
X-Média	3.652	3.849	3.693

Para a avaliação do eixo Políticas Acadêmicas do ano de 2022, analisada por segmento, observou-se a média de 3.849 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.652, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.693, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

O dado que se destaca neste eixo é o número maior de TAEs que respondem Não se Aplica/Desconheço, o que pode ser explicado pelo fato deste eixo focar em aspectos com os quais alguns cargos e funções deste segmento possuem pouca ou nenhuma familiaridade, especialmente aqueles envolvidos em funções administrativas com pouco ou nenhum contato com as dimensões avaliadas neste eixo.

6.3.1 Dimensão: Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão

Para a análise da dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2207 - Como você avalia a oferta de eventos técnicos e científicos no Campus**'; o indicador '**Q2208 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de extensão no Campus**'; o indicador '**Q2209 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de pesquisa no Campus**'

Table 6.18: Análise longitudinal para a Dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	5.19%	7.53%	1.47%
1-Bastante insatisfatório	3.01%	1.94%	1.96%
2-Insatisfatório	9.56%	9.16%	9.56%
3-Satisfatório	22.4%	25.23%	25%

Resposta	2018-2020	2021	2022
4-Bom	29.78%	32.84%	38.24%
5-Excelente	21.04%	23.14%	16.42%
Sem Resposta	9.02%	0.16%	7.35%
X-Média	3.656	3.716	3.632

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrada a média de 3.656, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.632, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

A flutuação da avaliação média para esta dimensão foi muito pequena nos três ciclos, o que indica que ela não foi muito impactada pelo ensino remoto, ainda que pese a ausência de eventos presenciais durante este período.

Table 6.19: Análise por Segmento para a Dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	1.45%	NA	8.33%
1-Bastante insatisfatório	2.9%	1.8%	NA
2-Insatisfatório	8.7%	8.56%	16.67%
3-Satisfatório	26.81%	19.37%	45.83%
4-Bom	43.48%	37.39%	27.08%
5-Excelente	16.67%	19.37%	2.08%
Sem Resposta	NA	13.51%	NA
X-Média	3.637	3.742	3.453

Para a avaliação da dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão do ano de 2022, analisada por segmento, foi observada a média de 3.742 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.637, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.453, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Volta a se manifestar a tendência já observada em outros eixos e dimensões de um maior percentual de conceito Insatisfatório e menor percentual de conceitos Bom e Excelente entre TAEs em comparação aos demais segmentos.

Table 6.20: Perguntas da dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2207	0.74%	2.94%	9.56%	24.26%	37.5%	17.65%	7.35%	3.624
Q2208	1.47%	2.21%	5.88%	22.79%	42.65%	17.65%	7.35%	3.742
Q2209	2.21%	0.74%	13.24%	27.94%	34.56%	13.97%	7.35%	3.528

O indicador **Q2207 - Como você avalia a oferta de eventos técnicos e científicos no Campus**, obteve média 3.624, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 79.41% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2208 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de extensão no Campus**, obteve média 3.742, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 83.09% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2209 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de pesquisa no Campus**, obteve média 3.528, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 76.47% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

6.3.2 Dimensão: Comunicação com a Sociedade

Para a análise da dimensão Comunicação com a Sociedade foi/foram considerada(s): o indicador **Q2250 - Como você avalia a comunicação no IFPI em relação as informações veiculadas nos diversos meios de comunicação (mídia social, sitio eletrônico, boletim informativo, campanhas institucionais, outros).**

Table 6.21: Análise longitudinal para a Dimensão Comunicação com a Sociedade.

Resposta	2022
0-Não se aplica/Desconheço	2.21%
2-Insatisfatório	6.62%
3-Satisfatório	32.35%
4-Bom	33.09%
5-Excelente	18.38%
Sem Resposta	7.35%
X-Média	3.699

Em 2022 é encontrada a média de 3.699, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.

Table 6.22: Análise por Segmento para a Dimensão Comunicação com a Sociedade em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	2.17%	1.35%	6.25%
2-Insatisfatório	13.04%	1.35%	12.5%
3-Satisfatório	30.43%	29.73%	50%
4-Bom	41.3%	29.73%	25%
5-Excelente	13.04%	24.32%	6.25%
Sem Resposta	NA	13.51%	NA
X-Média	3.556	3.905	3.267

Para a avaliação da dimensão Comunicação com a Sociedade do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.905 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.556, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.267, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Aqui é notável como o segmento estudantil avalia melhor a comunicação com a sociedade em comparação com os demais segmentos.

Table 6.23: Perguntas da dimensão Comunicação com a Sociedade em 2022.

CODIND	NAD	2	3	4	5	SR	M
--------	-----	---	---	---	---	----	---

CODIND	NAD	2	3	4	5	SR	M
Q2250	2.21%	6.62%	32.35%	33.09%	18.38%	7.35%	3.699

O indicador **Q2250 - Como você avalia a comunicação no IFPI em relação as informações veiculadas nos diversos meios de comunicação (mídia social, sitio eletrônico, boletim informativo, campanhas institucionais, outros)**, obteve média 3.699, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 83.82% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

6.3.3 Dimensão: Políticas de Atendimento aos Discentes

Para a análise da dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2210 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Biblioteca**'; o indicador '**Q2211 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Multimeios**'; o indicador '**Q2212 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Protocolo**'; o indicador '**Q2213 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI para abertura e acompanhamento de processo no SUAP**'; o indicador '**Q2214 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Refeitório**'; o indicador '**Q2215 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Controle acadêmico**'; o indicador '**Q2216 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Setor de Saúde**'; o indicador '**Q2217 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no NAPNE**'; o indicador '**Q2245 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI com relação às Políticas de assistência estudantil (bolsas, monitorias, SIFAE, dentre outras)**'; o indicador '**Q2251 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI, com relação ao atendimento aos estudantes pelos professores**'.

Table 6.24: Análise longitudinal para a Dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	9.52%	3.87%	5.17%
1-Bastante insatisfatório	1.98%	0.54%	1.96%

Resposta	2018-2020	2021	2022
2-Insatisfatório	5.16%	3.46%	5.02%
3-Satisfatório	25.79%	25.82%	26.49%
4-Bom	32.14%	35.8%	38.01%
5-Excelente	19.05%	30.37%	16.14%
Sem Resposta	6.35%	0.14%	7.21%
X-Média	3.726	3.958	3.7

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrada a média de 3.726, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.7, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

Aqui observa-se mais uma vez uma tendência já observada em outros quesitos: uma diminuição nas avaliações muito negativas (Bastante Insatisfatório) e um aumento nas avaliações muito positivas (Excelente) do ciclo 2018-2020 para o de 2021, seguidas de uma reversão à média em 2022, o que provavelmente se deve ao ensino remoto ter reduzido e em alguns casos eliminado o acesso dos discentes a alguns dos serviços elencados nesta dimensão.

Table 6.25: Análise por Segmento para a Dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	5.22%	1.65%	20.67%
1-Bastante insatisfatório	3.48%	1.35%	NA
2-Insatisfatório	10%	1.65%	4.67%
3-Satisfatório	29.57%	23.72%	29.33%
4-Bom	36.52%	39.79%	34.67%
5-Excelente	15%	18.17%	10.67%
Sem Resposta	0.22%	13.66%	NA
X-Média	3.669	3.921	3.818

Para a avaliação da dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes do ano de 2022, analisada por segmento, observou-se a média de 3.921 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o

segmento Docente, observou-se a média de 3.669, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.818, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Nesta dimensão em particular as respostas dos discentes devem ser consideradas com mais atenção, uma vez que são eles o público-alvo das políticas por ela abordadas. Apesar dos números satisfatórios, causa preocupação a quantidade de discentes que não responderam as perguntas desta dimensão, de 13,66%, o que se traduz em um a cada sete estudantes que responderam o questionário terem se furtado a dar respostas na dimensão mais relevante para sua vivência na instituição.

Table 6.26: Perguntas da dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2210	2.94%	1.47%	5.88%	25.74%	38.97%	17.65%	7.35%	3.73
Q2211	11.54%	3.85%	9.62%	30.77%	34.62%	9.62%	NA	3.413
Q2212	5.88%	0.74%	6.62%	27.94%	36.03%	14.71%	8.09%	3.667
Q2213	6.62%	3.68%	6.62%	27.94%	36.03%	11.76%	7.35%	3.53
Q2214	3.68%	2.21%	2.94%	24.26%	36.03%	23.53%	7.35%	3.851
Q2215	4.41%	2.94%	4.41%	26.47%	38.24%	15.44%	8.09%	3.672
Q2216	4.41%	2.94%	2.21%	22.06%	41.18%	19.85%	7.35%	3.825
Q2217	10.29%	0.74%	4.41%	27.94%	37.5%	11.76%	7.35%	3.67
Q2245	3.68%	1.47%	6.62%	28.68%	36.03%	16.18%	7.35%	3.661
Q2251	2.21%	0.74%	3.68%	25.74%	43.38%	16.91%	7.35%	3.797

O indicador **Q2210 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Biblioteca** obteve média 3.73, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 82.36% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2211 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Multimeios** obteve média 3.413, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 75.01% dos

respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2212 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Protocolo** obteve média 3.667, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 78.68% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2213 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI para abertura e acompanhamento de processo no SUAP** obteve média 3.53, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 75.73% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2214 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Refeitório** obteve média 3.851, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 83.82% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2215 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Controle acadêmico** obteve média 3.672, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 80.15% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2216 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Setor de Saúde** obteve média 3.825, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 83.09% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2217 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no NAPNE** obteve média 3.67, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 77.2% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2245 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI com relação às Políticas de assistência estudantil (bolsas, monitorias, SIFAE, dentre outras)** obteve média 3.661, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 80.89% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2251 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI, com relação ao atendimento aos estudantes pelos professores** obteve média 3.797, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 86.03% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

6.4 Eixo: Políticas de Gestão

Para a análise do Eixo Políticas de Gestão foi/foram considerada(s): a dimensão 'Políticas de Pessoal'; a dimensão 'Organização e Gestão da Instituição'; a dimensão 'Sustentabilidade Financeira'.

Table 6.27: Análise longitudinal para o Eixo Políticas de Gestão.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	7.78%	2.7%	4.98%
1-Bastante insatisfatório	1.5%	1.84%	2.68%
2-Insatisfatório	6.74%	3.57%	4.43%
3-Satisfatório	19.08%	23.48%	21.23%
4-Bom	33.31%	39.82%	38.13%
5-Excelente	23.11%	28.48%	22.13%
Sem Resposta	8.47%	0.12%	6.43%

Resposta	2018-2020	2021	2022
X-Média	3.833	3.921	3.819

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.833, observa-se que em 2022 houve uma piora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.819, indicando que a avaliação média para ao eixo está entre satisfatório e bom. A variação, no entanto, é tão pequena que podemos considerar que os indicadores permaneceram relativamente constantes ao longo deste período.

Table 6.28: Análise por Segmento para o Eixo Políticas de Gestão em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	5.11%	1.44%	16.88%
1-Bastante insatisfatório	3.91%	0.45%	6.88%
2-Insatisfatório	4.89%	2.88%	8.44%
3-Satisfatório	20.22%	23.06%	17.81%
4-Bom	38.26%	40.09%	30.94%
5-Excelente	27.5%	18.56%	19.06%
Sem Resposta	0.11%	13.51%	NA
X-Média	3.858	3.916	3.733

Para a avaliação do eixo Políticas de Gestão do ano de 2022, analisada por segmento, observou-se a média de 3.916 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.858, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.733, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Não surpreende aqui a melhor avaliação dos estudantes em comparação com os demais segmentos, uma vez que eles têm menos contato com as questões de gestão do campus do que os servidores.

6.4.1 Dimensão: Políticas de Pessoal

Para a análise da dimensão Políticas de Pessoal foi/foram considerada(s): o indicador **'Q2220 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Chefe de**

departamento que você está diretamente vinculado’; o indicador ‘Q2221 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle acadêmico’; o indicador ‘Q2222 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle de disciplina’; o indicador ‘Q2223 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Coordenação curso que você está diretamente vinculado’; o indicador ‘Q2224 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria Ensino’; o indicador ‘Q2225 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Extensão’; o indicador ‘Q2226 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Pesquisa’; o indicador ‘Q2227 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os professores’; o indicador ‘Q2228 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Setor pedagógico’; o indicador ‘Q2229 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os técnicos administrativos’; o indicador ‘Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados’; o indicador ‘Q2231 - Como você avalia o seu grau de satisfação considerando: Políticas de qualificação, capacitação, incentivo à viagens e promoção promovidas pelo IFPI’.

Table 6.29: Análise longitudinal para a Dimensão Políticas de Pessoal.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	3%	0.87%	2.7%
1-Bastante insatisfatório	0.71%	1.31%	1.35%
2-Insatisfatório	5.11%	2.18%	3.02%
3-Satisfatório	14.29%	21.69%	19.51%
4-Bom	38.1%	40.76%	39.79%
5-Excelente	30.69%	33.19%	26.57%
Sem Resposta	8.11%	NA	7.06%
X-Média	4.046	4.032	3.967

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrada a média de 4.046, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano

de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.967, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom. Notavelmente o percentual de avaliações negativas diminuiu na comparação entre os ciclos.

Table 6.30: Análise por Segmento para a Dimensão Políticas de Pessoal em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	1.63%	1.23%	11.98%
1-Bastante insatisfatório	2.9%	0.25%	1.56%
2-Insatisfatório	3.26%	2.46%	4.69%
3-Satisfatório	18.12%	22.6%	10.42%
4-Bom	38.59%	40.29%	41.15%
5-Excelente	35.51%	19.66%	30.21%
Sem Resposta	NA	13.51%	NA
X-Média	4.057	3.946	3.998

Para a avaliação da dimensão Políticas de Pessoal do ano de 2022, analisada por segmento, observou-se a média de 3.946 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 4.057, sendo assim a percepção média classificada entre bom e excelente. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.998, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Aqui as médias entre os segmentos são bastante similares, havendo apenas uma ligeira discrepância na avaliação mais positiva (Excelente) no segmento estudantil.

Table 6.31: Perguntas da dimensão Políticas de Pessoal em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2220	1.47%	2.21%	1.47%	16.18%	41.18%	30.15%	7.35%	4.048
Q2221	1.47%	2.21%	5.88%	22.06%	43.38%	17.65%	7.35%	3.75
Q2222	1.47%	0.74%	4.41%	22.06%	41.91%	22.06%	7.35%	3.879
Q2223	4.41%	0.74%	2.21%	12.5%	36.03%	36.76%	7.35%	4.2
Q2224	2.94%	0.74%	2.21%	13.24%	38.97%	34.56%	7.35%	4.164
Q2225	4.41%	NA	1.47%	19.85%	41.18%	25.74%	7.35%	4.033
Q2226	5.88%	NA	1.47%	25%	41.18%	19.12%	7.35%	3.898

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2227	1.47%	0.74%	0.74%	18.38%	41.18%	30.15%	7.35%	4.089
Q2228	2.94%	1.47%	1.47%	22.06%	43.38%	21.32%	7.35%	3.91
Q2229	1.47%	2.21%	0.74%	24.26%	41.91%	22.06%	7.35%	3.887
Q2230	NA	0.74%	2.21%	18.38%	32.35%	38.97%	7.35%	4.151
Q2231	6.45%	8.06%	22.58%	20.97%	29.03%	12.9%	NA	3.172

O indicador **Q2220 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Chefe de departamento que você está diretamente vinculado** obteve média 4.048, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 87.51% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2221 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle acadêmico** obteve média 3.75, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 83.09% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2222 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle de disciplina** obteve média 3.879, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 86.03% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2223 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Coordenação curso que você está diretamente vinculado** obteve média 4.2, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 85.29% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2224 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria Ensino** obteve média 4.164, o que indica que a percepção média dos respondentes está

entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 86.77% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2225 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Extensão** obteve média 4.033, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 86.77% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2226 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Pesquisa** obteve média 3.898, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 85.3% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2227 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os professores** obteve média 4.089, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 89.71% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2228 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Setor pedagógico** obteve média 3.91, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 86.76% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2229 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os técnicos administrativos** obteve média 3.887, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 88.23% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados** obteve média 4.151, o que indica que a percepção média dos respondentes

está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 89.7% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2231 - Como você avalia o seu grau de satisfação considerando: Políticas de qualificação, capacitação, incentivo à viagens e promoção promovidas pelo IFPI** obteve média 3.172, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 62.9% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

Ao observarmos os números desta dimensão percebemos que em quase todos os quesitos os percentuais de avaliação positiva são bastante elevados, estando a maioria acima de 80% e alguns mesmo se aproximando de 90%. A exceção que salta aos olhos aqui é o último item, que concerne a políticas de qualificação, capacitação, incentivo a viagens e promoção, que ficou significativamente abaixo dos demais. Uma explicação plausível para tamanha discrepância seria os cortes orçamentários que afetaram a instituição nos últimos anos e as restrições impostas pela pandemia e o ensino remoto.

6.4.2 Dimensão: Organização e Gestão da Instituição

Para a análise da dimensão Organização e Gestão da Instituição foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2232 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a atuação do Colegiado e do Núcleo Docente Estruturante(NDE) do seu curso**'; o indicador '**Q2233 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao Incentivo à participação nas decisões da instituição e dos campi**'; o indicador '**Q2234 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação às Medidas de cuidado com a COVID-19 (adoção de máscaras, álcool em gel, informações, etc)**'; o indicador '**Q2235 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão de Ética do IFPI**'; o indicador '**Q2236 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD)**'; o indicador '**Q2237 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com o Conselho Superior do IFPI (CONSUP)**'.

Table 6.32: Análise longitudinal para a Dimensão Organização e Gestão da Instituição.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	8.16%	3.23%	9.28%
1-Bastante insatisfatório	1.92%	1.56%	2.69%
2-Insatisfatório	6.53%	3.95%	4.34%
3-Satisfatório	21.69%	23.41%	24.55%
4-Bom	32.44%	40.17%	38.17%
5-Excelente	20.54%	27.47%	14.82%
Sem Resposta	8.73%	0.21%	6.14%
X-Média	3.76	3.912	3.687

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrada a média de 3.76, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.687, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

Table 6.33: Análise por Segmento para a Dimensão Organização e Gestão da Instituição em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	9.42%	2.03%	31.25%
1-Bastante insatisfatório	4.35%	1.01%	3.12%
2-Insatisfatório	2.54%	4.05%	10.42%
3-Satisfatório	21.38%	24.32%	34.38%
4-Bom	43.48%	39.53%	18.75%
5-Excelente	18.48%	15.54%	2.08%
Sem Resposta	0.36%	13.51%	NA
X-Média	3.787	3.875	3.705

Para a avaliação da dimensão Organização e Gestão da Instituição do ano de 2022, analisada por segmento, observou-se a média de 3.875 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.787, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.705, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Table 6.34: Perguntas da dimensão Organização e Gestão da Instituição em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2232	12.5%	1.47%	2.21%	25.74%	36.03%	14.71%	7.35%	3.752
Q2233	3.68%	5.15%	7.35%	23.53%	41.91%	11.03%	7.35%	3.521
Q2234	NA	0.74%	1.47%	22.79%	43.38%	24.26%	7.35%	3.96
Q2235	9.56%	2.21%	4.41%	26.47%	38.24%	11.76%	7.35%	3.637
Q2236	24.19%	1.61%	3.23%	20.97%	33.87%	14.52%	1.61%	3.761
Q2237	19.35%	6.45%	9.68%	27.42%	27.42%	9.68%	NA	3.3

O indicador **Q2232 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a atuação do Colegiado e do Núcleo Docente Estruturante(NDE) do seu curso** obteve média 3.752, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 76.48% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2233 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao Incentivo à participação nas decisões da instituição e dos campi** obteve média 3.521, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 76.47% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2234 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação às Medidas de cuidado com a COVID-19 (adoção de máscaras, álcool em gel, informações, etc)** obteve média 3.96, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 90.43% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2235 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão de Ética do IFPI** obteve média 3.637, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 76.47% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2236 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD)** obteve média 3.761, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 69.36% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2237 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com o Conselho Superior do IFPI (CONSUP)** obteve média 3.3, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 64.52% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

No cômputo geral os quesitos que destoaram no sentido de terem avaliações piores que os demais foram aqueles que se relacionam a elementos externos ao campus como o CPPD e o CONSUP. Urge averiguar quais as razões desta discrepância e quais medidas podem ser tomadas para melhorar estes indicadores.

6.4.3 Dimensão: Sustentabilidade Financeira

Para a análise da dimensão Sustentabilidade Financeira foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2218 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação aos Critérios de distribuição e execução orçamentária do IFPI**'; o indicador '**Q2219 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação a Previsão e a execução de recursos direcionados para o seu Campus**'.

Table 6.35: Análise longitudinal para a Dimensão Sustentabilidade Financeira.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	26.19%	11.11%	10.48%
1-Bastante insatisfatório	1.59%	8.89%	19.35%
2-Insatisfatório	15.87%	10%	22.58%
3-Satisfatório	19.05%	37.78%	25%
4-Bom	19.05%	28.89%	16.94%
5-Excelente	10.32%	3.33%	5.65%
Sem Resposta	7.94%	NA	NA

Resposta	2018-2020	2021	2022
X-Média	3.313	3.087	2.631

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrada a média de 3.313, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 2.631, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre insatisfatório e satisfatório.

Esta é a dimensão na qual temos a pior avaliação média entre todos os quesitos avaliados no presente relatório até este ponto. É difícil saber até que ponto este resultado é reflexo dos cortes orçamentários do qual a instituição como um todo sofreu ao longo do período avaliado, de uma percepção de que o campus seria preterido na distribuição de recursos vindos de instâncias superiores, ou se a gestão local teria algum nível de responsabilidade por tais números, uma vez que não temos elementos suficientes para diferenciar entre estas explicações plausíveis (ou se o resultado seria um misto destes três fatores).

Table 6.36: Análise por Segmento para a Dimensão Sustentabilidade Financeira em 2022.

Resposta	Docente	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	13.04%	3.12%
1-Bastante insatisfatório	8.7%	50%
2-Insatisfatório	21.74%	25%
3-Satisfatório	29.35%	12.5%
4-Bom	20.65%	6.25%
5-Excelente	6.52%	3.12%
X-Média	3.18	2.506

Para a avaliação da dimensão Sustentabilidade Financeira do ano de 2022, analisada por segmento, Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.18, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 2.506, sendo assim a percepção média classificada entre insatisfatório e satisfatório.

Mais uma vez podemos observar uma notável discrepância nas avaliações feitas por docentes e TAEs, com os últimos tendo uma percepção mais negativa desta dimensão, o que provavelmente se deve ao fato de este segmento estar mais diretamente ligado às questões administrativas do campus, o que os leva a terem uma percepção mais aguçada do aspecto financeiro.

Table 6.37: Perguntas da dimensão Sustentabilidade Financeira em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	M
Q2218	12.9%	19.35%	19.35%	24.19%	19.35%	4.84%	2.667
Q2219	8.06%	19.35%	25.81%	25.81%	14.52%	6.45%	2.596

O indicador **Q2218 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação aos Critérios de distribuição e execução orçamentária do IFPI** obteve média 2.667, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre insatisfatório e satisfatório. Além disso, percebe-se que há 48.38% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2219 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação a Previsão e a execução de recursos direcionados para o seu Campus** obteve média 2.596, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre insatisfatório e satisfatório. Além disso, percebe-se que há 46.78% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

As médias em ambos os indicadores ficaram em níveis bastante similares, o que indica um descontentamento em igual medida para com ambos. Considerando que esta é uma dimensão que impacta direta e indiretamente em todos os aspectos de funcionamento do campus, é de suma importância identificar os fatores que levaram a taxas tão elevadas de insatisfação.

6.5 Eixo: Infraestrutura Física

Para a análise do Eixo Infraestrutura Física foi/foram considerada(s): a dimensão 'Infraestrutura Física'.

Table 6.38: Análise longitudinal para o Eixo Infraestrutura Física.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	15.56%	54.37%	1.56%
1-Bastante insatisfatório	1.59%	1.14%	5.79%
2-Insatisfatório	4.44%	1.52%	11.76%
3-Satisfatório	22.86%	10.84%	25.92%
4-Bom	33.65%	19.77%	34.38%
5-Excelente	13.65%	12.36%	13.05%
Sem Resposta	8.25%	NA	7.54%
X-Média	3.7	3.892	3.408

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrada a média de 3.7, observa-se que em 2022 houve uma piora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.408, indicando que a avaliação média para ao eixo está entre satisfatório e bom.

O elevado percentual de respostas Não se aplica/Desconheço em 2021 pode ser explicado pelo fato de o campus estar funcionando em modo remoto ao longo do referido ano, o que impacta também os números das demais respostas, de modo que 2021 não deve ser levado em conta ao analisar esta dimensão. Na comparação com o ciclo 2018-2020, que transcorreu de forma presencial, verifica-se que as respostas de conceito Satisfatório, Bom e Excelente não sofreram grandes mudanças, enquanto verificou-se uma queda na quantidade de respostas Não se Aplica/Desconheço e um aumento nas respostas Bastante Insatisfatório e Insatisfatório. Os desafios enfrentados no retorno ao ensino presencial após dois anos de ensino remoto podem explicar tais dados, bem como os cortes orçamentários ocorridos durante o período.

Table 6.39: Análise por Segmento para o Eixo Infraestrutura Física em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	1.09%	0.17%	9.38%
1-Bastante insatisfatório	9.78%	3.21%	6.25%
2-Insatisfatório	17.66%	5.24%	25%
3-Satisfatório	32.07%	21.62%	28.12%
4-Bom	28.8%	38.68%	30.47%

Resposta	Docente	Estudante	TAE
5-Excelente	10.33%	17.4%	0.78%
Sem Resposta	0.27%	13.68%	NA
X-Média	3.364	3.767	3.208

Para a avaliação do eixo Infraestrutura Física do ano de 2022, analisada por segmento, observou-se a média de 3.767 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.364, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.208, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Nesta dimensão é possível detectar uma discrepância entre as respostas do segmento discente e as dos segmentos Docente e TAE. Os percentuais de avaliações que podem ser consideradas negativas (Bastante Insatisfatório e Insatisfatório) foram relativamente elevados entre docentes (27,66%) e TAEs (31,25%), enquanto entre os discentes foi bem inferior (8,45%). Que haja tal discrepância não chega a ser surpreendente, já que docentes e TAEs, como funcionários da instituição, têm seu trabalho mais impactado por carências de infraestrutura física e uma percepção maior das mesmas. Tais carências são mais pormenorizadamente avaliadas abaixo e podem, desta forma, ser identificadas de modo a se pensar em medidas para solucioná-las.

6.5.1 Dimensão: Infraestrutura Física

Para a análise da dimensão Infraestrutura Física foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2238 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura das salas**'; o indicador '**Q2239 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do biblioteca**'; o indicador '**Q2240 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do refeitório**'; o indicador '**Q2241 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos banheiros**'; o indicador '**Q2242 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos laboratórios**'; o indicador '**Q2243 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança dentro das dependência do Campus**'; o indicador '**Q2244 -**

Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança fora das dependência do Campus, no trajeto casa/escola'; o indicador 'Q2252 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao acesso à internet do Campus'.

Table 6.40: Análise longitudinal para a Dimensão Infraestrutura Física.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	15.56%	54.37%	1.56%
1-Bastante insatisfatório	1.59%	1.14%	5.79%
2-Insatisfatório	4.44%	1.52%	11.76%
3-Satisfatório	22.86%	10.84%	25.92%
4-Bom	33.65%	19.77%	34.38%
5-Excelente	13.65%	12.36%	13.05%
Sem Resposta	8.25%	NA	7.54%
X-Média	3.7	3.892	3.408

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrada a média de 3.7, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.408, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.

Table 6.41: Análise por Segmento para a Dimensão Infraestrutura Física em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	1.09%	0.17%	9.38%
1-Bastante insatisfatório	9.78%	3.21%	6.25%
2-Insatisfatório	17.66%	5.24%	25%
3-Satisfatório	32.07%	21.62%	28.12%
4-Bom	28.8%	38.68%	30.47%
5-Excelente	10.33%	17.4%	0.78%
Sem Resposta	0.27%	13.68%	NA
X-Média	3.364	3.767	3.208

Para a avaliação da dimensão Infraestrutura Física do ano de 2022, analisada por segmento, observou-se a média de 3.767 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.364, sendo assim a percepção média classificada entre

satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.208, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Table 6.42: Perguntas da dimensão Infraestrutura Física em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2238	2.21%	2.21%	13.97%	27.94%	33.09%	13.24%	7.35%	3.455
Q2239	0.74%	5.15%	10.29%	26.47%	37.5%	11.76%	8.09%	3.444
Q2240	1.47%	1.47%	8.09%	24.26%	39.71%	17.65%	7.35%	3.702
Q2241	NA	2.21%	11.03%	28.68%	36.03%	13.97%	8.09%	3.528
Q2242	5.15%	3.68%	11.03%	26.47%	37.5%	8.82%	7.35%	3.42
Q2243	NA	8.82%	11.03%	17.65%	36.03%	19.12%	7.35%	3.492
Q2244	2.21%	7.35%	11.76%	28.68%	30.15%	12.5%	7.35%	3.317
Q2252	0.74%	15.44%	16.91%	27.21%	25%	7.35%	7.35%	2.912

O indicador **Q2238 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura das salas** obteve média 3.455, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 74.27% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2239 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do biblioteca** obteve média 3.444, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 75.73% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2240 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do refeitório** obteve média 3.702, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 81.62% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2241 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos banheiros** obteve média 3.528, o que indica que a percepção média dos

respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 78.68% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2242 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos laboratórios** obteve média 3.42, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 72.79% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2243 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança dentro das dependências do Campus** obteve média 3.492, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 72.8% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2244 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança fora das dependências do Campus, no trajeto casa/escola** obteve média 3.317, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 71.33% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2252 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao acesso à internet do Campus** obteve média 2.912, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre insatisfatório e satisfatório. Além disso, percebe-se que há 59.56% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O item que destoa de forma negativa neste eixo é o acesso à internet no campus, que pontuou significativamente abaixo dos demais, sendo identificado, portanto, como o item de estrutura física com maior defasagem em relação aos demais.

6.6 Resumo

6.6.1 Eixo

Table 6.43: Análise longitudinal para os Eixos.

Eixo	2018-2020	2021	2022
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	3.333	3.897	3.498
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	3.524	3.903	3.651
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	3.684	3.847	3.684
Eixo 4 - Políticas de Gestão	3.833	3.921	3.819
Eixo 5 - Infraestrutura Física	3.700	3.892	3.408

Table 6.44: Análise por Segmento para os Eixos.

Eixo	Docente	Estudante	TAE
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	3.350	3.701	2.700
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	3.650	3.722	3.345
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	3.550	3.827	3.494
Eixo 4 - Políticas de Gestão	3.850	3.863	3.564
Eixo 5 - Infraestrutura Física	3.124	3.718	2.940

6.6.2 Dimensão

Table 6.45: Análise longitudinal para as Dimensões.

Dimensão	2018- 2020	2021	2022
Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	3.524	3.807	3.625
Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	3.656	3.716	3.632
Dimensão 03 - Responsabilidade Social da Instituição	NA	4.185	3.825
Dimensão 04 - Comunicação com a Sociedade	NA	NA	3.699
Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	4.046	4.032	3.967
Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	3.760	3.912	3.687
Dimensão 07 - Infraestrutura Física	3.700	3.892	3.408
Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	3.333	3.897	3.498
Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	3.726	3.958	3.700
Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	3.313	3.087	2.631

Table 6.46: Análise por Segmento para as Dimensões

Dimensão	Docente	Estudante	TAE
Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	3.618	3.700	3.320
Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	3.632	3.740	3.159
Dimensão 03 - Responsabilidade Social da Instituição	3.870	3.875	3.500
Dimensão 04 - Comunicação com a Sociedade	3.556	3.905	3.267
Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	4.022	3.899	4.065
Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	3.767	3.764	3.091
Dimensão 07 - Infraestrutura Física	3.124	3.718	2.940
Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	3.350	3.701	2.700
Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	3.524	3.848	3.647
Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	2.938	NA	1.839

6.6.3 Indicador

Table 6.47: Análise por Segmento para cada indicador

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	Q2201	3.350	3.710	2.700
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	Q2202	3.350	3.691	2.700
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2203	3.568	3.677	3.312
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2204	3.600	3.738	3.571
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2205	4.130	3.891	3.364
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2206	3.578	3.613	3.333

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2246	3.136	3.600	3.062
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2247	3.956	3.710	3.562
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2248	3.333	3.661	3.000
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 03 - Responsabilidade Social da Instituição	Q2249	3.870	3.875	3.500
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	Q2207	3.587	3.766	3.133
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	Q2208	3.800	3.781	3.400
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	Q2209	3.511	3.672	2.929
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 04 - Comunicação com a Sociedade	Q2250	3.556	3.905	3.267
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2210	3.489	3.891	3.769
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2211	3.357	NA	4.000
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2212	3.442	3.869	3.462
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2213	3.225	3.750	3.385

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2214	3.682	3.953	3.923
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2215	3.619	3.734	3.538
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2216	3.696	3.885	4.000
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2217	3.419	3.828	3.818
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2245	3.432	3.812	3.692
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2251	3.826	3.906	3.154
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2220	4.283	3.806	4.312
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2221	3.696	3.797	3.714
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2222	3.870	3.828	4.143
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2223	4.391	4.047	4.300
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2224	4.378	3.937	4.500
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2225	4.182	3.873	4.308
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2226	3.977	3.806	4.083
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2227	4.087	4.109	4.000
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2228	3.826	3.903	4.214
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2229	3.826	3.790	4.438

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2230	4.261	3.984	4.500
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2231	3.452	NA	2.438
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2232	3.927	3.677	3.333
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2233	3.605	3.603	2.933
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2234	4.065	4.000	3.500
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2235	3.641	3.770	3.000
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2236	3.829	NA	3.200
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2237	3.487	NA	2.636
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	Q2218	3.026	NA	1.733
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	Q2219	2.854	NA	1.938
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2238	3.065	3.812	3.077
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2239	3.044	3.828	3.000
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2240	3.444	4.047	3.000
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2241	3.543	3.698	2.812
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2242	2.977	3.703	3.545
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2243	3.065	4.031	2.562

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
Física	Infraestrutura Física				
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2244	3.044	3.641	2.714
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2252	2.804	2.968	3.000

Para o segmento Estudante, tem-se que o indicador com pior percepção é **Q2252 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao acesso à internet do Campus**, com média de 2.968. Por outro lado, **Q2227 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os professores** é o indicador melhor avaliado, com 4.109.

Considerando o segmento Docente, verifica-se que o indicador com pior percepção é **Q2252 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao acesso à internet do Campus**, com média de 2.804. Por outro lado, **Q2223 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Coordenação curso que você está diretamente vinculado** é o indicador melhor avaliado, com 4.391.

Avaliando o segmento Técnico-Administrativo em Educação (TAE), percebe-se que o indicador com pior percepção é **Q2218 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação aos Critérios de distribuição e execução orçamentária do IFPI**, com média de 1.733. Por outro lado, **Q2224 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria Ensino** é o indicador melhor avaliado, com 4.5.

6.6.4 Resumo

Table 6.48: Análise da classificação dos indicadores.

1-bastante insatisfatório e insatisfatório	2-insatisfatório e satisfatório	3-satisfatório e bom	4-bom e excelente
0	3	43	6
0%	5.77%	82.69%	11.54%