Relatório Parcial de Autoavaliação Institucional

SINAES - Lei nº 10.861, de 14 de abril 2004

ABRIL DE 2023

Ciclo 2021 – 2023 – Ano Base 2022

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO PIAUÍ

RELATÓRIO PARCIAL DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

Ciclo 2021-2023

Comissão Própria de Avaliação Local – CPA/IFPI/Campus Angical

Teresina, 30 de abril de 2023

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA

Rogerio Sousa Azevedo

Diretora Geral do Campus Angical

Samara Maria Viana da Silva Lacerda

Diretor de Ensino do Campus de Angical – PI

Coordenadores de Cursos

Bacharelado em Administração- Reginaldo Magalhaes

Licenciatura em Física- Francilio Vieira Aguiar

Licenciatura em Matemática – Daniel Ribeiro da Fonseca

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA

Francismar Holanda

CPA/IFPI Comissão Central Presidência

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO LOCAL - Campus Angical

Segmento Docente

José Soares da Silva Neto - **Presidente**

Helyana Kelle Resende Miranda Holanda - **Titular**

Pedro Ricardo Santos da Silva - **Titular**

Ana Siqueira do Nascimento Marreiro Teixeira - **Suplente**

Segmento Técnico-Administrativo em Educação

Emanoel Franklyn Soares da Silva - **Titular**

Kelly Antonieta Cosme da Silva - **Suplente**

Segmento Discente

Wilames da Cruz Pereira Lima - **Titular**

Luis Fernando Pinheiro Pereira - **Suplente**

Segmento da Sociedade

Antonia Maria Vieira da Costa Xavier - **Titular**

Francisco Alves da Cruz - **Suplente**

SUMÁRIO

1. DADOS DA INSTITUIÇÃO 7
2. DADOS DA CRIAÇÃO DA IES 8
3. CONSIDERAÇÕES INICIAIS 9
4.1. Cursos Superiores Ofertados 10
4. INDICADORES INSTITUCIONAIS 10
4.1. Indicadores de desempenho 11
4.2. Resultados alcançados frente aos objetivos estratégicos: 12
4.3. Oferta de Vagas/Cursos 12
4.4. Vagas no ensino superior: 12
4.5. Matrículas Equivalentes 13
4.6.. Índice de Eficiência Acadêmica (IEA) 15
4.7. Índice de Retenção do Fluxo Escolar (IRF) 16
4.8. Relação Matrículas por Professor (RAP) 16
4.9. Índice de Titulação do Corpo Docente (ITCD) 18
4.10. Gasto Corrente por Matrícula (GCM) 20
4.11. Análise do Indicador: 20
4.12. Índice de Verticalização 21
4.13. Indicadores Socioeconômicos: 22
4.13. Indicadores De Gestão do Campus: 23
4.13.1. Indicadores Gerais do Campus 23
4.13.2. Indicadores Gerais dos Cursos Superiores 24
5. METODOLOGIA 25
5.1. Procedimentos Metodológicos do Processo de Autoavaliação 25
6. DESENVOLVIMENTO 28
6.1. Eixo: Planejamento e Avaliação Institucional 29
1. Dimensão: Planejamento e Avaliação 30
6.2. Eixo: Desenvolvimento Institucional 32
6.2.1. Dimensão: Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional 34
6.2.2. Dimensão: Responsabilidade Social da Instituição 37
6.3. Eixo: Políticas Acadêmicas 39
6.3.1. Dimensão: Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão 40
6.3.2. Dimensão: Comunicação com a Sociedade 42

6.3.3. Dimensão: Políticas de Atendimento aos Discentes 44
6.4. Eixo: Políticas de Gestão 48
6.4.1. Dimensão: Políticas de Pessoal 49
6.4.2. Dimensão: Organização e Gestão da Instituição 53
6.4.3. Dimensão: Sustentabilidade Financeira 56
6.5. Eixo: Infraestrutura Física 58
6.5.1. Dimensão: Infraestrutura Física 59
6.6. Resumo 63
6.6.1. Eixo 63
6.6.2. Dimensão 63
6.6.3. Indicador 64
6.6.4. Resumo 68
7. CONSIDERAÇÕES FINAIS 69

Relatório CPA Local Campus Angical Ano Base 2022

Comissão CPA Local Campus Angical

1. DADOS DA INSTITUIÇÃO

Nome da IES:	Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Piauí - Campus Angical
Sigla:	IFPI
CNPJ:	10.806.496/0001-49
Natureza Jurídica:	Pessoa Jurídica de Direito Público - Federal
Organização Acadêmica:	Instituto
Categoria Administrativa:	Pública Federal
Dirigente (Diretor Geral):	Rogério Sousa Azevedo
Endereço:	Rua Nascimento, 746, Centro - Angical do Piauí - Pi
Telefone:	86 – 3298 1484
E-mail:	campusangical@ifpi.edu.br
Sítio eletrônico:	www.ifpi.edu.br

2. DADOS DA CRIAÇÃO DA IES

Ato Regulatório: Credenciamento

Prazo de Validade: Vinculado ao Ciclo Avaliativo

Tipo de Documento: Lei Federal

Nº. do documento: 11.882

Data do documento: 29/12/2008

Data de publicação: 30/12/2008

Ato Regulatório: Recredenciamento

Prazo de validade: Vinculado ao Ciclo Avaliativo

Tipo de documento: Portaria

No. Documento: 1.749

Data do Documento: 20/12/2016

Data de publicação: 21/12/2016

3. CONSIDERAÇÕES INICIAIS

O Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Piauí (IFPI) surge como uma autarquia de regime especial de base educacional humanística, técnica e científica. É uma instituição que articula a educação superior, básica e profissional, pluricurricular e multicampi, especializada na oferta de educação profissional e tecnológica em diferentes níveis e modalidades de ensino.

O IFPI tem sede em Teresina, capital do Estado do Piauí, e foi criado pela Lei nº 11.892, de 29 de dezembro de 2008. Em dezembro de 2009, estava com 5 (cinco) campi em funcionamento: dois em Teresina, um em Floriano, um em Picos e um em Parnaíba.

O IFPI possui uma Reitoria e 21 campi, distribuídos em 18 municípios do Estado do Piauí. A Reitoria e três campi em Teresina, e os demais assim distribuídos: Angical, Campo Maior, Cocal, Corrente, Dirceu Arcoverde, Floriano, José de Freitas, Oeiras, Parnaíba, Paulistana, Pedro II, Picos, Pio IX, Piripiri, São João do Piauí, São Raimundo Nonato, Uruçuí, Valença do Piauí.

O Campus Angical está localizado na Rua Nascimento, 746, Bairro Centro, Angical do Piauí, CEP: 64.410-000 e foi inaugurado em fevereiro de 2010.

Ainda em 2010 as atividades do campus iniciaram com a oferta dos Cursos Técnicos em Administração, Comércio e Informática. No decorrer dos anos o campus ampliou sua atuação e passou a ofertar também o Curso Técnico em Alimentos e as Licenciaturas em Matemática e Física, além de cursos na modalidade EAD.

Atualmente o Campus Angical conta com aproximadamente 100 servidores (65 professores e 35 técnicos administrativos) que atendem aos alunos matriculados, nos diversos níveis e modalidades de ensino. Assim como em outros campi e em conformidade com as IFs oferece cursos de Educação Profissional nas modalidades Concomitante/Subsequente, Ensino Médio Integrado, EAD, Licenciaturas, bacharelados, além de projetos de extensão e pesquisa envolvendo alunos e servidores.

4.1. Cursos Superiores Ofertados

A seguir, são apresentados os Cursos Superiores ofertados no IFPI Campus Angical:

CURSO	MODAL.	ANO INI.	ATO AUTORIZATIVO	ENADE	CPC	CC
Bacharelado em ADMINISTRAÇÃO	**Presencial**	**2016**	**Resolução de Autorização Nº 113 de 27/10/2016 de 27/10/2016**	**-**	**-**	**5 - 2022**
Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	**EAD**	**2019**	**Resolução de Autorização Nº 156 de 21/12/2018**	**-**	**-**	**-**
Licenciatura em FÍSICA	**Presencial**	**2011**	**Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018**	**1 - 2021**	**3 - 2017**	**3 - 2015**
Licenciatura em MATEMÁTICA	**Presencial**	**2010**	**Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018**	**2 - 2021**	**3 - 2017**	**3 - 2014**

4. INDICADORES INSTITUCIONAIS

Relacionamos abaixo um conjunto de indicadores institucionais visando caracterizar melhor a Instituição. Os indicadores 4.1 à 4.11 possuem como fonte de dados o Sistema Nacional de Informações da Educação Profissional e Tecnológica (SISTEC - MEC), Sistema

de Gestão de Pessoas do Governo Federal (SIGEPE) para os anos 2015 a 2016. A partir de 2017 os dados foram obtidos da Plataforma Nilo Peçanha desenvolvida pela Coordenação-Geral de Planejamento e Gestão da Rede Federal da SETEC/MEC, disponível no sítio eletrônico https://www.plataformanilopecanha.org/ de forma pública

4.1. Indicadores de desempenho

Criada em 2018, a PNP é um **ambiente** virtual de coleta, validação e disseminação das estatísticas da Rede Federal. Reúne informações sobre as unidades que a compõem, cursos, corpo docente, discente e técnico-administrativo, além de dados financeiros

Os indicadores de desempenho para o exercício de 2022, previstos no Acórdão TCU Plenário 1.043/2006, serão apresentados após a publicação dos dados da Plataforma Nilo Peçanha 2022, previsto para o final de março de 2023, conforme Acórdão nº 317/2021 – TCU, que autoriza a publicação a posteriori.

As análises dos resultados alcançados pelo IFPI serão disponibilizadas em documento específico, conforme Instrução Normativa TCU nº 84/2020, na aba "Transparência e Prestação de Contas"> Informações> Indicadores de desempenho.

Saiba mais: http://plataformanilopecanha.mec.gov.br/ e

https://www.ifpi.edu.br/acesso-a-informacao/transparencia-e-prestacao-de-contas/informacoes/a

4.2. Resultados alcançados frente aos objetivos estratégicos:

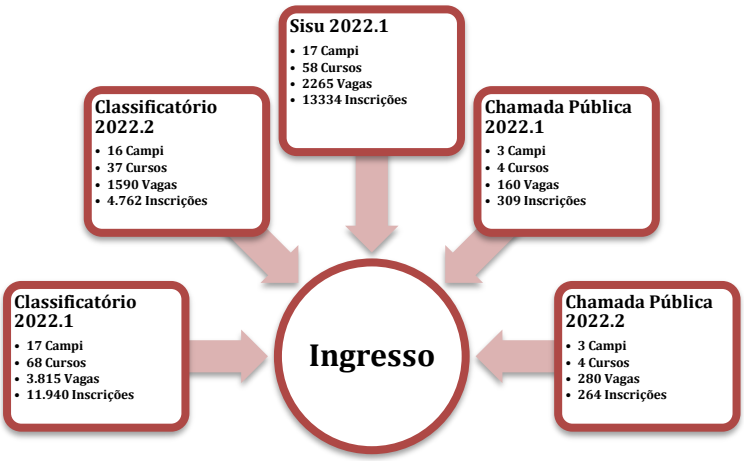
No exercício de 2022, foram cadastradas 62 iniciativas e 75 planos de ação, no Sistema de Planejamento Estratégico, GEPLANES 2022.

Como resultado, Status concluídos (63) e Saldos com justificativas: Em Andamento (4) e Planejado (8).

Para consultar o detalhamento dos Planos de Ação, acesse o link: http://www.ifpi.edu.br/area-do-servidor/geplanes/relatorios.

4.3. Oferta de Vagas/Cursos

Classificatórios e Seletivos



Fonte: PROEN, dez/2022.

Dados detalhados podem ser consultados no Painel IFPI em Números na página eletrônica do IFPI;

4.4. Vagas no ensino superior:

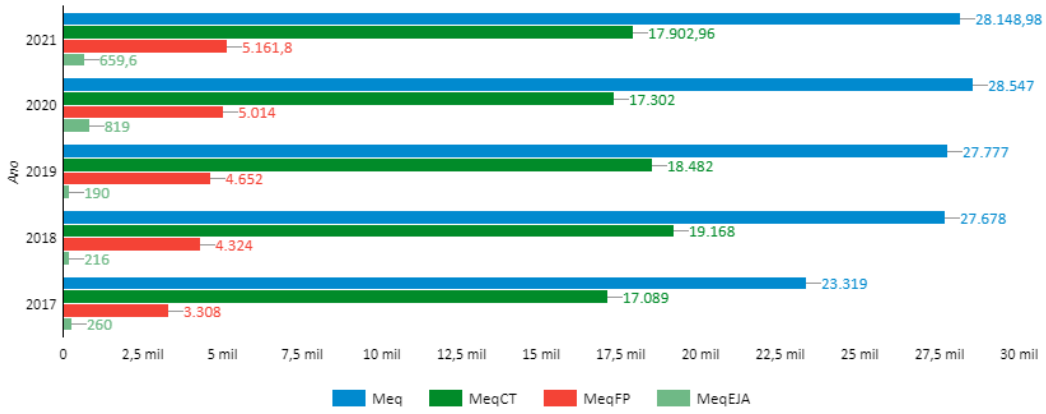
ANO	VAGAS	INSCRITOS	RC/V
2022	2265	13334	5,9
2021	2185	19698	9,0

2020	2225	27062	12,2
2019	2185	31583	14,5
2018	2105	11398	5,4
2017	1905	36457	19,1
2016	1485	26773	18,0
2015	1175	29796	25,4
2014	1175	29533	25,1
2013	1175	24764	21,1

Fonte: IFPI em Números:

https://www.ifpi.edu.br/acesso-a-informacao/ifpi-em-numeros

4.5. Matrículas Equivalentes



Matrículas Equivalentes - Meq

Quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

MeqCT – Matrículas Equivalentes em Cursos Técnicos

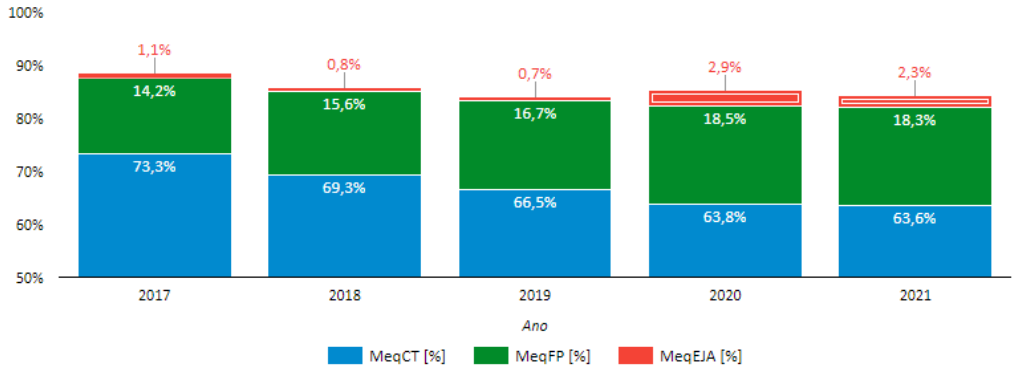
Quantidade de matrículas em Cursos Técnicos que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

MeqFP - Matrículas Equivalentes em Formação de Professores

Quantidade de matrículas em Cursos destinados à formação de professores que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

MeqEJA - Matrículas Equivalentes em Educação de Jovens e Adultos

Quantidade de matrículas em Curso FIC ou técnico integrado contemplado pelo programa EJA que estiveram ativas por pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.



Percentual Matrículas Equivalentes em Cursos Técnicos - MeqCT [%]

Este indicador mede o percentual de matrículas equivalentes vinculadas a Cursos Técnicos.

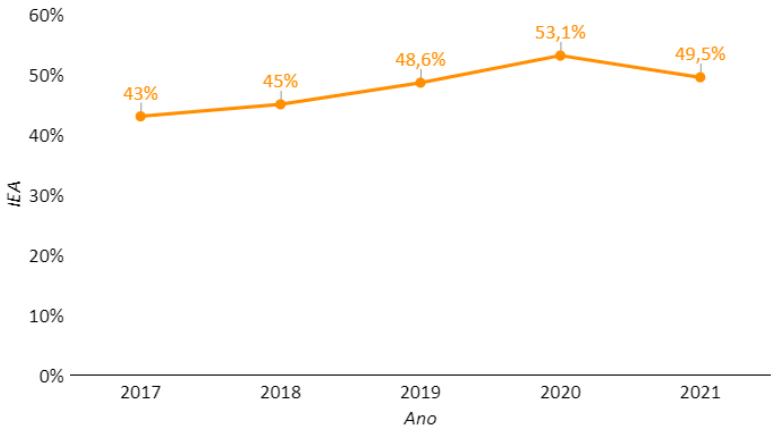
Percentual de Matrículas Equivalentes em Formação de Professores - MeqFP [%]

Este indicador mede o percentual de matrículas equivalentes vinculadas à formação de professores.

Percentual de Matrículas Equivalentes em Educação de Jovens e Adultos - MeqEJA [%]

Este indicador mede o percentual de matrículas equivalentes na modalidade EJA, tanto nos cursos de Formação Inicial e Continuada de Trabalhadores (FIC) quanto nos cursos de educação profissional técnica de nível médio contemplados no programa nacional de integração da educação profissional com a educação básica na modalidade EJA.

4.6.. Índice de Eficiência Acadêmica (IEA)



Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em http://plataformanilopecanha.mec.gov.br.html

Este indicador mede o percentual de alunos que concluíram o curso com êxito dentro do período previsto (+ 1 ano), acrescido de um percentual (projeção) dos alunos retidos no ano de referência que poderão concluir o curso. São considerados apenas os alunos matriculados em ciclos de matrícula com término previsto para o ano anterior ao Ano de Referência, sendo que para este cálculo é empregado o conceito de matrícula e não de matrícula equivalente.

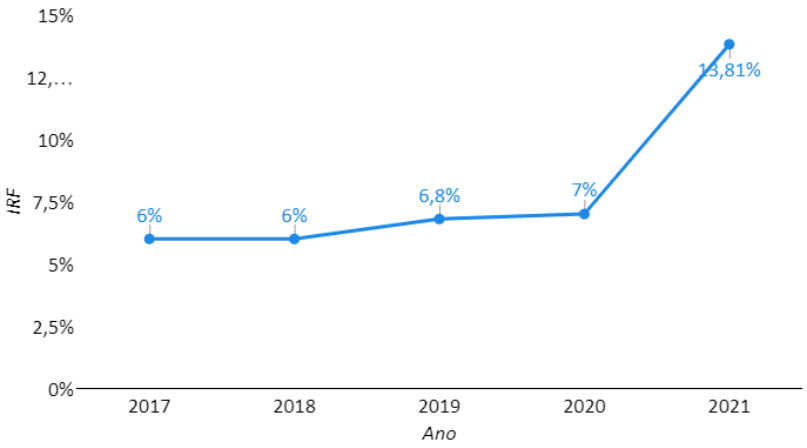
Meta: Não há meta prevista em nenhum instrumento normativo.

Análise do Indicador: O IEA do IFPI apresentou redução no ano de 2021 em relação ao ano de 2020 (redução de 3,6 p.p do IEA), impactada pelo ano em pandemia com atividades remotas.

$$IEA\ [\%] = CCiclo + [\left(\frac{\text{CCiclo}}{\text{CCiclo+EvCiclo}}\right) x\ RCiclo] \text{ x } 100$$

C_{Ciclo} [%] - Conclusão Ciclo	Ev_{Ciclo} [%] Evasão Ciclo	R_{Ciclo} [%] Retenção Ciclo
Fonte: PNP **Definição**: percentual de CONCLUINTES, em relação às matrículas vinculadas aos ciclos concluídos no ano anterior ao ano de referência.	**Fonte**: PNP **Definição**: percentual de EVADIDOS, em relação às matrículas vinculadas aos ciclos concluídos no ano anterior ao ano de referência.	**Fonte**: PNP **Definição**: percentual de matriculados que são classificados como RETIDOS por terem ultrapassado o período previsto para integralização do curso (acrescido de um ano) em relação às matrículas vinculadas aos ciclos concluídos no anterior ao Ano de referência.

4.7. Índice de Retenção do Fluxo Escolar (IRF)



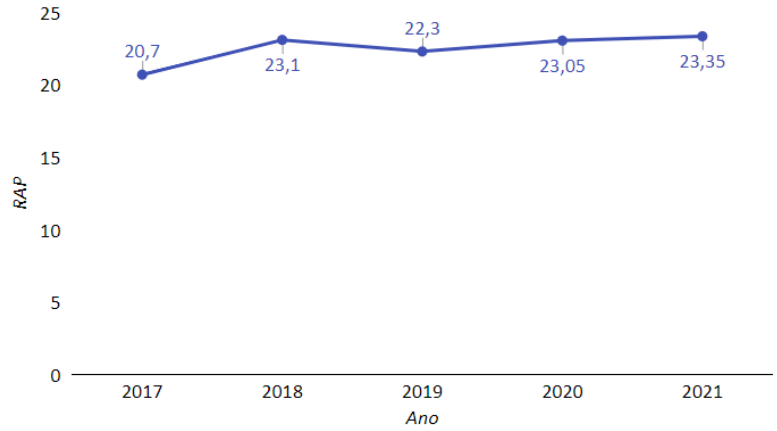
Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp

Análise: O índice de Retenção do Fluxo Escolar teve uma elevação de 0,2 p.p no indicador, vale ressaltar uma elevação considera pequena considerando o impacto da pandemia de Covid-19.

4.8. Relação Matrículas por Professor (RAP)

Descrição: Quantifica o número de alunos por docente em tempo integral.

A/DTI = Alunos Equivalentes / Docentes em tempo integral.



Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp

Análise: Este indicador mede a relação entre a quantidade de matrículas equivalentes e a quantidade de docentes efetivos ponderados pelo tipo de Regime de Trabalho. Em que pese as grandezas empregadas no cálculo, será mantido o acrônimo "RAP – Relação Aluno Professor" por entender que tal nomenclatura já está consagrada em toda a Rede Federal.

Meta: 20

Análise do Indicador:

A Meta do RAP prevista para este indicador é derivada das metas contidas nas estratégias 11.11 e 12.3 da Lei 13.005/2.014, e corresponde a 20 Matrículas Equivalentes por Professor.

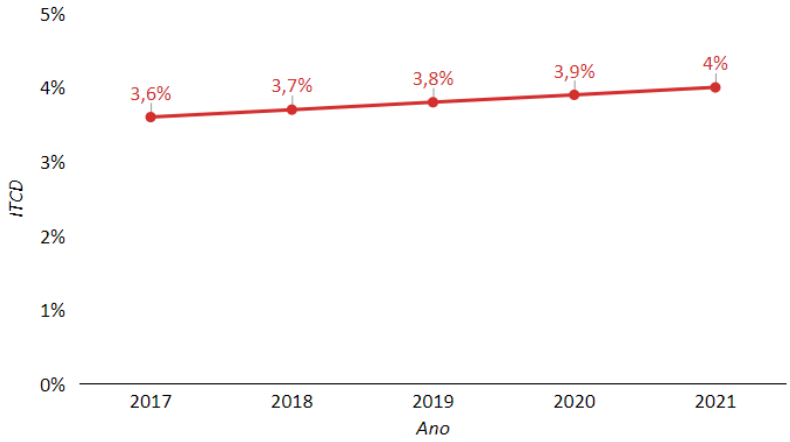
Fonte: PNP (SISTEC / Revalide)

Modelo Matemático:

$$RAP = \frac{(MeqCG\ x\ FCG) + (MeqDC)}{DEq}$$

MeqCG - Matrículas Equivalentes em Cursos de Graduação **Fonte**: PNP (SISTEC / Revalide) **Definição**: quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência em Cursos de Graduação, ponderada pelos fatores de equivalência previstos. **MeqDC - Matrículas Equivalentes nos Demais Cursos (Exceto Graduação)** **Fonte**: PNP (SISTEC / Revalide) **Definição**: quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência em todos os cursos, exceto os Cursos de Graduação, ponderada pelos fatores de equivalência previstos. .	**FCG – Fator de Correção de Graduação** **Fonte**: Lei 13.005/2014 **Definição**: Considerando que a meta prevista na legislação é de 18 alunos por professor para os cursos de graduação e 20 alunos por professor para cursos técnicos, e considerando que são os mesmos Docentes que atuam nos dois níveis, foi necessário estabelecer um ponderador que permitisse a soma das variáveis para que se empregasse apenas a meta 20. FCG = 20/18 = 1,111. **DEq – Docentes Equivalentes** **Fonte**: PNP (SIAPE / Revalide) **Definição**: Quantidade professores efetivos que atuam no Regime de Trabalho (RT) 20h multiplicado por 0,5, somado à quantidade de professores efetivos que atuam nos RT 40h e RDE.

4.9. Índice de Titulação do Corpo Docente (ITCD)



Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp

Este indicador mede a titulação média dos professores efetivos da Rede Federal.

Meta: 3,6 - Meta 13 prevista na Lei 13.005/2.014.

Análise do Indicador:

Considerando o mínimo de 1,0 e o máximo de 5,0, a Meta 3,60 foi definida a partir do estabelecido pela Meta 13 da Lei 13.005/2.014.

No ano de 2020 o número total de professores foi de 1.370 docentes distribuídos nos 17 campi regulares e 3 campi avançados. Destes 75 professores eram Substitutos/Temporários 40h, 8 professores eram Substitutos/Temporários 20h, 1.224 Docentes efetivos com Dedicação exclusiva, 56 docentes efetivos com 40h e 7 docentes efetivos com 20h.

No ano de 2021 o número total de professores foi de 1391 docentes distribuídos nos 17 campi regulares e 3 campi avançados. Destes 99 professores eram Substitutos/Temporários 40h, 7 professores eram Substitutos/Temporários 20h, 1.225 Docentes efetivos com Dedicação exclusiva, 53 docentes efetivos com 40h e 7 docentes efetivos com 20h, vale ressaltar o aumento no número de professores Doutores de 238 em 2020 para 277 em 2021, com 39 docentes titulando-se doutores, elevando também o número de docentes mestres de 737 em 2020 para 755 em 2021, descontando os mestres que elevaram a titulação para doutorado, no ano de 2021, 57 docentes foram titulados mestres, fator que contribuiu para a elevação no indicador ITCD.

Modelo Matemático:

$$ITCD = \frac{[(DG) + (DA\ x\ 2) + (DE\ x\ 3) + (DM\ x\ 4) + (DD\ x\ 5)]}{TDE}$$

[(DG)+(DA x 2)+(DE x 3)+(DM x 4)+(DD x 5) **Docentes efetivos segregados e ponderados considerando a maior titulação** **Fonte**: PNP (SIAPE / Revalide) **Definição**: Quantidade de Docentes efetivos Graduados (DG) multiplicado pelo "peso" 1, somado à quantidade de Docentes efetivos Aperfeiçoados (DA) multiplicado pelo "peso" 2, somado à quantidade Docentes efetivos Especialistas (DE) multiplicado pelo "peso" 3, somado à quantidade Docentes efetivos Mestres (DM) multiplicado pelo "peso" 4, somado à quantidade Docentes efetivos Doutores (DD) multiplicado pelo "peso" 5.	**TDE – Total de Docentes Efetivos** **Fonte**: PNP (SIAPE / Revalide) **Definição**: Quantidade total de professores efetivos afastados ou não.

4.10. Gasto Corrente por Matrícula (GCM)

Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp

Este índice relaciona Gastos Correntes matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

4.11. Análise do Indicador:

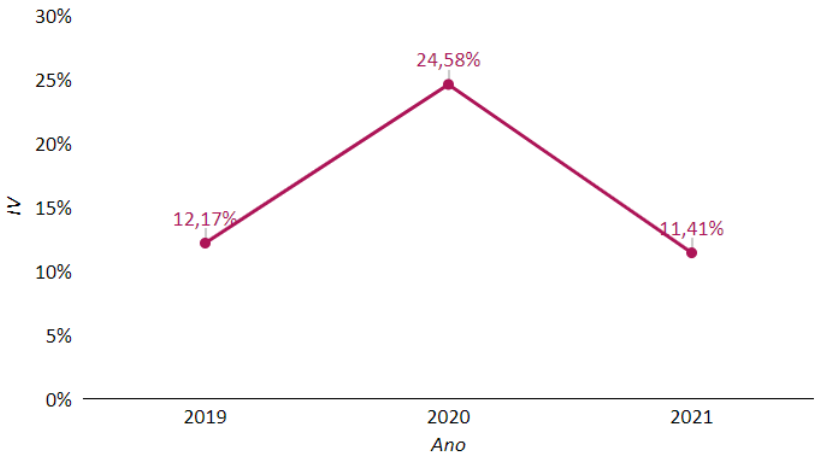
São considerados gastos correntes todos os gastos da instituição menos os gastos com investimento, capital, precatórios, inativos e pensionistas.

Verificou-se uma pequena redução no ano 2020, em relação ao ano de 2019, mantendo-se em valores próximos.

Fonte: PNP (SISTEC / Revalide)

Modelo Matemático: $GCM = \frac{GC}{Meq}$	
GC - Gasto Corrente **Fonte**: SIAFI **Definição**: Gasto Total com as Instituições que compõem a Rede Federal no ano de Referência excetuando-se gastos com as seguintes rubricas: Inativos e Pensionistas; Investimentos; Inversões Financeiras; e Precatórios.	**Meq - Matrículas Equivalentes** **Fonte**: PNP (SISTEC / Revalide) **Definição**: quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos, exceto as matrículas das Escolas Técnicas Vinculadas às Universidades Federais.

4.12. Índice de Verticalização



Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp

Este indicador busca verificar a condição de verticalização dos cursos oferecidos por uma mesma unidade acadêmica em um mesmo Eixo/Subeixo Tecnológico, considerando vagas ofertadas em 04 categorias possíveis: Curso de Qualificação Profissional (QP); Curso Técnico (CT); Curso de Graduação (CG) e Curso de Pós-Graduação (PG).

Meta: Não há meta prevista em nenhum instrumento normativo.

Análise do Indicador:

Os cursos ofertados pelo IFPI possibilitam ao estudante a opção por um itinerário formativo a partir da educação de nível médio integrada à educação profissional de nível técnico, e esta articulada com a graduação tecnológica, com os bacharelados, com as especializações e com a pós-graduação stricto sensu.

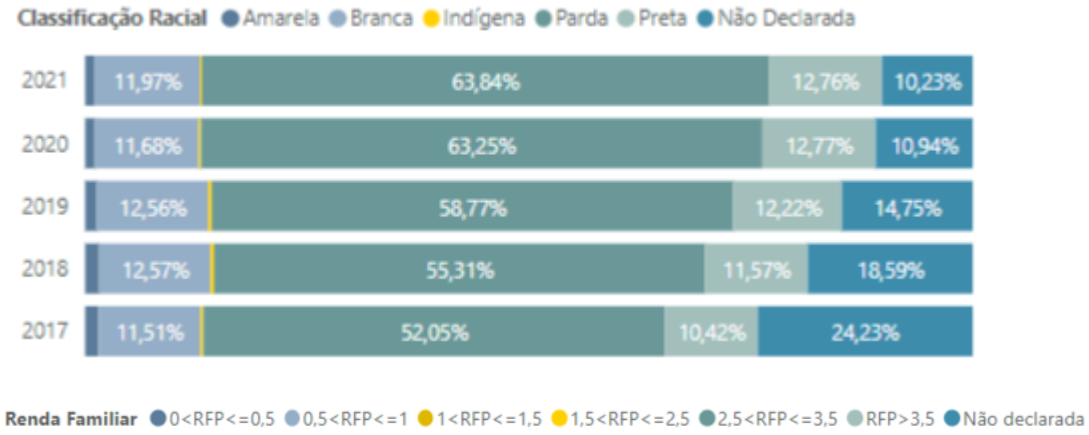
Em 2020 foram ofertados novos cursos de Qualificação Profissional (QP), Curso Técnico (CT), Curso de Graduação (CG) e Curso de Pós-Graduação (PG), com o objetivo de melhorar os indicadores de verticalização, com a finalização da oferta dos cursos nos programas de qualificação profissional (QP) pelo Programa Novos Caminhos com redução das vagas regulares nesses cursos, houve uma redução substancial neste indicador.

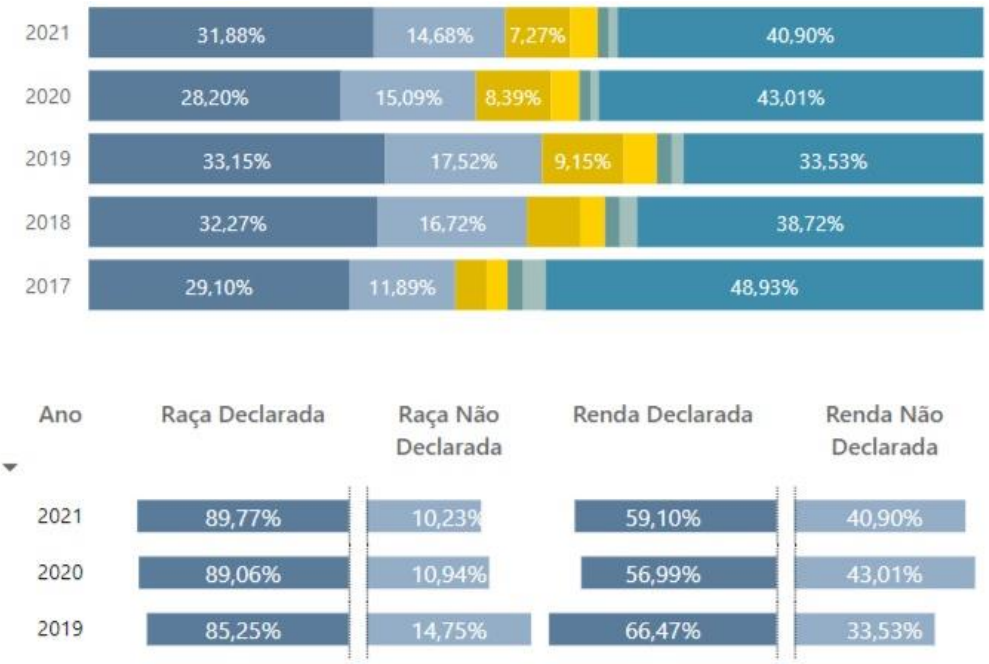
Modelo Matemático:

$$IV = \left[\left(\frac{VQP}{VCT}\right) x\ 0{,}397\right] + \left[\left(\frac{VCT}{VCG}\right) x\ 0{,}365\right] + \left[\left(\frac{VCG}{VPG}\right) x\ 0{,}095\right] + \left[\left(\frac{VCT}{VPG}\right) x\ 0{,}089\right] + \left[\left(\frac{VQP}{VCG}\right) x\ 0{,}028\right] + \left[\left(\frac{VQP}{VPG}\right) x\ 0{,}026\right]$$

VQP- Vagas Qualificação Profissional **Fonte**: PNP (SISTEC / Revalide) **Definição**: Total de Vagas de Ingresso ofertadas em cursos de Qualificação Profissional.	**VCG- Vagas Curso Graduação** **Fonte**: PNP (SISTEC / Revalide) **Definição**: Total de Vagas de Ingresso ofertadas em cursos de Graduação, considerando os cursos de Graduação Tecnológica, Bacharelados e Licenciaturas.
VCT- Vagas Cursos Técnicos **Fonte**: PNP (SISTEC / Revalide) **Definição**: Total de Vagas de Ingresso ofertadas em cursos Técnicos, considerando os cursos Integrados, Subsequentes e Concomitantes.	**VPG- Vagas Pós-Graduação** **Fonte**: PNP (SISTEC / Revalide) **Definição**: Total de Vagas de Ingresso ofertadas em cursos de Pós-Graduação, considerando cursos de Especialização, Mestrados e Doutorados.

4.13. Indicadores Socioeconômicos:





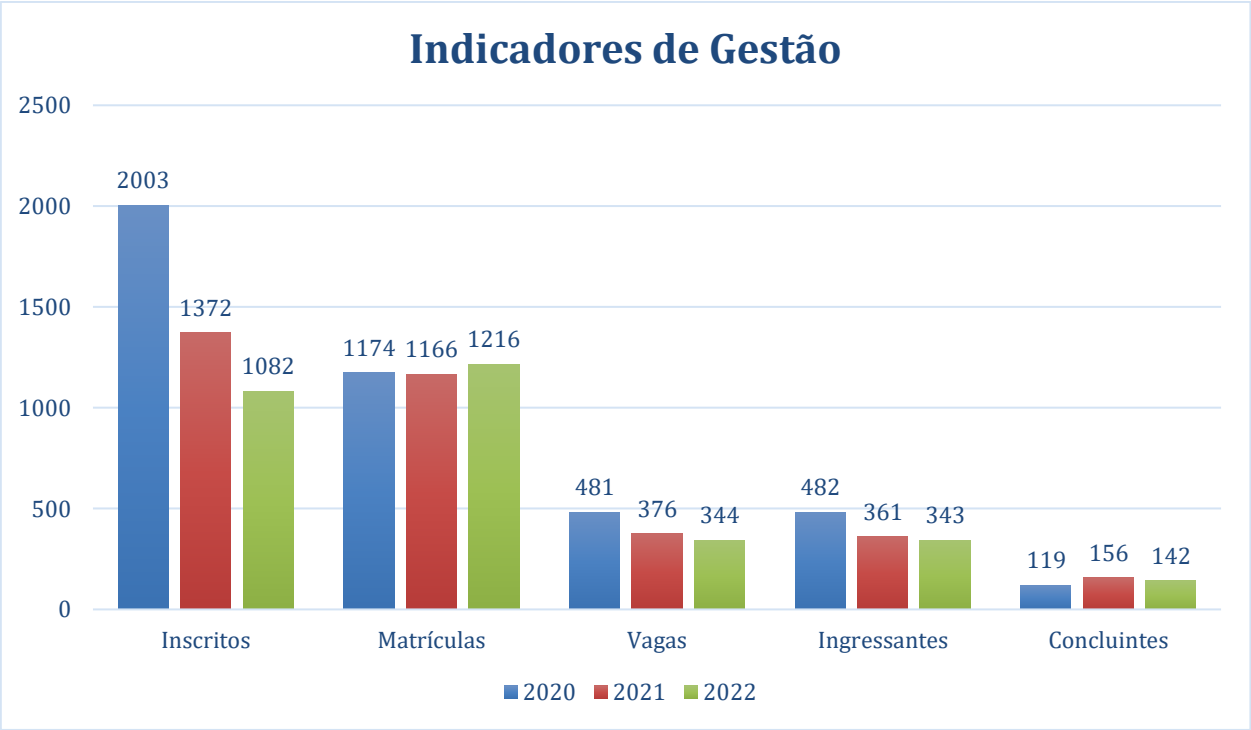
Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp

4.13. Indicadores De Gestão do Campus:

4.13.1. Indicadores Gerais do Campus

Com a finalidade de enriquecer esse relatório com dados relativos ao campus Angical, apresentamos a seguir alguns indicadores extraídos da plataforma Nilo Peçanha. Ressaltamos que os dados abaixo apresentados, são referentes a todos os cursos ofertados no campus e não somente dos cursos superiores.

Indicador	2020	2021	2022
Matrículas	*1174*	*1166*	*1216*
Vagas	*481*	*376*	*344*
Inscritos	*2003*	*1372*	*1082*
Ingressantes	*482*	*361*	*343*
Concluintes	*119*	*156*	*142*

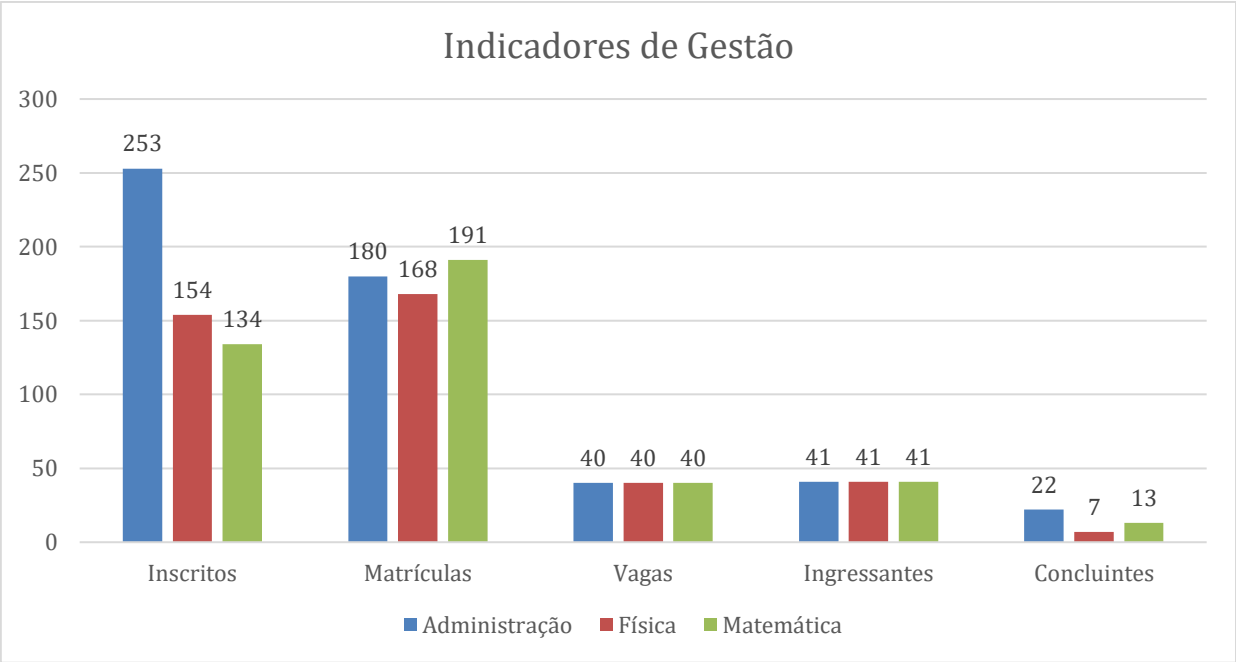


Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp

4.13.2. Indicadores Gerais dos Cursos Superiores

A seguir são apresentados os indicadores dos cursos superiores ofertados no Campus Angical no ano de 2022 extraídos da plataforma Nilo Peçanha. Os cursos oferecidos são: Bacharelado em Administração, Licenciatura em Física e Licenciatura em Matemática

Indicador	Cursos		
	Administração	Física	Matemática
Inscritos	253	154	134
Matrículas	180	168	191
Vagas	40	40	40
Ingressantes	41	41	41
Concluintes	22	7	13



Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp

5. METODOLOGIA

Objetivando a contínua melhoria dos serviços oferecidos pelo IFPI Campus Angical, a Comissão Própria de Avaliação CPA Local realiza anualmente o processo de autoavaliação institucional. Este procedimento auxilia na identificação das potencialidades e, principalmente, a detectar eventuais fragilidades da instituição.

A autoavaliação é um diagnóstico que deve contribuir no planejamento, na tomada de decisão e no replanejamento das ações, visando os anseios de todos os entes que formam o Campus, ajudando a eleger prioridades e criando uma cultura de melhoria contínua.

Os procedimentos metodológicos apresentados a seguir são fundamentados nos aspectos qualitativo e quantitativo e foram os mesmos adotados em todos os campi.

5.1. Procedimentos Metodológicos do Processo de Autoavaliação

1ª Etapa: ANÁLISE DAS QUESTÕES PARA UMA NOVA APLICAÇÃO

Adotou-se como modelo o instrumento de avaliação externa do INEP, que agrega questões objetos de avaliação pelos cinco eixos, distribuindo-se as dez dimensões, como

previsto no art. 3° da Lei N° 10.861/2004 - Lei do SINAES. Feita a definição do instrumental de avaliação e da forma de acesso da comunidade pela CPA Central juntamente com as CPAs Locais, seguiram-se a pesquisa e análise dos documentos da Instituição (PDI, Regimento Interno, Organização Didática, PPC, Relatórios MEC e Institucionais, Censo), elaboração/reformulação das questões e distribuição das dimensões pelos eixos (Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 065 de 2014):

- Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional
  Dimensão 8: Planejamento e Avaliação

- Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional
Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição

- Eixo 3: Políticas Acadêmicas

Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão
Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade
Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes

- Eixo 4: Políticas de Gestão
  Dimensão 5: Políticas de Pessoal
  Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição
  Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira

- Eixo 5: Infraestrutura Física
  Dimensão 7: Infraestrutura Física

2ª Etapa: SENSIBILIZAÇÃO DA COMUNIDADE ACADÊMICA

Coube à CPA Central a divulgação do processo de autoavaliação junto ao sítio eletrônico do IFPI, já a CPA Local realizou a sensibilização da comunidade acadêmica no

processo da autoavaliação institucional, lembrando a todos da importância da participação no processo avaliativo através dos questionários online. Vale ressaltar, que foram realizados convites às coordenações de cursos e professores, e visitas às salas de aula do ensino superior com objetivo melhorar a participação da comunidade acadêmica no processo de autoconhecimento do campus. Além do mais, foram feitos textos e banners que posteriormente foram compartilhados em mídias digitais e redes sociais com o intuito de dirimir dúvidas acerca da avaliação institucional.

3ª Etapa: DISPONIBILIZAÇÃO DO QUESTIONÁRIO

Os questionários de autoavaliação do IFPI foram disponibilizados a partir do dia 13 de março de 2023 até o dia 23 de março de 2023, no Sistema SUAP para docentes, técnicos administrativos e discentes do ensino superior com matrícula ativa no ano de 2022(Bacharelados, Licenciaturas e Tecnologias).

4ª Etapa: ANÁLISE E ELABORAÇÃO DE RELATÓRIOS PELA CPA LOCAL E CPA CENTRAL.

Após a tabulação dos dados por parte da CPA Central, estes dados foram disponibilizados em forma de minuta de Relatório para as CPAs Locais para serem feitas as análises e sugestões. Concluídas as análises e sugestões, as CPAs Locais e a CPA Central elaboraram os relatórios de autoavaliação local e autoavaliação institucional.

Para a computação dos valores das médias apresentadas para cada indicador avaliado, os conceitos foram quantificados conforme a tabela abaixo:

Valor atribuído	**Resposta**
0	Não se aplica/Desconheço
1	Bastante insatisfatório
2	Insatisfatório
3	Satisfatório
4	Bom
5	Excelente
nulo	Sem Resposta

As médias apresentadas não consideram os registros com respostas Não se aplica/Desconheço e os registros Sem resposta.

5ª Etapa: DIVULGAÇÃO A COMUNIDADE LOCAL

A divulgação é parte integrante do processo de avaliação interna, que visa tornar público os resultados alcançados. Logo, durante todo o mês de maio será realizado um processo semelhante ao da sensibilização, informando a comunidade acadêmica o local eletrônico em que o relatório estará disponível. Esta CPA Local encaminhará às coordenações, bem como aos professores, técnicos e discentes comunicações com a finalidade de apresentar o relatório que fora produzido acerca do campus.

Esperamos que a divulgação do relatório propicie oportunidades para que sejam realizadas ações concretas, que visem aprimorar as iniciativas nas áreas de gestão, de ensino, pesquisa e extensão na instituição. Os Relatórios elaborados pela CPA Central e das CPAs Locais ficarão sempre disponíveis no sítio eletrônico do IFPI destinado a CPA.

6. DESENVOLVIMENTO

Nesta seção são apresentados os resultados oriundos do questionário institucional, aplicado eletronicamente no sistema SUAP, tendo como referência o ano de 2022.

As análises foram realizadas com o auxílio de um software fornecido pela Comissão Própria de Avaliação – CPA Central e organizadas em cinco eixos, nos quais estão distribuídas as 10 dimensões avaliadas pela comunidade acadêmica, assim como prevê o art. 3º da Lei N° 10.861/2004 – Lei do SINAES.

Visando alcançar e manter os índices entre os conceitos “BOM” e “EXCELENTE”, esta comissão propôs ações para amenizar os índices indesejáveis.

A seguir são apresentados os dados quantitativos referentes à participação dos segmentos nesta avaliação e posteriormente os dados e análises dos indicadores avaliados.

Tabela 6.1: Quantidade de participantes por Segmento para 2021.

Segmento 2	Participantes	Concluintes	Concluintes (%)
Docente	22	20	90.91%
Estudante	90	90	100%
TAE	9	9	100%
Total	121	119	98.35%

Tabela 6.2: Quantidade de participantes por Segmento para 2022.

Segmento 2	Cadastro	Participantes	Participantes (%)	Concluintes	Concluintes (%)
Docente	64	40	62.5%	38	95%
TAE	34	27	79.41%	22	81.48%
Estudante	388	135	34.79%	119	88.15%
Total	486	202	41.56%	179	88.61%

Analisando o quantitativo de participantes do segmento Docente, percebe-se que houve um aumento de 81.82% em 2022. Analisando o quantitativo de participantes do segmento Estudante, percebe-se que houve um aumento de 50% em 2022. Analisando o quantitativo de participantes do segmento TAE, percebe-se que houve um aumento de 200% em 2022. No geral, temos percebido que houve um aumento de 66.94% de participantes em 2022.

6.1. Eixo: Planejamento e Avaliação Institucional

Para a análise do Eixo Planejamento e Avaliação Institucional foi/foram considerada(s): a dimensão 'Planejamento e Avaliação'

Tabela 6.3: Análise longitudinal para o Eixo Planejamento e Avaliação Institucional.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	18.48%	7.02%	8.42%
1-Bastante insatisfatório	5.43%	3.72%	0.74%
2-Insatisfatório	14.13%	5.37%	2.97%
3-Satisfatório	28.26%	30.17%	34.41%
4-Bom	18.48%	35.12%	37.13%
5-Excelente	13.04%	17.77%	15.35%
Sem Resposta	2.17%	0.83%	0.99%
X-Média	3.247	3.628	3.699

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.247, observa-se que em 2022 houve uma melhora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma melhora em 2022 é encontrada a média de 3.699, indicando que a avaliação média para ao eixo está entre satisfatório e bom.

Tabela 6.4: Análise por Segmento para o Eixo Planejamento e Avaliação Institucional em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	10%	6.67%	14.81%
1-Bastante insatisfatório	3.75%	NA	NA
2-Insatisfatório	5%	2.22%	3.7%
3-Satisfatório	37.5%	34.81%	27.78%
4-Bom	30%	40%	33.33%
5-Excelente	13.75%	15.56%	16.67%
Sem Resposta	NA	0.74%	3.7%
X-Média	3.469	3.712	3.478

Para a avaliação do eixo Planejamento e Avaliação Institucional do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.712 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.469, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.478, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

1. Dimensão: Planejamento e Avaliação

Para a análise da dimensão Planejamento e Avaliação foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2201 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação ao processo de avaliação**'; o indicador '**Q2202 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação à divulgação dos resultados**'

Tabela 6.5: Análise longitudinal para a Dimensão Planejamento e Avaliação.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	18.48%	7.02%	8.42%
1-Bastante insatisfatório	5.43%	3.72%	0.74%
2-Insatisfatório	14.13%	5.37%	2.97%
3-Satisfatório	28.26%	30.17%	34.41%
4-Bom	18.48%	35.12%	37.13%
5-Excelente	13.04%	17.77%	15.35%
Sem Resposta	2.17%	0.83%	0.99%
X-Média	3.247	3.628	3.699

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrada a média de 3.247, percebendo-se que em 2022 houve uma melhora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma melhora. Em 2022 é encontrada a média de 3.699, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre os índices satisfatório e bom.

Tabela 6.6: Análise por Segmento para a Dimensão Planejamento e Avaliação em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	10%	6.67%	14.81%
1-Bastante insatisfatório	3.75%	NA	NA
2-Insatisfatório	5%	2.22%	3.7%
3-Satisfatório	37.5%	34.81%	27.78%
4-Bom	30%	40%	33.33%
5-Excelente	13.75%	15.56%	16.67%
Sem Resposta	NA	0.74%	3.7%
X-Média	3.469	3.712	3.478

Para a avaliação da dimensão Planejamento e Avaliação Institucional do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.712 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.469, sendo assim a percepção média

classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.478, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Tabela 6.7: Perguntas da dimensão Planejamento e Avaliação em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2201	8.42%	0.5%	1.98%	34.65%	38.61%	14.85%	0.99%	3.721
Q2202	8.42%	0.99%	3.96%	34.16%	35.64%	15.84%	0.99%	3.678

O indicador **Q2201 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação ao processo de avaliação** obteve média 3.721, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre os índices satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 88.11% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2202 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação à divulgação dos resultados** obteve média 3.678, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre os índices satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 85.64% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

SUGESTÃO:

- Intensificar a divulgação dos relatórios de autoavaliação, bem como das demais ações da Comissão Própria de Avaliação antes, durante e depois a aplicação do questionário.

6.2. Eixo: Desenvolvimento Institucional

Para a análise do Eixo Desenvolvimento Institucional foi/foram considerada(s): a dimensão **'Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional'; a dimensão 'Responsabilidade Social da Instituição'**

Tabela 6.8: Análise longitudinal para o Eixo Desenvolvimento Institucional.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	5.71%	2.27%	2.48%
1-Bastante insatisfatório	2.99%	2.27%	1.73%
2-Insatisfatório	8.97%	5.99%	7.49%
3-Satisfatório	30.71%	33.47%	29.7%
4-Bom	29.89%	36.78%	37.5%
5-Excelente	19.57%	18.39%	14.36%
Sem Resposta	2.17%	0.83%	6.75%
X-Média	3.587	3.65	3.609

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.587, observa-se que em 2022 houve uma melhora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.609, indicando que a avaliação média para o eixo está entre os índices satisfatório e bom.

Tabela 6.9: Análise por Segmento para o Eixo Desenvolvimento Institucional em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	1.56%	1.85%	6.94%
1-Bastante insatisfatório	3.12%	1.3%	1.85%
2-Insatisfatório	10.94%	6.57%	6.94%
3-Satisfatório	36.25%	29.07%	23.15%
4-Bom	32.19%	39.26%	36.57%
5-Excelente	14.69%	13.7%	17.13%
Sem Resposta	1.25%	8.24%	7.41%
X-Média	3.502	3.668	3.597

Para a avaliação do eixo Desenvolvimento Institucional do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.668 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.502, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.597, sendo assim a percepção média classificada entre os índices satisfatório e bom.

6.2.1. Dimensão: Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional

Para a análise da dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2203 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Estrutura Organizacional (Organograma) do IFPI**'; o indicador '**Q2204 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação à Organização Didática do IFPI**'; o indicador '**Q2205 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico do Curso (PPC) do principal curso que você está diretamente vinculado**'; o indicador '**Q2206 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Regimento Interno Geral do IFPI**'; o indicador '**Q2246 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFPI**'; o indicador 'Q2247 **- Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação à Missão e Valores institucionais do IFPI**'; o indicador '**Q2248 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI) do IFPI**'

Tabela 6.10: Análise longitudinal para a Dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	5.71%	2.75%	2.62%
1-Bastante insatisfatório	2.99%	2.75%	1.84%
2-Insatisfatório	8.97%	6.89%	7.57%
3-Satisfatório	30.71%	35.54%	30.34%
4-Bom	29.89%	36.36%	37.48%
5-Excelente	19.57%	14.88%	13.44%
Sem Resposta	2.17%	0.83%	6.72%
X-Média	3.587	3.557	3.586

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.587, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de

2021, percebe-se que em 2022 houve uma melhora. Em 2022 é encontrada a média de 3.586, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre os índices satisfatório e bom.

Tabela 6.11: Análise por Segmento para a Dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	1.79%	1.9%	7.41%
1-Bastante insatisfatório	3.21%	1.38%	2.12%
2-Insatisfatório	10.71%	6.67%	7.41%
3-Satisfatório	38.21%	29.31%	23.81%
4-Bom	31.07%	39.58%	36.51%
5-Excelente	13.93%	12.91%	15.34%
Sem Resposta	1.07%	8.25%	7.41%
X-Média	3.485	3.631	3.567

Para a avaliação da dimensão Desenvolvimento Institucional do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.631 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.485, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.567, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Tabela 6.12: Perguntas da dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2203	NA	2.97%	5.94%	34.65%	40.59%	9.41%	6.44%	3.508
Q2204	1.49%	1.49%	6.44%	29.21%	39.6%	15.35%	6.44%	3.661
Q2205	3.96%	1.49%	6.44%	31.19%	35.64%	14.85%	6.44%	3.624
Q2206	1.98%	NA	7.43%	33.17%	38.61%	12.38%	6.44%	3.611
Q2246	5.45%	2.48%	11.39%	26.73%	34.16%	12.87%	6.93%	3.497
Q2247	1.49%	1.98%	4.95%	30.2%	35.64%	18.32%	7.43%	3.696
Q2248	3.96%	2.48%	10.4%	27.23%	38.12%	10.89%	6.93%	3.5

O indicador **Q2203 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Estrutura Organizacional (Organograma) do IFPI** obteve média 3.508, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre os índices satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 84.65% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2204 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação à Organização Didática do IFPI** obteve média 3.661, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre os índices satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 84.16% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2205 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico do Curso (PPC) do principal curso que você está diretamente vinculado** obteve média 3.624, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre os índices satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 81.68% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2206 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Regimento Interno Geral do IFPI** obteve média 3.611, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre os índices satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 84.16% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2246 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFPI** obteve média 3.497, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre os índices satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 73.76% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2247 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação à Missão e Valores institucionais do IFPI** obteve média 3.696, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre os índices satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que

há 84.16% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2248 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI) do IFPI** obteve média 3.5, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre os índices satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 76.24% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

SUGESTÃO:

- Organizar uma forma de divulgação, informando sobre a missão institucional, o PDI e responsabilidade social para todas os eixos que formam o campus.
- Realização de palestras, eventos e reuniões setoriais apresentando os documentos institucionais e o modelo de estrutura organizacional do IFPI;

.

6.2.2. Dimensão: Responsabilidade Social da Instituição

Para a análise da dimensão Responsabilidade Social da Instituição foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2249 - Como você avalia o seu grau de conhecimento quanto à Responsabilidade Social do IFPI**'

Tabela 6.13: Análise longitudinal para a Dimensão Responsabilidade Social da Instituição.

Resposta	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	0.83%	1.49%
1-Bastante insatisfatório	0.83%	0.99%
2-Insatisfatório	3.31%	6.93%
3-Satisfatório	27.27%	25.25%
4-Bom	38.02%	37.62%
5-Excelente	28.93%	20.79%
Sem Resposta	0.83%	6.93%
X-Média	3.924	3.768

Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.768, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre os índices satisfatório e bom.

Tabela 6.14: Análise por Segmento para a Dimensão Responsabilidade Social da Instituição em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	NA	1.48%	3.7%
1-Bastante insatisfatório	2.5%	0.74%	NA
2-Insatisfatório	12.5%	5.93%	3.7%
3-Satisfatório	22.5%	27.41%	18.52%
4-Bom	40%	37.04%	37.04%
5-Excelente	20%	19.26%	29.63%
Sem Resposta	2.5%	8.15%	7.41%
X-Média	3.65	3.867	3.909

Para a avaliação da dimensão Desenvolvimento Institucional do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.867 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.65, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.909, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Tabela 6.15: Perguntas da dimensão Responsabilidade Social da Instituição em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2249	1.49%	0.99%	6.93%	25.25%	37.62%	20.79%	6.93%	3.768

O indicador **Q2249 - Como você avalia o seu grau de conhecimento quanto à Responsabilidade Social do IFPI** obteve média 3.768, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 83.66% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

SUGESTÃO:

- Divulgar por meio banners, redes sociais (instagram, twitter, facebook), folders, cartazes, murais, adesivos, as atividades institucionais e as políticas de ensino, pesquisa e extensão, buscando também parceria junto ao DCE e ao Centros Acadêmicos;
- Impulsionar através das coordenações o desenvolvimento projetos do Programa de Apoio à Extensão, Projetos Sociais e outras Campanhas Institucionais.

6.3. Eixo: Políticas Acadêmicas

Para a análise do Eixo Políticas Acadêmicas foi/foram considerada(s): a dimensão 'Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão'; a dimensão 'Comunicação com a Sociedade'; a dimensão 'Políticas de Atendimento aos Discentes'

Tabela 6.16: Análise longitudinal para o Eixo Políticas Acadêmicas.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	5.32%	7.33%	6.68%
1-Bastante insatisfatório	2.31%	3.64%	3.66%
2-Insatisfatório	10.19%	7.05%	7.61%
3-Satisfatório	20.83%	32.95%	24.15%
4-Bom	42.82%	31.57%	33.89%
5-Excelente	15.51%	16.53%	18.96%
Sem Resposta	3.01%	0.94%	5.04%
X-Média	3.644	3.548	3.644

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.644, observa-se que em 2022 houve uma piora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma melhora Em 2022 é encontrada a média de 3.644, indicando que a avaliação média para ao eixo está entre satisfatório e bom.

Tabela 6.17: Análise por Segmento para o Eixo Políticas Acadêmicas em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	6.79%	6.44%	7.69%
1-Bastante insatisfatório	4.64%	3.82%	1.37%
2-Insatisfatório	10.54%	7.07%	5.77%
3-Satisfatório	24.11%	24.39%	23.08%

Resposta	Docente	Estudante	TAE
4-Bom	35%	34.42%	29.67%
5-Excelente	18.75%	17.83%	24.73%
Sem Resposta	0.18%	6.04%	7.69%
X-Média	3.513	3.616	3.782

Para a avaliação do eixo Políticas Acadêmicas do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.616 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.513, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.782, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

6.3.1. Dimensão: Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão

Para a análise da dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2207 - Como você avalia a oferta de eventos técnicos e científicos no Campus'**; o indicador '**Q2208 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de extensão no Campus**'; o indicador '**Q2209 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de pesquisa no Campus**'

Tabela 6.18: Análise longitudinal para a Dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	3.23%	8.97%	2.64%
1-Bastante insatisfatório	3.23%	4.96%	5.28%
2-Insatisfatório	10.89%	11.81%	18.48%
3-Satisfatório	23.39%	32.7%	27.39%
4-Bom	43.95%	29.04%	29.7%
5-Excelente	12.1%	11.69%	11.39%
Sem Resposta	3.23%	0.83%	5.12%
X-Média	3.543	3.34	3.254

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.543, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de

2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.254, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.

Tabela 6.19: Análise por Segmento para a Dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	NA	2.22%	8.64%
1-Bastante insatisfatório	5%	6.42%	NA
2-Insatisfatório	21.67%	18.27%	14.81%
3-Satisfatório	32.5%	24.69%	33.33%
4-Bom	30.83%	29.88%	27.16%
5-Excelente	10%	12.59%	7.41%
Sem Resposta	NA	5.93%	8.64%
X-Média	3.258	3.372	3.385

Para a avaliação da dimensão Políticas Acadêmicas do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.372 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.258, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.385, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Tabela 6.20: Perguntas da dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2207	3.96%	4.46%	17.82%	27.23%	29.7%	11.88%	4.95%	3.293
Q2208	2.48%	5.94%	18.32%	26.73%	29.7%	11.88%	4.95%	3.251
Q2209	1.49%	5.45%	19.31%	28.22%	29.7%	10.4%	5.45%	3.218

O indicador **Q2207 - Como você avalia a oferta de eventos técnicos e científicos no Campus** obteve média 3.293, o que indica que a percepção média dos respondentes está

entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 68.81% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2208 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de extensão no Campus** obteve média 3.251, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 68.31% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2209 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de pesquisa no Campus** obteve média 3.218, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 68.32% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

SUGESTÃO:

- Impulsionar através das coordenações o desenvolvimento de aulas práticas em laboratórios dos cursos de tal maneira a despertar nos discentes o interesse pela pesquisa;
- Promover palestras aos discentes no sentido de apresentar os programas institucionais voltados para a pesquisa e extensão.
- Realização de Projetos de ensino e extensão que envolvam as diversas cidades da área de influência do IFPI ANGICAL, ou seja, as cidades do Médio Parnaíba.
- Promover eventos técnicos-científicos e visitas técnicas observando as necessidades e interesses dos alunos.

6.3.2. Dimensão: Comunicação com a Sociedade

Para a análise da dimensão Comunicação com a Sociedade foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2250 - Como você avalia a comunicação no IFPI em relação às informações veiculadas nos diversos meios de comunicação (mídia social, sítio eletrônico, boletim informativo, campanhas institucionais, outros).**'

Tabela 6.21: Análise longitudinal para a Dimensão Comunicação com a Sociedade.

Resposta	2022
0-Não se aplica/Desconheço	0.99%
1-Bastante insatisfatório	0.99%
2-Insatisfatório	7.92%
3-Satisfatório	31.68%
4-Bom	37.13%
5-Excelente	16.34%
Sem Resposta	4.95%
X-Média	3.637

Em 2022 é encontrada a média de 3.637, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.

Tabela 6.22: Análise por Segmento para a Dimensão Comunicação com a Sociedade em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	NA	1.48%	NA
1-Bastante insatisfatório	2.5%	NA	3.7%
2-Insatisfatório	12.5%	6.67%	7.41%
3-Satisfatório	35%	28.89%	40.74%
4-Bom	32.5%	40%	29.63%
5-Excelente	17.5%	17.04%	11.11%
Sem Resposta	NA	5.93%	7.41%
X-Média	3.5	3.728	3.4

Para a avaliação da dimensão Políticas Acadêmicas do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.728 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.5, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.4, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Tabela 6.23: Perguntas da dimensão Comunicação com a Sociedade em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2250	0.99%	0.99%	7.92%	31.68%	37.13%	16.34%	4.95%	3.637

O indicador **Q2250 - Como você avalia a comunicação no IFPI em relação as informações veiculadas nos diversos meios de comunicação (mídia social, sitio eletrônico, boletim informativo, campanhas institucionais, outros).** obteve média 3.637, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 85.15% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

SUGESTÃO:

- Buscar a integração, firmando parcerias entre os Departamentos, atuando de forma conjunta e colaborativa. Socializando práticas de gestão em todos os níveis e segmentos da administração do Campus, visando à melhoria do desempenho Institucional.
- Ampliar parcerias com instituições que proporcionem eventos em nível regional e nacional;
- Participação de representantes do campus em programas de rádio em cidades de todo Médio Parnaíba, levando atualizações e divulgando as ações da instituição.
- Criação de um organograma hierárquico e de funcionamento, uso e alimentação das redes sociais.
- Fazer uso de boletins informativos e redes sociais para prestação de contas à comunidade acerca da distribuição dos recursos financeiros do Campus.
- Ampliar a divulgações das diversas comissões institucionais bem como o resultado dos seus trabalhos.

6.3.3. Dimensão: Políticas de Atendimento aos Discentes

Para a análise da dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2210 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Biblioteca**'; o indicador '**Q2211 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Multimeios**'; o indicador '**Q2212 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Protocolo**'; o indicador '**Q2213 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI para abertura e acompanhamento de processo no SUAP**'; o indicador '**Q2214 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Refeitório**'; o indicador '**Q2215 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Controle acadêmico**'; o indicador '**Q2216 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Setor de Saúde**'; o indicador '**Q2217 - Como você avalia as**

políticas de atendimento aos discentes do IFPI no NAPNE'; o indicador '**Q2245 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI com relação às Políticas de assistência estudantil (bolsas, monitorias, SIFAE, dentre outras)**'; o indicador '**Q2251 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI, com relação ao atendimento aos estudantes pelos professores**'

Tabela 6.24: Análise longitudinal para a Dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	8.15%	5.89%	8.61%
1-Bastante insatisfatório	1.09%	2.48%	3.42%
2-Insatisfatório	9.24%	2.89%	4.06%
3-Satisfatório	17.39%	33.16%	22.29%
4-Bom	41.3%	33.78%	34.9%
5-Excelente	20.11%	20.76%	21.7%
Sem Resposta	2.72%	1.03%	5.02%
X-Média	3.787	3.725	3.78

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.787, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma melhora. Em 2022 é encontrada a média de 3.78, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.

Tabela 6.25: Análise por Segmento para a Dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	9.5%	8.4%	8.2%
1-Bastante insatisfatório	4.75%	3.37%	1.56%
2-Insatisfatório	7%	3.37%	2.73%
3-Satisfatório	20.5%	23.79%	17.97%
4-Bom	36.5%	35.31%	30.47%
5-Excelente	21.5%	19.67%	31.64%
Sem Resposta	0.25%	6.09%	7.42%
X-Média	3.702	3.746	3.958

Para a avaliação da dimensão Políticas Acadêmicas do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.746 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.702, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.958, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Tabela 6.26: Perguntas da dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2210	0.99%	1.49%	0.99%	21.78%	38.12%	30.69%	5.94%	4.027
Q2211	13.21%	3.77%	13.21%	24.53%	26.42%	16.98%	1.89%	3.467
Q2212	4.46%	2.48%	2.48%	23.76%	42.57%	19.31%	4.95%	3.814
Q2213	4.95%	3.47%	4.46%	26.73%	36.63%	18.81%	4.95%	3.698
Q2214	28.22%	10.89%	7.43%	19.31%	20.3%	8.91%	4.95%	3.133
Q2215	1.49%	1.49%	0.5%	22.28%	33.17%	36.14%	4.95%	4.09
Q2216	13.37%	1.98%	4.46%	18.32%	32.18%	24.75%	4.95%	3.897
Q2217	13.86%	2.48%	3.47%	24.26%	36.14%	14.85%	4.95%	3.707
Q2245	5.45%	3.47%	7.43%	20.3%	35.15%	22.77%	5.45%	3.744
Q2251	3.47%	2.97%	2.97%	23.27%	42.08%	20.3%	4.95%	3.805

O indicador **Q2210 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Biblioteca** obteve média 4.027, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 90.59% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2211 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Multimeios** obteve média 3.467, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 67.93% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2212 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Protocolo** obteve média 3.814, o que indica que a percepção média dos

respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 85.64% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2213 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI para abertura e acompanhamento de processo no SUAP** obteve média 3.698, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 82.17% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2214 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Refeitório** obteve média 3.133, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 48.52% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente). Ressaltamos que durante o ano de 2022 o refeitório do Campus iniciou uma reforma da estrutura física e até o momento da realização do questionário e deste relatório ainda estava em andamento.

O indicador **Q2215 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Controle acadêmico** obteve média 4.09, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 91.59% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2216 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Setor de Saúde** obteve média 3.897, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 75.25% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2217 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no NAPNE** obteve média 3.707, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 75.25% dos

respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2245 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI com relação às Políticas de assistência estudantil (bolsas, monitorias, SIFAE, dentre outras)** obteve média 3.744, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 78.22% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2251 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI, com relação ao atendimento aos estudantes pelos professores** obteve média 3.805, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 85.65% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

SUGESTÃO:

- Adquirir novos e realizar manutenção nos equipamentos para laboratórios especializados de curso;
- Melhorar o serviço de conexão com a internet. Atualizar e ampliar o acervo e periódicos dos cursos;
- Realizar reforma e manutenção nas estruturas do campus focando nos diversos setores (refeitórios, banheiros, biblioteca, salas de aula, laboratórios etc.).
- Debater com os servidores responsáveis pelos diversos setores pesquisados, com o intuito de detectar as barreiras e/ou problemas levantados e trabalhar em processos que possam melhorá-los.

6.4. Eixo: Políticas de Gestão

Para a análise do Eixo Políticas de Gestão foi/foram considerada(s): a dimensão ‘Políticas de Pessoal’; a dimensão ‘Organização e Gestão da Instituição’; a dimensão ‘Sustentabilidade Financeira’

Tabela 6.27: Análise longitudinal para o Eixo Políticas de Gestão.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	4.63%	4.75%	5.2%

Resposta	2018-2020	2021	2022
1-Bastante insatisfatório	2.79%	2.85%	1.34%
2-Insatisfatório	5.26%	4.49%	2.82%
3-Satisfatório	18.82%	32.67%	22.76%
4-Bom	37.24%	32.76%	33.88%
5-Excelente	28.87%	20.92%	27.61%
Sem Resposta	2.39%	1.56%	6.39%
X-Média	3.905	3.687	3.946

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.905, observa-se que em 2022 houve uma melhora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma melhora Em 2022 é encontrada a média de 3.946, indicando que a avaliação média para ao eixo está entre satisfatório e bom.

Tabela 6.28: Análise por Segmento para o Eixo Políticas de Gestão em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	7.75%	2.52%	11.48%
1-Bastante insatisfatório	2%	1.04%	1.48%
2-Insatisfatório	3.25%	2.42%	3.7%
3-Satisfatório	19.5%	24.4%	21.48%
4-Bom	33.38%	37.09%	22.59%
5-Excelente	34%	24.35%	30.37%
Sem Resposta	0.12%	8.2%	8.89%
X-Média	3.927	3.869	3.841

Para a avaliação do eixo Políticas de Gestão do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.869 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.927, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.841, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

6.4.1. Dimensão: Políticas de Pessoal

Para a análise da dimensão Políticas de Pessoal foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2220 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Chefe de departamento que você está diretamente vinculado**'; o indicador '**Q2221 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle acadêmico**'; o indicador '**Q2222 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle de disciplina**'; o indicador '**Q2223 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Coordenação curso que você está diretamente vinculado**'; o indicador '**Q2224 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria Ensino**'; o indicador '**Q2225 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Extensão**'; o indicador '**Q2226 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Pesquisa**'; o indicador '**Q2227 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os professores**'; o indicador '**Q2228 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Setor pedagógico**'; o indicador '**Q2229 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os técnicos administrativos**'; o indicador '**Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados**'; o indicador '**Q2231 - Como você avalia o seu grau de satisfação considerando: Políticas de qualificação, capacitação, incentivo à viagens e promoção promovidas pelo IFPI**'

Tabela 6.29: Análise longitudinal para a Dimensão Políticas de Pessoal.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	3.62%	1.75%	2.49%
1-Bastante insatisfatório	1.69%	2.41%	0.96%
2-Insatisfatório	1.45%	3.73%	2.1%
3-Satisfatório	13.53%	30.48%	21.76%
4-Bom	42.75%	35.75%	34.69%
5-Excelente	34.78%	24.56%	31.59%
Sem Resposta	2.17%	1.32%	6.42%
X-Média	4.141	3.787	4.03

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 4.141, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma melhora. Em 2022 é encontrada a média de 4.03, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre bom e excelente.

Tabela 6.30: Análise por Segmento para a Dimensão Políticas de Pessoal em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	1.88%	1.89%	6.17%
1-Bastante insatisfatório	0.62%	1.01%	1.23%
2-Insatisfatório	2.08%	2.02%	2.47%
3-Satisfatório	16.88%	24.11%	18.21%
4-Bom	32.5%	37.37%	25.62%
5-Excelente	45.83%	25.39%	38.89%
Sem Resposta	0.21%	8.22%	7.41%
X-Média	4.137	3.915	4.096

Para a avaliação da dimensão Políticas de Gestão do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.915 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 4.137, sendo assim a percepção média classificada entre bom e excelente. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 4.096, sendo assim a percepção média classificada entre bom e excelente.

Tabela 6.31: Perguntas da dimensão Políticas de Pessoal em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2220	1.98%	0.5%	1.98%	21.29%	33.66%	34.16%	6.44%	4.081
Q2221	1.98%	NA	0.5%	19.31%	32.18%	39.6%	6.44%	4.211
Q2222	0.99%	0.5%	1.98%	21.78%	34.16%	33.66%	6.93%	4.07
Q2223	4.46%	0.99%	1.98%	19.8%	28.71%	37.13%	6.93%	4.117
Q2224	0.5%	0.5%	1.49%	21.78%	32.18%	37.13%	6.44%	4.117
Q2225	2.48%	0.5%	2.97%	22.28%	36.63%	28.71%	6.44%	3.989
Q2226	4.95%	0.99%	2.48%	25.74%	39.6%	19.8%	6.44%	3.844
Q2227	0.99%	0.99%	NA	20.79%	41.09%	29.7%	6.44%	4.064
Q2228	2.48%	1.49%	3.47%	25.74%	34.16%	26.24%	6.44%	3.88
Q2229	2.97%	0.99%	0.5%	22.77%	35.15%	31.19%	6.44%	4.049
Q2230	1.98%	0.5%	0.99%	17.33%	37.62%	35.15%	6.44%	4.157
Q2231	7.46%	8.96%	16.42%	23.88%	23.88%	16.42%	2.99%	3.25

O indicador **Q2220 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Chefe de departamento que você está diretamente vinculado** obteve média 4.081, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que

há 89.11% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2221 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle acadêmico** obteve média 4.211, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 91.09% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2222 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle de disciplina** obteve média 4.07, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 89.6% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2223 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Coordenação curso que você está diretamente vinculado** obteve média 4.117, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 85.64% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2224 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria Ensino** obteve média 4.117, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 91.09% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2225 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Extensão** obteve média 3.989, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 87.62% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2226 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Pesquisa** obteve média 3.844, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 85.14% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2227 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os professores** obteve média 4.064, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 91.58% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2228 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Setor pedagógico** obteve média 3.88, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 86.14% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2229 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os técnicos administrativos** obteve média 4.049, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 89.11% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados** obteve média 4.157, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 90.1% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2231 - Como você avalia o seu grau de satisfação considerando: Políticas de qualificação, capacitação, incentivo à viagens e promoção promovidas pelo IFPI** obteve média 3.25, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 64.18% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

6.4.2. Dimensão: Organização e Gestão da Instituição

Para a análise da dimensão Organização e Gestão da Instituição foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2232 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a atuação do Colegiado e do Núcleo Docente Estruturante(NDE) do seu curso**'; o indicador '**Q2233 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao Incentivo à participação nas decisões da instituição e dos campi**'; o indicador '**Q2234 - Como você**

avalia o seu grau de satisfação com relação às Medidas de cuidado com a COVID-19 (adoção de máscaras, álcool em gel, informações, etc)'; o indicador '**Q2235 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão de Ética do IFPI**'; o indicador '**Q2236 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD)**'; o indicador '**Q2237 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com o Conselho Superior do IFPI (CONSUP)**'

Tabela 6.32: Análise longitudinal para a Dimensão Organização e Gestão da Instituição.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	4.28%	5.79%	9.77%
1-Bastante insatisfatório	3.48%	2.82%	1.38%
2-Insatisfatório	6.28%	4.54%	3.4%
3-Satisfatório	21.66%	33.8%	24.84%
4-Bom	33.82%	31.92%	33.76%
5-Excelente	27.94%	19.56%	20.28%
Sem Resposta	2.54%	1.56%	6.58%
X-Média	3.821	3.657	3.815

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.821, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma melhora. Em 2022 é encontrada a média de 3.815, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.

Tabela 6.33: Análise por Segmento para a Dimensão Organização e Gestão da Instituição em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	14.58%	4.26%	20.99%
1-Bastante insatisfatório	2.08%	1.11%	1.23%
2-Insatisfatório	4.17%	3.52%	1.85%
3-Satisfatório	22.92%	25.19%	26.54%
4-Bom	37.08%	36.3%	20.37%
5-Excelente	19.17%	21.48%	17.9%
Sem Resposta	NA	8.15%	11.11%
X-Média	3.8	3.778	3.707

Para a avaliação da dimensão Políticas de Gestão do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.778 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.8, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.707, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Tabela 6.34: Perguntas da dimensão Organização e Gestão da Instituição em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2232	13.86%	0.99%	2.97%	22.28%	32.67%	20.3%	6.93%	3.862
Q2233	6.93%	2.97%	6.44%	29.7%	32.67%	14.36%	6.93%	3.569
Q2234	0.5%	0.5%	2.97%	23.76%	36.14%	29.21%	6.93%	3.979
Q2235	9.9%	0.5%	1.49%	24.26%	37.13%	19.8%	6.93%	3.893
Q2236	19.4%	NA	1.49%	25.37%	29.85%	19.4%	4.48%	3.882
Q2237	23.88%	4.48%	4.48%	22.39%	26.87%	13.43%	4.48%	3.562

O indicador **Q2232 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a atuação do Colegiado e do Núcleo Docente Estruturante(NDE) do seu curso** obteve média 3.862, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 75.25% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2233 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao Incentivo à participação nas decisões da instituição e dos campi** obteve média 3.569, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 76.73% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2234 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação às Medidas de cuidado com a COVID-19 (adoção de máscaras, álcool em gel, informações, etc)** obteve média 3.979, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 89.11% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2235 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão de Ética do IFPI** obteve média 3.893, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 81.19% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2236 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD)** obteve média 3.882, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre os índices satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 74.62% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2237 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com o Conselho Superior do IFPI (CONSUP)** obteve média 3.562, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 62.69% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

6.4.3. Dimensão: Sustentabilidade Financeira

Para a análise da dimensão Sustentabilidade Financeira foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2218 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação aos Critérios de distribuição e execução orçamentária do IFPI**'; o indicador '**Q2219 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação a Previsão e a execução de recursos direcionados para o seu Campus**'

Tabela 6.35: Análise longitudinal para a Dimensão Sustentabilidade Financeira.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	11.96%	16.13%	19.4%
1-Bastante insatisfatório	2.17%	6.45%	7.46%
2-Insatisfatório	14.13%	9.68%	11.19%
3-Satisfatório	19.57%	37.1%	25.37%
4-Bom	40.22%	19.35%	20.9%
5-Excelente	9.78%	8.06%	11.19%

Resposta	2018-2020	2021	2022
Sem Resposta	2.17%	3.23%	4.48%
X-Média	3.481	3.16	3.225

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrada a média de 3.481, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma melhora. Em 2022 é encontrada a média de 3.225, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.

Tabela 6.36: Análise por Segmento para a Dimensão Sustentabilidade Financeira em 2022.

Resposta	Docente	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	22.5%	14.81%
1-Bastante insatisfatório	10%	3.7%
2-Insatisfatório	7.5%	16.67%
3-Satisfatório	25%	25.93%
4-Bom	27.5%	11.11%
5-Excelente	7.5%	16.67%
Sem Resposta	NA	11.11%
X-Média	3.436	3.088

Para a avaliação da dimensão Políticas de Gestão do ano de 2022 analisada por segmento, Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.436, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.088, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Tabela 6.37: Perguntas da dimensão Sustentabilidade Financeira em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2218	20.9%	7.46%	10.45%	23.88%	22.39%	10.45%	4.48%	3.24
Q2219	17.91%	7.46%	11.94%	26.87%	19.4%	11.94%	4.48%	3.212

O indicador **Q2218 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação aos Critérios de distribuição e execução orçamentária do IFPI** obteve média 3.24, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso,

percebe-se que há 56.72% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2219 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação a Previsão e a execução de recursos direcionados para o seu Campus** obteve média 3.212, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 58.21% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

SUGESTÃO:

- Intensificar ações voltadas à capacitação e qualificação dos servidores, em nível de Stricto Sensu. Fazer do planejamento orçamentário uma gestão democrática e participativa.
- Fazer uso de boletins informativos e redes sociais para prestação de contas à comunidade acerca da distribuição dos recursos financeiros do IFPI.
- Ampliar a divulgações das diversas comissões institucionais bem como o resultado dos seus trabalhos.

6.5. Eixo: Infraestrutura Física

Para a análise do Eixo Infraestrutura Física foi/foram considerada(s): a dimensão 'Infraestrutura Física'

Tabela 6.38: Análise longitudinal para o Eixo Infraestrutura Física.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	24.35%	51.3%	5.07%
1-Bastante insatisfatório	1.74%	4.93%	5.75%
2-Insatisfatório	4.35%	3.48%	9.78%
3-Satisfatório	20.43%	12.46%	25.5%
4-Bom	36.09%	17.1%	31.25%
5-Excelente	10.87%	9.86%	16.21%
Sem Resposta	2.17%	0.87%	6.44%
X-Média	3.68	3.491	3.479

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.68, observa-se que em 2022 houve uma piora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021,

percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.479, indicando que a avaliação média para ao eixo está entre satisfatório e bom.

Tabela 6.39: Análise por Segmento para o Eixo Infraestrutura Física em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	6.25%	4.26%	7.41%
1-Bastante insatisfatório	5.94%	6.3%	2.78%
2-Insatisfatório	16.56%	7.41%	11.57%
3-Satisfatório	29.06%	24.44%	25.46%
4-Bom	31.87%	31.2%	30.56%
5-Excelente	10.31%	18.24%	14.81%
Sem Resposta	NA	8.15%	7.41%
X-Média	3.357	3.545	3.542

Para a avaliação do eixo Infraestrutura Física do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.545 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.357, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.542, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

6.5.1. Dimensão: Infraestrutura Física

Para a análise da dimensão Infraestrutura Física foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2238 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura das salas**'; o indicador '**Q2239 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do biblioteca**'; o indicador '**Q2240 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do refeitório**'; o indicador '**Q2241 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos banheiros**'; o indicador '**Q2242 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos laboratórios**'; o indicador '**Q2243 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança dentro das dependência do Campus**'; o indicador '**Q2244 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança fora das dependência do**

Campus, no trajeto casa/escola’; o indicador ‘**Q2252 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao acesso à internet do Campus**’

Tabela 6.40: Análise longitudinal para a Dimensão Infraestrutura Física.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	24.35%	51.3%	5.07%
1-Bastante insatisfatório	1.74%	4.93%	5.75%
2-Insatisfatório	4.35%	3.48%	9.78%
3-Satisfatório	20.43%	12.46%	25.5%
4-Bom	36.09%	17.1%	31.25%
5-Excelente	10.87%	9.86%	16.21%
Sem Resposta	2.17%	0.87%	6.44%
X-Média	3.68	3.491	3.479

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.68, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.479, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.

Tabela 6.41: Análise por Segmento para a Dimensão Infraestrutura Física em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	6.25%	4.26%	7.41%
1-Bastante insatisfatório	5.94%	6.3%	2.78%
2-Insatisfatório	16.56%	7.41%	11.57%
3-Satisfatório	29.06%	24.44%	25.46%
4-Bom	31.87%	31.2%	30.56%
5-Excelente	10.31%	18.24%	14.81%
Sem Resposta	NA	8.15%	7.41%
X-Média	3.357	3.545	3.542

Para a avaliação da dimensão Infraestrutura Física do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.545 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.357, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.542, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

Tabela 6.42: Perguntas da dimensão Infraestrutura Física em 2022.

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2238	0.5%	1.98%	4.46%	23.27%	42.08%	21.29%	6.44%	3.819
Q2239	0.99%	2.48%	3.47%	21.29%	36.63%	28.71%	6.44%	3.925
Q2240	25.25%	13.37%	12.38%	14.36%	20.79%	7.43%	6.44%	2.949
Q2241	1.49%	2.48%	10.4%	31.19%	37.13%	10.89%	6.44%	3.473
Q2242	6.93%	3.96%	11.39%	28.22%	27.72%	15.35%	6.44%	3.451
Q2243	0.99%	3.47%	4.95%	24.26%	34.16%	25.74%	6.44%	3.797
Q2244	2.97%	6.93%	11.88%	31.19%	30.2%	10.4%	6.44%	3.279
Q2252	1.49%	11.39%	19.31%	30.2%	21.29%	9.9%	6.44%	2.989

O indicador **Q2238 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura das salas** obteve média 3.819, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 86.64% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2239 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura da biblioteca** obteve média 3.925, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 86.63% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2240 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do refeitório** obteve média 2.949, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre insatisfatório e satisfatório. Além disso, percebe-se que há 42.58% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2241 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos banheiros** obteve média 3.473, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 79.21% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2242 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos laboratórios** obteve média 3.451, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 71.29% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2243 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança dentro das dependências do Campus** obteve média 3.797, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 84.16% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2244 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança fora das dependências do Campus, no trajeto casa/escola** obteve média 3.279, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 71.79% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2252 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao acesso à internet do Campus** obteve média 2.989, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre insatisfatório e satisfatório. Além disso, percebe-se que há 61.39% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

SUGESTÃO:

- Adquirir novos e realizar manutenção nos equipamentos para laboratórios especializados de curso;
- Realizar reforma e manutenção nas estruturas do campus focando nos diversos setores (refeitórios, banheiros, biblioteca, salas de aula, laboratórios, etc).
- Intensificar as medidas de segurança de acesso às dependências da instituição como a instalação de catracas na portaria, além da criação de um protocolo para visitantes externos;
- Intensificar as medidas de segurança dentro e nos arredores da instituição;
- Melhorar a iluminação dos diversos ambientes do campus.

6.6. Resumo

6.6.1. Eixo

Tabela 6.43: Análise longitudinal para os Eixos.

Eixo	2018-2020	2021	2022
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	3.247	3.628	3.699
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	3.587	3.650	3.609
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	3.644	3.548	3.644
Eixo 4 - Políticas de Gestão	3.905	3.687	3.946
Eixo 5 - Infraestrutura Física	3.680	3.491	3.479

Tabela 6.44: Análise por Segmento para os Eixos.

Eixo	Docente	Estudante	TAE
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	3.500	3.744	3.773
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	3.457	3.640	3.703
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	3.566	3.633	3.834
Eixo 4 - Políticas de Gestão	4.022	3.910	3.963
Eixo 5 - Infraestrutura Física	3.257	3.544	3.505

6.6.2. Dimensão

Tabela 6.45: Análise longitudinal para as Dimensões.

Dimensão	2018-2020	2021	2022
Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	3.587	3.557	3.586
Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	3.543	3.340	3.254
Dimensão 03 - Responsabilidade Social da Instituição	NA	3.924	3.768
Dimensão 04 - Comunicação com a Sociedade	NA	NA	3.637
Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	4.141	3.787	4.030
Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	3.821	3.657	3.815
Dimensão 07 - Infraestrutura Física	3.680	3.491	3.479
Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	3.247	3.628	3.699
Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	3.787	3.725	3.780
Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	3.481	3.160	3.225

Tabela 6.46: Análise por Segmento para as Dimensões

Dimensão	Docente	Estudante	TAE
Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	3.430	3.623	3.652
Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	3.192	3.261	3.328
Dimensão 03 - Responsabilidade Social da Instituição	3.641	3.754	4.042
Dimensão 04 - Comunicação com a Sociedade	3.500	3.728	3.400
Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	4.234	3.936	4.139
Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	3.785	3.839	3.764
Dimensão 07 - Infraestrutura Física	3.257	3.544	3.505
Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	3.500	3.744	3.773
Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	3.698	3.755	4.042
Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	3.194	NA	3.275

6.6.3. Indicador

Tabela 6.47: Análise por Segmento para cada indicador

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	Q2201	3.611	3.728	3.864
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	Q2202	3.389	3.760	3.682
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2203	3.425	3.492	3.720
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2204	3.564	3.683	3.708
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2205	3.825	3.597	3.353

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2206	3.325	3.686	3.708
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2246	3.081	3.632	3.478
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2247	3.538	3.692	3.960
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2248	3.216	3.583	3.522
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 03 - Responsabilidade Social da Instituição	Q2249	3.641	3.754	4.042
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	Q2207	3.350	3.270	3.318
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	Q2208	3.225	3.242	3.348
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	Q2209	3.000	3.270	3.318
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 04 - Comunicação com a Sociedade	Q2250	3.500	3.728	3.400
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2210	3.842	4.063	4.125
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2211	3.324	NA	3.909
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2212	3.941	3.738	4.043

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2213	3.844	3.598	4.043
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2214	2.485	3.286	3.611
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2215	4.154	4.008	4.417
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2216	3.944	3.819	4.167
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2217	3.821	3.588	4.043
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2245	3.806	3.681	3.960
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2251	3.675	3.831	3.905
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2220	4.436	3.917	4.320
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2221	4.615	4.033	4.458
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2222	4.100	4.000	4.375
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2223	4.462	4.016	4.062
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2224	4.450	4.000	4.167
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2225	4.158	3.894	4.217
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2226	3.949	3.778	4.000
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2227	4.350	3.992	3.957
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2228	3.950	3.808	4.125

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2229	4.325	3.873	4.440
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2230	4.500	3.967	4.520
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2231	3.444	NA	2.958
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2232	3.969	3.845	3.750
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2233	3.474	3.623	3.455
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2234	4.075	3.951	3.958
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2235	3.862	3.925	3.737
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2236	3.829	NA	4.000
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2237	3.484	NA	3.706
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	Q2218	3.200	NA	3.300
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	Q2219	3.188	NA	3.250
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2238	3.650	3.895	3.708
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2239	3.825	3.992	3.750
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2240	2.679	3.022	3.000
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2241	3.275	3.533	3.500
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2242	2.800	3.650	3.400

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2243	3.525	3.910	3.680
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2244	3.432	3.197	3.458
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2252	2.650	3.016	3.417

Para o segmento Estudante, tem-se que o indicador com pior percepção é **Q2252 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao acesso à internet do Campus**, com média de 3.016. Por outro lado, **Q2210 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Biblioteca** é o indicador melhor avaliado, com 4.063.

Considerando o segmento Docente, verifica-se que o indicador com pior percepção é **Q2214 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Refeitório**, com média de 2.485. Por outro lado, **Q2221 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle acadêmico** é o indicador melhor avaliado, com 4.615.

Avaliando o segmento Técnico-Administrativo em Educação (TAE), percebe-se que o indicador com pior percepção é **Q2231 - Como você avalia o seu grau de satisfação considerando: Políticas de qualificação, capacitação, incentivo à viagens e promoção promovidas pelo IFPI**, com média de 2.958. Por outro lado, **Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados** é o indicador melhor avaliado, com 4.52.

6.6.4. Resumo

Tabela 6.48: Análise da classificação dos indicadores.

1-bastante insatisfatório e insatisfatório	2-insatisfatório e satisfatório	3-satisfatório e bom	4-bom e excelente
0	2	40	10
0%	3.85%	76.92%	19.23%

7. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O objetivo desse relatório é viabilizar uma compreensão geral acerca do Instituto Federal do Piauí – Campus Angical, identificando fragilidades e potencialidades que permitam a atual gestão desenvolver políticas e ações construtivas para o aperfeiçoamento global da instituição.

Abaixo, apresentaremos uma síntese dos resultados organizada a partir dos eixos previstos na Lei dos SINAIS.

- **Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional**

O processo de autoavaliação institucional realizado no ano de 2023, em comparação com o ano anterior, apresentou um aumento significativo no número de participantes em todos os seguimentos. Isso demonstra que ocorreu uma ampliação do processo, porém ainda necessita de melhorias dos mecanismos de divulgação para aumentar o índice de participação. Além disso, incluir indicadores e formas de atingir egressos e a comunidade externa.

- **Eixo 2: Desenvolvimento Institucional**

Os segmentos embora não tenham bom conhecimento acerca dos documentos institucionais, de acordo com a pesquisa mostraram-se satisfeitos quanto a Política de Desenvolvimento Institucional. Entretanto, percebe-se a necessidade de uma melhor divulgação quanto às políticas que constituem o tripé da instituição: ensino, pesquisa e extensão.

Ficou como sugestão que os resultados dos relatórios de autoavaliação institucional sejam apresentados em reuniões do Campus, a fim de acompanhar se o planejamento e as ações institucionais estão de acordo com o que foi sugerido nos relatórios.

- **Eixo 3: Políticas Acadêmicas**

No geral, os segmentos mostram-se entre os índices satisfatório e bom com as políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão no âmbito do Campus. Contudo, demonstram um conhecimento limitado quanto às políticas de estágio, acessibilidade curricular e

acompanhamento de egressos. O sítio eletrônico mantém-se como a fonte fundamental de informação para os educandos.

Constatou-se também uma necessidade de ampliação política de participação por parte dos discentes em eventos científicos.

- **Eixo 4: Políticas de Gestão**

No tocante a política de gestão, o grau de satisfação ficou classificado como entre satisfatório e bom. Vale ressaltar a necessidade de se intensificar ações voltadas à capacitação e qualificação dos servidores. Destaca-se também o grau de satisfação de todos os segmentos envolvidos com o serviço prestado pelos servidores terceirizados.

Quanto as diversas comissões institucionais, deve-se intensificar o processo de apresentação delas, bem como a divulgação dos resultados alcançados partir dos trabalhos desenvolvidos.

- **Eixo 5: Infraestrutura Física**

Em relação a infraestrutura física, destaca-se a necessidade de manutenção, reforma, ampliação e estruturação dos diversos setores do campus. Verificou-se também a necessidade de melhorias na oferta dos serviços de internet.

No tocante a segurança sugeriu-se a intensificação de medidas de controle no acesso às dependências do campus, bem como de políticas de segurança nos arredores da instituição.

Angical do Piauí - PI, 30 de abril de 2023

Membros da CPA Local do IFPI Campus Angical

Segmento Docente

José Soares da Silva Neto – **Presidente** _____

Helyana Kelle Resende Miranda Holanda – **Titular** _____

Pedro Ricardo Santos da Silva – **Titular** _____

Ana Siqueira do Nascimento Marreiro Teixeira – **Suplente** _____

_____

Segmento Técnico-Administrativo em Educação

Emanoel Franklyn Soares da Silva – **Titular** _____

Kelly Antonieta Cosme da Silva – **Suplente** _____

Segmento Discente

Wilames da Cruz Pereira Lima – **Titular** _____

Luis Fernando Pinheiro Pereira – **Suplente** _____

Segmento da Sociedade

Antonia Maria Vieira da Costa Xavier – **Titular** _____

Francisco Alves da Cruz – **Suplente**_____

Cópia de documento digital impresso por Francismar Holanda (1762739) em 26/05/2023 07:46.

Documento Digitalizado Público

Relatório CPA Angical Ano Base 22 - Final

Assunto: Relatório CPA Angical Ano Base 22 - Final
Assinado por: Jose Neto
Tipo do Documento: Relatório
Situação: Finalizado
Nível de Acesso: Público
Tipo do Conferência: Cópia Simples

Documento assinado eletronicamente por:

- **Jose Soares da Silva Neto**, **PRES_COM - CPAV-CAMPUS ANGICAL**, em 05/05/2023 22:22:46.

Este documento foi armazenado no SUAP em 05/05/2023. Para comprovar sua integridade, faça a leitura do QRCode ao lado ou acesse https://suap.ifpi.edu.br/verificar-documento-externo/ e forneça os dados abaixo:

Código Verificador: 334777
Código de Autenticação: 2047bcaec0