



INSTITUTO FEDERAL DE  
EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA  
PIAUÍ

# Relatório de Autoavaliação Institucional

*Campus Teresina Central*  
*Ciclo Avaliativo*  
**2017**

SINAES – Lei no 10.861, de 14 de abril

**CPA**

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO PIAUÍ**

**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL  
Campus Teresina Central  
Ciclo 2017**

Comissão Própria de Avaliação – CPA/IFPI

**Teresina Central, 28 de fevereiro de 2018**

**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA**

**Paulo Henrique Gomes de Lima**  
**REITOR**

**Laura Maria Andrade de Sousa**  
**PRÓ-REITOR DE ENSINO**

**Antônio de Pádua Alves Pinto**  
**PRÓ-REITOR DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL**

**Divamélia de Oliveira Bezerra Gomes**  
**PRÓ-REITORA DE EXTENSÃO**

**José Luís de Oliveira e Silva**  
**PRÓ-REITOR DE PESQUISA E INOVAÇÃO**

**Paulo Borges da Cunha**  
**PRÓ-REITOR DE ADMINISTRAÇÃO**

**Paulo de Tarso Vilarinho Castelo Branco**  
**DIRETOR GERAL DO CAMPUS TERESINA CENTRAL**

**Robson Alves da Silva**  
**DIRETOR DE ENSINO DO CAMPUS TERESINA CENTRAL**

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA/IFPI**  
**Comissão Central**

**Coordenação**

Antônio Alves de Carvalho Júnior

**Membros**

**Docentes**

Diego Mendes Pinheiro Costa  
Marlúcia da Silva Bezerra Lacerda(Suplente)  
Teresinha Vilani Vasconcelos de Lima (Suplente)

**Técnicos Administrativos**

Kennya Martins de Melo Sousa Cunha  
Mércia Ribeiro de Sousa

**Discentes**

Fernando Juliano Santos  
Fernando Robério Santos de Sousa(Suplente)

**Representantes da Sociedade Civil Organizada**

Almerinda Alves da Silva  
Josivaldo de Sousa Martins (Suplente)

**Procuradoria Institucional**

Diego Mendes Pinheiro Costa

## **COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA/IFPI**

### **Comissão Local do Campus Teresina Central**

#### **Membros**

##### **Docentes**

Lilian Cristina Gomes de Souza e Silva  
Aracely Ferreira Lucena  
Adriana Nadja Leis Coutinho (Suplente)  
Marlucia da Silva Bezerra Lacerda (Suplente)

##### **Técnicos Administrativos**

Ivan dos Santos Oliveira  
Romulo Oliveira Barros(Suplente)

##### **Discentes**

Maria Aylla Araújo Cruz  
Joselia da Silva Sales (Suplente)

##### **Representantes da Sociedade Civil Organizada**

Maria de Jesus de Abreu Santos  
Marlene Santana do Nascimento (Suplente)

## SUMÁRIO

<u>1</u>	<u>DADOS DO CAMPUS</u> .....	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<u>2</u>	<u>Atos Regulatórios</u> .....	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<u>2.1</u>	<u>Institucional</u> .....	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<u>2.2</u>	<u>Campus</u> .....	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<u>3</u>	<u>CONSIDERAÇÕES INICIAIS</u> .....	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<u>3.1</u>	<u>Cursos Superiores ofertados</u> .....	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<u>4</u>	<u>METODOLOGIA</u> .....	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<u>4.1</u>	<u>Procedimentos Metodológicos do Processo de Autoavaliação</u> .....	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<u>5</u>	<u>DESENVOLVIMENTO</u> .....	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<u>5.1</u>	<u>ANÁLISE DOS INDICADORES - SEGMENTO DISCENTE</u> .....	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<u>5.1.1</u>	<u>EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL</u> ..	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<u>5.1.2</u>	<u>EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL</u> ..	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<u>5.1.3</u>	<u>EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS</u> ....	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<u>5.1.4</u>	<u>EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO</u> .....	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<u>5.1.5</u>	<u>EIXO 5 - INFRAESTRUTURA</u> .....	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<u>5.2</u>	<u>ANÁLISE DOS INDICADORES - SEGMENTO DOCENTE</u> ..	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<u>5.2.1</u>	<u>EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL</u> ..	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<u>5.2.2</u>	<u>EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL</u> ..	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<u>5.2.3</u>	<u>EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS</u> ....	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<u>5.2.4</u>	<u>EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO</u> .....	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<u>5.2.5</u>	<u>EIXO 5 - INFRAESTRUTURA</u> .....	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<u>5.3</u>	<u>ANÁLISE DOS INDICADORES SEGMENTO TÉCNICO ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO</u> .....	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<u>5.3.1</u>	<u>EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL</u> ..	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<u>5.3.2</u>	<u>EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL</u> ..	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<u>5.3.3</u>	<u>EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS</u> ....	<b>Erro! Indicador não definido.</b>

<a href="#">5.3.4</a>	<a href="#">EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO</a>	.....	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<a href="#">5.3.5</a>	<a href="#">EIXO 5 - INFRAESTRUTURA</a>	.....	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<a href="#">6</a>	<a href="#">CONSIDERAÇÕES FINAIS</a>	.....	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
	<a href="#">MEMBROS DA CPA DO CAMPUS Angical</a>	.....	<b>Erro! Indicador não definido.</b>

## 1 DADOS DO CAMPUS

<b>Nome da IES:</b>	Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Piauí
<b>Sigla:</b>	IFPI
<b>Código:</b>	1820
<b>Mantenedora:</b>	Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Piauí
<b>CNPJ:</b>	10.806.496/0001-49
<b>Natureza Jurídica:</b>	Pessoa Jurídica de Direito Público - Federal
<b>Organização Acadêmica:</b>	Instituto
<b>Categoria Administrativa:</b>	Pública Federal
<b>Dirigente (Reitor):</b>	Paulo Henrique Gomes de Lima
<b>Endereço da Sede:</b>	Avenida Jânio Quadros, 330, 64053-390, Santa Isabel, Teresina (PI)
<b>Telefone:</b>	86 – 3131 1400
<b>E-mail:</b>	reitoria@ifpi.edu.br
<b>Sítio eletrônico:</b>	www.ifpi.edu.br
<b>Nome do Campus:</b>	Teresina Central
<b>Diretor Geral:</b>	Paulo de Tarso Vilarinho Castelo Branco
<b>Endereço do Campus:</b>	Praça da Liberdade, 1597, Centro, Teresina (PI), 64.000-040
<b>Telefone:</b>	(86)3131-9400
<b>Sítio Eletrônico do Campus:</b>	www.ifpi.edu.br/teresinacentral
<b>CNPJ:</b>	10.806.496/0003-00
<b>Cursos Superiores:</b>	Bacharelado em Engenharia Mecânica Licenciatura em Ciências Biológicas Licenciatura em Química Licenciatura em Física Licenciatura em Matemática Tecnológico em Alimentos Tecnológico em Radiologia Tecnológico em Análise e Desenvolvimento de Sistemas Tecnológico em Geoprocessamento Tecnológico em Gestão de Recursos Humanos Tecnológico em Secretariado Tecnológico em Gestão Ambiental

## 2 ATOS REGULATÓRIOS

### 2.1 Institucional

**Ato Regulatório:** Credenciamento  
**Prazo de Validade:** Vinculado ao Ciclo Avaliativo  
**Tipo de Documento:** Lei Federal  
**Nº. do documento:** 11.892  
**Data do documento:** 29/12/2008  
**Data de publicação:** 30/12/2008

**Ato Regulatório:** Recredenciamento  
**Prazo de validade:** Vinculado ao Ciclo Avaliativo  
**Tipo de documento:** Portaria  
**No. Documento:** Portaria 1749 de 20/12/2016.  
**Data do Documento:**20/12/2016  
**Data de Publicação :**21/12/2016

### 2.2 Campus

**Portaria de Criação:**PORTARIA MEC Nº 04, DE 06 DE JANEIRO DE 2009, PUBLICADA NO DOU DE 07 DE JANEIRO DE 2009.

### **3 CONSIDERAÇÕES INICIAIS**

O Campus Teresina Central é o campus mais antigo do IFPI e atende alunos da grande Teresina, ou seja, além da capital, acolhe alunos de cidades vizinhas, como José de Freitas, União, Nazária e Palmeirais, além de Timon (MA).

A principal potencialidade do Campus é a diversidade de áreas em que os cursos são oferecidos, visto que são quatro departamentos com cursos diversos: Bacharelado em Engenharia Mecânica, Licenciatura em Ciências Biológicas, Licenciatura em Química, Licenciatura em Física, Licenciatura em Matemática, Tecnológico em Alimentos, Tecnológico em Radiologia, Tecnológico em Análise e Desenvolvimento de Sistemas, Tecnológico em Geoprocessamento, Tecnológico em Gestão de Recursos Humanos, Tecnológico em Secretariado, Tecnológico em Gestão Ambiental.

Os cursos superiores surgiram com a perspectiva de atender uma demanda existente no mercado, com profissionais com formação mais completa que os cursos técnicos, sugerindo assim, a verticalização dos cursos.

A autoavaliação é feita anualmente no campus, com todos os alunos de cursos superiores, docentes e técnicos administrativos. A Comissão Própria de Avaliação é formada por representantes dos docentes, discentes, técnicos administrativos e sociedade civil, sendo responsáveis pela sensibilização do público, divulgação do período de avaliação, análise dos dados coletados e posterior divulgação dos resultados.

### 3.1 Cursos Superiores ofertados

A seguir apresentamos os Cursos superiores ofertados no IFPI, pelo Campus Teresina Central:

#### BACHARELADO EM ENGENHARIA MECÂNICA

Autorização: Portaria PORT. Nº 748/2007

Data da Autorização: 26/10/2007

Reconhecimento: Portaria Nº 406 de 11/10/2011.

Data de Publicação D.O.U: 14/10/2011

Renovação de Reconhecimento: Portaria Nº 286 de 21/12/2012.

Data de Publicação D.O.U: 27/12/2012

Coordenador: Anderson Felipe Chaves Fortes

Ano de Implantação: 2008

Indicadores:

CC: 3 Ano: 2011 CPC: 2 Ano: 2014 ENADE: 3 Ano: 2014

#### LICENCIATURA EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS

Autorização: Portaria PORT. Nº 33/2002

Data da Autorização: 24/01/2002

Reconhecimento: Portaria Nº1.291 de 21/08/2009

Data de Publicação D.O.U: 24/08/2009

Renovação de Reconhecimento: Portaria Nº 1095 de 24/12/2015.

Data de Publicação D.O.U: 30/12/2015

Coordenador: Francisco De Assis Diniz Sobrinho

Ano de Implantação: 2002

Indicadores:

CC: 3 Ano: 2008 CPC: 4 Ano: 2014 ENADE: 4 Ano: 2014

#### LICENCIATURA EM QUÍMICA

Autorização: Portaria PORT. Nº 33/2002

Data da Autorização: 24/01/2002

Reconhecimento: Portaria Nº729 de 04/06/2009

Data de Publicação D.O.U: 05/06/2009

Renovação de Reconhecimento: Portaria Nº 1095 de 24/12/2015.

Data de Publicação D.O.U: 30/12/2015

Coordenador: Luiz Fernando Meneses Carvalho

Ano de Implantação: 2002

Indicadores:

CC: 4 Ano: 2008 CPC: 3 Ano: 2014 ENADE: 4 Ano: 2014

#### LICENCIATURA EM FÍSICA

Autorização: Portaria PORT. Nº 33/2002

Data da Autorização: 24/01/2002

Reconhecimento: Portaria Nº 616 de 30/10/2014.  
Data de Publicação D.O.U: 31/10/2014  
Coordenador: Etevaldo Macedo Valadao  
Ano de Implantação: 2002  
Indicadores:  
CC: 3 Ano: 2013 CPC: 3 Ano: 2014 ENADE: 2 Ano: 2014

LICENCIATURA EM MATEMÁTICA  
Autorização: Portaria PORT. Nº 33/2002  
Data da Autorização: 24/01/2002  
Reconhecimento: Portaria Nº1315  
Data de Publicação D.O.U: 02/09/2009  
Renovação de Reconhecimento: Portaria Nº 1015 de 25/09/2017.  
Data de Publicação D.O.U: 25/09/2017  
Coordenador: Francismar Holanda  
Ano de Implantação: 2002  
Indicadores:  
CC: 4 Ano: 2008 CPC: 3 Ano: 2014 ENADE: 3 Ano: 2014

TECNOLÓGICO EM ALIMENTOS  
Autorização: Portaria PORT. Nº 48/2000  
Data da Autorização: 02/03/2000  
Reconhecimento: Portaria Nº674 de 02/03/2005\*  
Data de Publicação D.O.U: 03/03/2005  
Renovação de Reconhecimento: Portaria Nº 286 de 21/12/2012.  
Data de Publicação D.O.U: 27/12/2012  
Coordenador: Layane Ribeiro De Araujo Leal  
Ano de Implantação: 2006  
Indicadores:  
CPC: 4 Ano: 2011 ENADE: 5 Ano: 2011

TECNOLÓGICO EM RADIOLOGIA  
Autorização: Portaria PORT. Nº 48/2000  
Data da Autorização: 02/03/2000  
Reconhecimento: Portaria Nº3.412 de 21/10/2004\*  
Data de Publicação D.O.U: 22/10/2004  
Renovação de Reconhecimento: Portaria Nº 822 de 30/12/2014.  
Data de Publicação D.O.U: 02/01/2015  
Coordenador: Jameson Ferreira Da Silva  
Ano de Implantação: 2006  
Indicadores:  
CC: 2 Ano: 2011 CPC: 3 Ano: 2013 ENADE: 5 Ano: 2016

TECNOLÓGICO EM ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS  
Autorização: Portaria PORT. Nº 198/2002  
Data da Autorização: 15/09/2002

Reconhecimento: Portaria Nº 209 de 28/02/2011.  
Data de Publicação D.O.U: 03/03/2011  
Renovação de Reconhecimento: Portaria Nº 1095 de 24/12/2015.  
Data de Publicação D.O.U: 30/12/2015  
Coordenador: Francieric Alves De Araujo  
Ano de Implantação: 2003  
Indicadores:  
CC: 4 Ano: 2011 CPC: 3 Ano: 2014 ENADE: 5 Ano: 2014

TECNOLÓGICO EM GEOPROCESSAMENTO  
Autorização: Portaria PORT. Nº 347/2000  
Data da Autorização: 05/12/2000  
Reconhecimento: Portaria Nº363 de 07/08/2008  
Data de Publicação D.O.U: 12/08/2008  
Renovação de Reconhecimento: Portaria Nº 278 de 01/07/2016.  
Data de Publicação D.O.U: 04/07/2016  
Coordenador: Valdira De Caldas Brito Vieira  
Ano de Implantação: 2002  
Indicadores:  
CC: 4 Ano: 2014

TECNOLÓGICO EM GESTÃO DE RECURSOS HUMANOS  
Autorização: Portaria PORT. Nº 15/2002  
Data da Autorização: 15/05/2002  
Reconhecimento: Portaria Nº318 de 09/07/2008  
Data de Publicação D.O.U: 10/07/2008  
Renovação de Reconhecimento: Portaria Nº 271 de 03/04/2017.  
Data de Publicação D.O.U: 04/04/2017  
Coordenador: Lilian Cristina Gomes De Souza E Silva  
Ano de Implantação: 2003  
Indicadores:  
CC: 4 Ano: 2008 CPC: 3 Ano: 2015 ENADE: 4 Ano: 2015

TECNOLÓGICO EM SECRETARIADO  
Autorização: Portaria PORT. Nº 347/2000  
Data da Autorização: 05/12/2000  
Reconhecimento: Portaria Nº3.403 de 30/09/2005\*  
Data de Publicação D.O.U: 03/10/2005  
Renovação de Reconhecimento: Portaria Nº 764 de 21/07/2017.  
Data de Publicação D.O.U: 24/07/2017  
Coordenador: Jailton Rodrigues De Sousa  
Ano de Implantação: 2002  
Indicadores:  
CC: 3 Ano: 2012

TECNOLÓGICO EM GESTÃO AMBIENTAL

Autorização: Portaria PORT. Nº 347/2000  
Data da Autorização: 05/12/2000  
Reconhecimento: Portaria Nº678 de 02/03/2005\*  
Data de Publicação D.O.U: 03/03/2005  
Renovação de Reconhecimento: Portaria Nº 765 de 21/07/2017.  
Data de Publicação D.O.U: 24/07/2017  
Coordenador: Elida Maria Cardoso De Brito E Mascarenhas  
Ano de Implantação: 2006  
Indicadores:  
CC: 4 Ano: 2017 CPC: 4 Ano: 2013 ENADE: 3 Ano: 2016

Legenda:

**CC** – Conceito de Curso

**CPC** – Conceito Preliminar de Curso

**ENADE** – Exame Nacional de Desempenho de Estudantes

**Obs:** Cursos Novos ainda em processo de reconhecimento, não possuem indicadores.

## 4 METODOLOGIA

Os procedimentos metodológicos de nossa autoavaliação, foram os mesmos adotados em todos os campi, sob orientação da CPA Central, ao qual se fundamentou em aspectos qualitativo e quantitativo. Abaixo, temos uma descrição sucinta do que foi realizado, dentro da perspectiva dos campi, na medida em que as novas comissões iam tomando posse.

### 4.1 Procedimentos Metodológicos do Processo de Autoavaliação

#### 1ª Etapa: ANÁLISE DAS QUESTÕES PARA UMA NOVA APLICAÇÃO

Quanto aos questionários, adotou-se como modelo o instrumento de avaliação externa do INEP, que agrega questões objetos de avaliação pelos cinco eixos, distribuindo-se as dez dimensões, como previsto no art. 3º da Lei Nº 10.861/2004 - Lei do SINAES. Feita a definição do instrumental de avaliação e da forma de acesso da comunidade pela CPA Central, seguiram-se a pesquisa e análise dos documentos da Instituição (PDI, Regimento Interno, Organização Didática, PPC, Relatórios MEC e Institucionais, Censo), elaboração/reformulação das questões e distribuição das dimensões pelos eixos (Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 065 de 2014):

- **Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional**

**Dimensão 8:** Planejamento e Avaliação

- **Eixo 2: Desenvolvimento Institucional**

**Dimensão 1:** Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional

**Dimensão 3:** Responsabilidade Social da Instituição

- **Eixo 3: Políticas Acadêmicas**

**Dimensão 2:** Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão

**Dimensão 4:** Comunicação com a Sociedade

**Dimensão 9:** Política de Atendimento aos Discentes

- **Eixo 4: Políticas de Gestão**
  - Dimensão 5:** Políticas de Pessoal
  - Dimensão 6:** Organização e Gestão da Instituição
  - Dimensão 10:** Sustentabilidade Financeira
- **Eixo 5: Infraestrutura Física**
  - Dimensão 7:** Infraestrutura Física

## 2ª Etapa: SENSIBILIZAÇÃO DA COMUNIDADE ACADÊMICA

Enquanto a CPA Central atuava na divulgação do processo de autoavaliação junto ao sitio eletrônico do IFPI, a CPA Local buscava a sensibilização da comunidade acadêmica no processo da autoavaliação institucional, lembrando a todos da importância da participação no processo avaliativo através dos questionários online. Vale ressaltar, que foram realizadas reuniões com as coordenações de cursos e professores, com o objetivo de (incentiva-los a mostrar aos alunos a importância de se fazer a autoavaliação institucional) melhorar a participação da comunidade acadêmica no processo de auto conhecimento do campus, além de cartazes, banners e visitas a salas de aulas com o intuito de diminuir dúvidas acerca da avaliação institucional.

## 3ª Etapa: DISPONIBILIZAÇÃO DO QUESTIONÁRIO

Os questionários de autoavaliação do IFPI foram disponibilizados a partir do dia 21 de novembro de 2017 até o dia 20 de dezembro de 2017, no Sistema Acadêmico Q-acadêmico ou Google Forms para Estudantes do Ensino Superior (Bacharelados, Licenciaturas e Tecnologias) e no Sistema SUAP para docentes e técnicos administrativos.

## 4ª Etapa: ANÁLISE E ELABORAÇÃO DE RELATÓRIOS PELA CPA LOCAL.

A CPA Central tabulou os dados, e estes foram enviados em forma de minuta de Relatório para a CPA **Local do Campus Angical** para serem feitas

as análises e sugestões. Concluída as análises e sugestões, a CPA Local elaborou seu relatório de autoavaliação local.

#### 5ª Etapa: RELATÓRIO LOCAL CONCLUÍDOS

Apresentação do relatório à comunidade acadêmica. Encaminhamento do Relatório Local para a CPA Central para publicação no site eletrônico do IFPI e elaboração do relatório institucional. Ressaltamos que o relatório local será integrado ao relatório geral confeccionado pela CPA Central.

#### 6ª Etapa DIVULGAÇÃO A COMUNIDADE LOCAL

A divulgação é parte integrante do processo de avaliação interna, que visa tornar público os resultados alcançados (além de expor a satisfação e insatisfação da comunidade com relação a determinados pontos). Logo, foi utilizado um processo semelhante ao da sensibilização, informando a comunidade acadêmica o local eletrônico em que o relatório está disponível. Nos próximos meses estaremos indo as coordenações, bem como a reuniões com professores e técnicos, com a finalidade de apresentar o relatório que fora produzido acerca do campus (e orienta-los a como ter acesso ao relatório).

Esperamos que com a divulgação do relatório, esse venha a propiciar oportunidades para que as ações concretas possam melhorar as práticas e investimentos em nosso campus. Os Relatórios elaborados pela CPA Central ficam sempre disponíveis na site do IFPI destinado a CPA.

#### DESENVOLVIMENTO

Abaixo, encontraremos os dados e informações referentes a cada eixo e dimensão do processo avaliativo. Lembramos que as informações agora prestadas contemplam os cinco eixos, os quais estão distribuídos as 10 dimensões que foram avaliadas pela comunidade acadêmica, como prevê o art. 3º da Lei Nº 10.861/2004 - Lei do SINAES. Contudo, apresentaremos

antes, um quadro com os dados quantitativos da participação dos segmentos envolvidos nessa avaliação.

Quando olhamos esses números, enquanto amostra por segmentos, podemos considerar muito baixa a participação dos técnicos administrativos, atingindo 15%. Quanto à participação docente, consideramos muito baixa, atingido 23%. Quanto ao segmento discente, consideramos muito boa, atingindo 75%. Para os casos que consideramos insuficientes, precisamos melhorar nossa comunicação e rever nossos procedimentos, investigando os motivos desse índice baixo, analisando inclusive a ferramenta de coleta de dados para esse campus, a fim de melhoramos o envolvimento desse segmento no processo de auto avaliação institucional.

**Quadro 1 – Indicadores Quantitativos de Participantes da Avaliação**

CAMPUS	TAES			DOCENTES			DISCENTES		
	T	P	%	T	P	%	T	P	%
<b>Teresina Central</b>	<b>168</b>	<b>26</b>	<b>15%</b>	<b>295</b>	<b>68</b>	<b>23%</b>	<b>1269</b>	<b>954</b>	<b>75%</b>

T- Total do segmento

P- Participaram

Os dados abaixo se constituem de coletas, adquiridas no questionário online nos Sistemas SUAP para Técnicos Administrativos em Educação e Docentes e no Sistema Q-Acadêmico para os discentes do ensino superior. Disponibilizado a todos os segmentos da instituição.

## 4.2 ANÁLISE DOS INDICADORES - SEGMENTO DISCENTE

### 4.2.1 EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

4.2.1.1 Dimensões 1.1.Planejamento e Avaliação e 1.2.Processo avaliativo interno e externo em relação ao Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI),1.3. Comissão Própria de Avaliação (CPA).

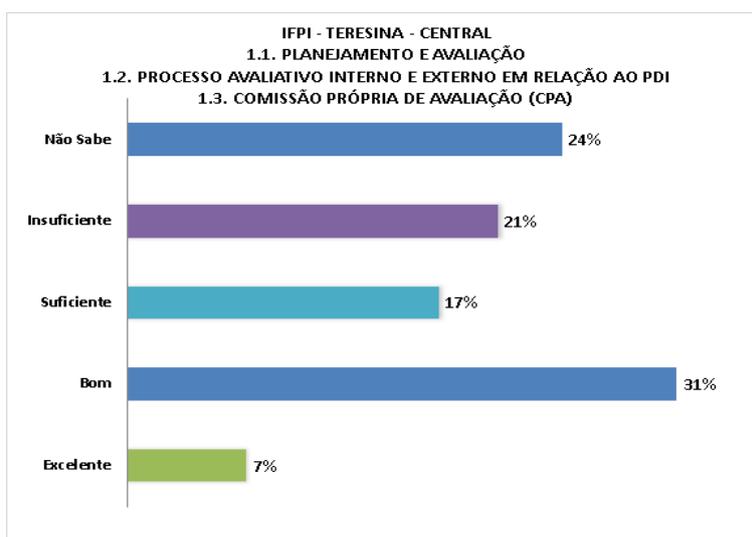
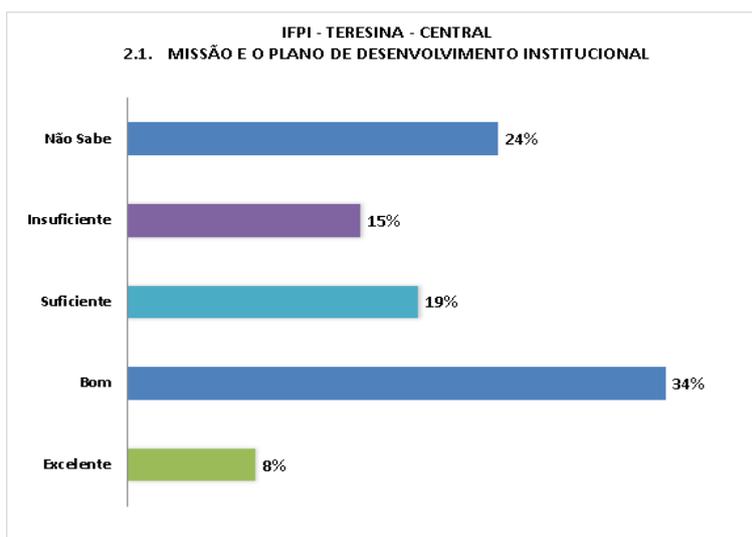


Figura 1-Avaliação do Planejamento e Avaliação Institucional

<b>Análise</b>	A maioria dos alunos (31%) respondeu que possuem um bom nível de conhecimento acerca do PDI e suas ações dentro do Ensino Pesquisa e Extensão, como também em relação à CPA. Preocupa-se o fato de 24% dos alunos responderem que não possuem conhecimento neste item.
<b>Sugestão</b>	Ações Educativas semestrais no sentido de informar e esclarecer acerca do Planejamento e do Processo de Avaliação Institucional. Entre essas ações educativas sugere-se: Recepções aos calouros (acolhimento), palestras, divulgação através das mídias digitais, redes sociais institucionais e cartazes. Além disso, reforçar estas ações semestralmente.

## 4.2.2 EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

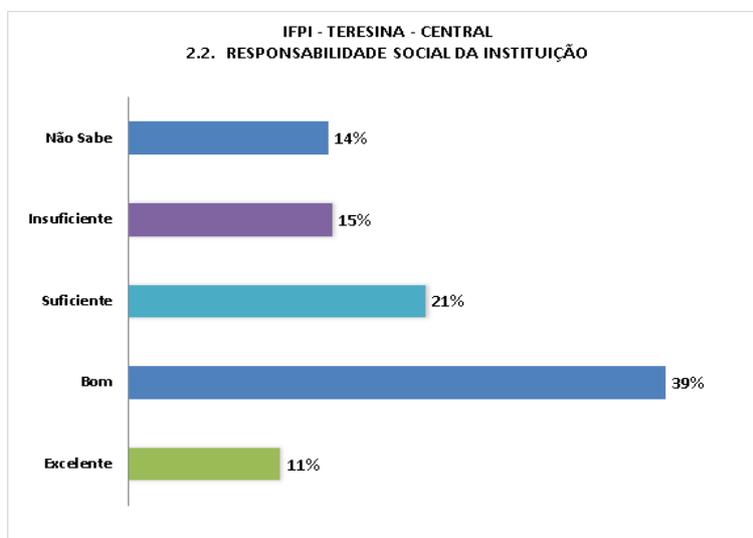
### 4.2.2.1 Dimensão 2.1. Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional



**Figura 2 - Avaliação da Missão e Desenvolvimento Institucional**

<b>Análise</b>	A maioria dos alunos (34%) respondeu que possuem um bom nível de conhecimento acerca da Missão e Desenvolvimento Institucional. Preocupa-se o fato de 24% dos alunos responderem que não possuem conhecimento neste item. Percebeu-se que a maioria dos alunos desconhecem principalmente os quesitos ligados diretamente ao PDI.
<b>Sugestão</b>	Ações Educativas semestrais no sentido de informar e esclarecer acerca do Plano de Desenvolvimento Institucional. Entre essas ações educativas sugere-se: Recepções aos calouros, palestras, divulgação através das mídias digitais, redes sociais institucionais e cartazes.

#### 4.2.2.2 Dimensão 2.2. Responsabilidade Social da Instituição

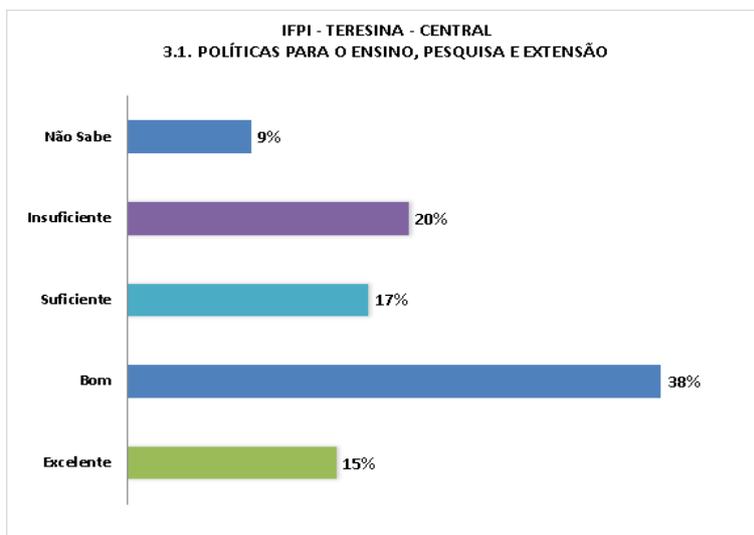


**Figura 3 - Avaliação da Responsabilidade Social da Instituição**

<b>Análise</b>	A maioria dos alunos (39%) respondeu que possuem um bom nível de conhecimento acerca da Responsabilidade Social da Instituição. O número de alunos que julga desconhecimento é bem inferior, chegando apenas a 14%.
<b>Sugestão</b>	Ações Educativas semestrais no sentido de informar e esclarecer acerca da Responsabilidade Social da Instituição. Entre essas ações educativas sugere-se: Recepções aos calouros, palestras, divulgação através das mídias digitais, redes sociais institucionais e cartazes.

### 4.2.3 EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS

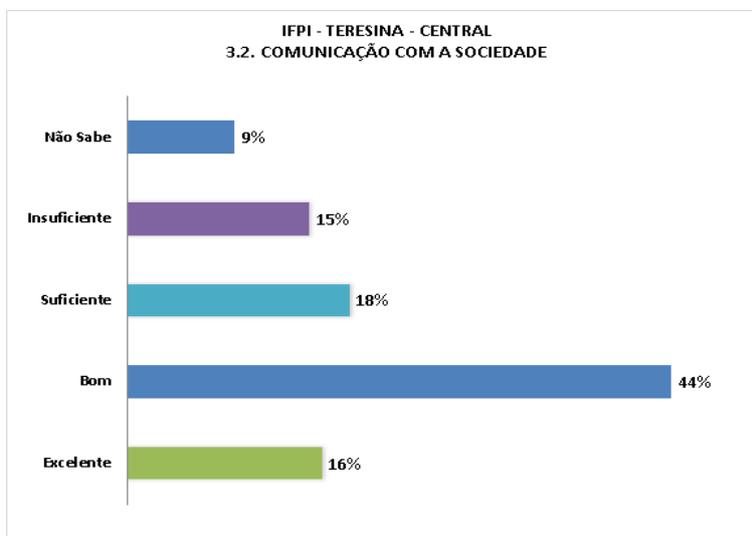
#### 4.2.3.1 Dimensão 3.1. Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão.



**Figura 4 - Avaliação das Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão**

<b>Análise</b>	A maioria dos alunos (38%) considerou como bom o desenvolvimento das políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão. Entretanto, 20% dos alunos consideraram as mesmas políticas como insuficientes.
<b>Sugestão</b>	Sugere-se ampliar: a oferta e viabilidade de atividades extracurriculares (palestras, cursos, estágios, seminários); aulas práticas (laboratório); visitas técnicas; atividades de pesquisa extensão; eventos científicos; etc.

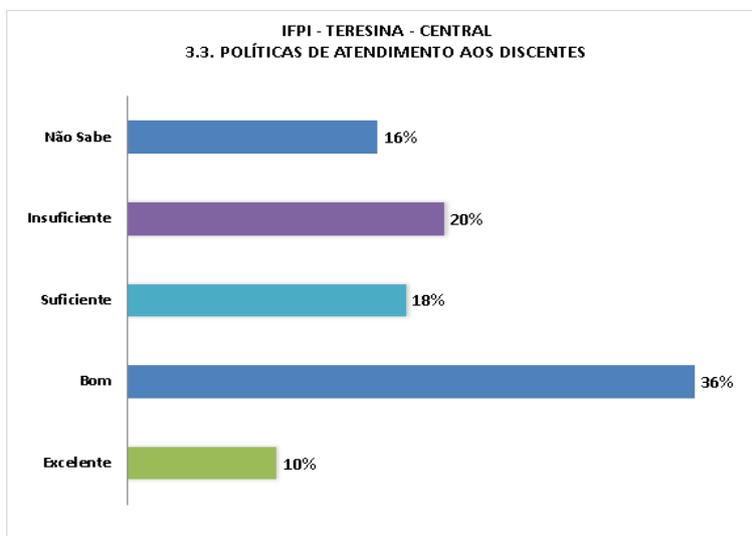
#### 4.2.3.2 Dimensão 3.2. Comunicação com a Sociedade



**Figura 5 - Avaliação da Comunicação com a Sociedade**

<b>Análise</b>	A maioria dos alunos (44%) considerou como bom o desempenho da Comunicação da Instituição com a comunidade. No quesito qualidade da comunicação prestada aos alunos, 22% destes julgaram como insuficiente.
<b>Sugestão</b>	Melhoria da imagem interna divulgando nos quadros de aviso, site e redes sociais as ações de sucesso da instituição, como projetos exitosos, eventos promovidos, metas alcançadas, etc.

#### 4.2.3.3 Dimensão 3.3. Políticas de Atendimento aos Discentes



**Figura 6-Avaliação das Políticas de Atendimento aos Discentes**

<b>Análise</b>	A maioria dos alunos (36%) considerou como boas as Políticas de atendimento aos discentes. No quesito Políticas de atendimento aos egressos, 21% destes afirmaram desconhecer.
<b>Sugestão</b>	Divulgar no site e no último período de cada curso estas políticas.

#### 4.2.4 EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO

##### 4.2.4.1 Dimensão 4.2. Organização e Gestão da Instituição:

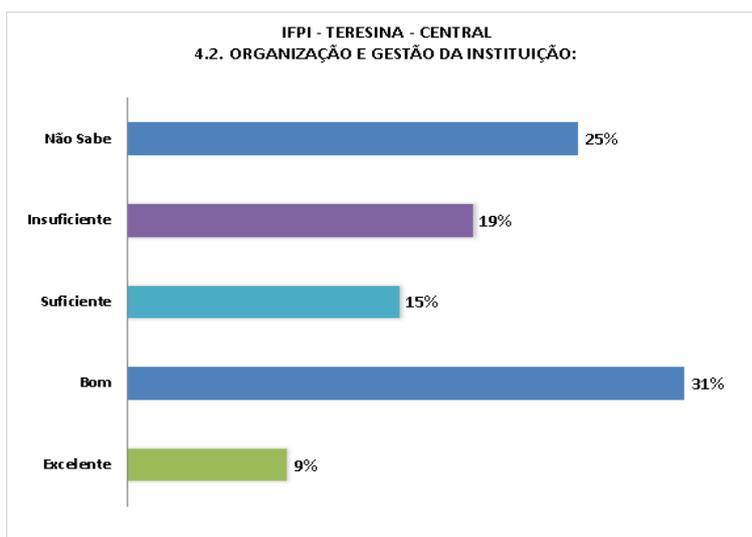


Figura 7 - Avaliação da Organização e Gestão da Instituição

<p><b>Análise</b></p>	<p>A maioria dos alunos (31%) considerou bom o trabalho de Organização e Gestão da Instituição. Entretanto, 25% dos discentes informaram desconhecimento do trabalho realizado. O desconhecimento foi maior nos quesitos: Participação dos alunos no Colegiado; na Comissão Própria de Avaliação e no Conselho Superior; como também no quesito Atuação da CPA e CONSUP.</p> <p>O quesito como maior grau de insatisfação foi em relação ao Diretório Central de Estudantes (DCE), 42% dos alunos julgaram o desempenho deste como insuficiente.</p>
<p><b>Sugestão</b></p>	<p>Ações semestrais no sentido de informar e esclarecer acerca da do Trabalho realizado pela Comissão Própria de Avaliação, Conselho Superior e Colegiado.</p> <p>Entre essas ações educativas sugere-se: Recepções aos calouros, palestras, divulgação através das mídias digitais, redes sociais institucionais e cartazes.</p> <p>Desenvolver o máximo de atividades em parceria com o Diretório Central de Estudantes ( DCE).</p>

## 4.2.5 EIXO 5 - INFRAESTRUTURA

### 4.2.5.1 Dimensão 5.1 Infraestrutura Física.

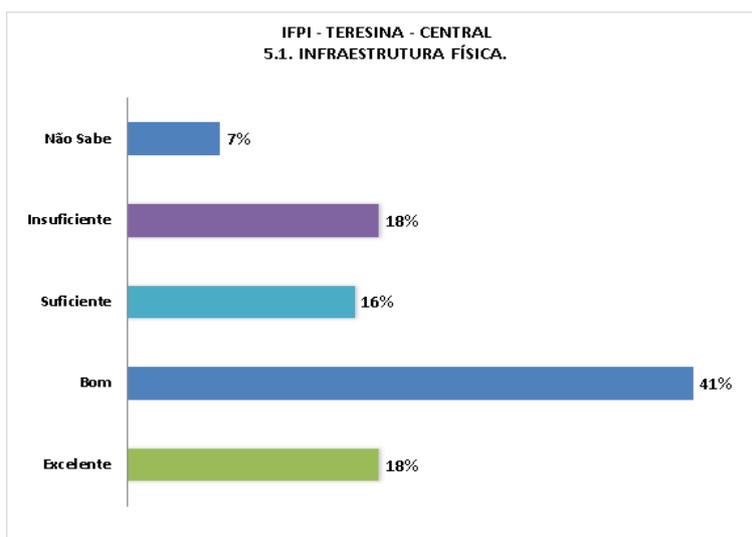


Figura 8 – Avaliação da Infraestrutura Física da Instituição

<p><b>Análise</b></p>	<p>A maioria dos alunos (41%) considerou o item como bom. Os quesitos que tiveram um maior quantitativo de <b>insuficiência</b> variando entre 21% a 30% foram:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Biblioteca quanto acervo de periódicos e livros de seu curso. 23%.</li> <li>•Qualidade de laboratórios de cursos - 30% Qualidade de laboratórios de informática 23%.</li> <li>•Salas de aula quanto a disponibilidade de recursos didáticos - 21% .</li> <li>•Ambiente interno quanto a sinalização de setores – 21%.</li> <li>•Banheiros(conservação, limpeza, acessibilidade) 27% .</li> <li>•Refeitório (ventilação, conforto térmico, dimensão, acústica, higiene, acessibilidade) – 26%.</li> <li>•Laboratórios ( manutenção de equipamentos ) – 25%.</li> <li>•Laboratórios (manutenção, conforto térmico, acessibilidade) – 24%.</li> </ul>
<p><b>Sugestão</b></p>	<p>Reuniões entre professores de cursos e biblioteca com intuito de averiguar a quantidade de livros e solicitar a aquisições de novos. Manutenção frequente nos laboratórios e demais dependências. Aquisição de recursos didáticos.</p>

## 4.3 ANÁLISE DOS INDICADORES - SEGMENTO DOCENTE

### 4.3.1 EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

4.3.1.1 Dimensões 1.1 Planejamento e Avaliação, 1.2 Processo Avaliativo Interno e Externo em Relação ao PDle 1.3 Comissão Própria de Avaliação (CPA)

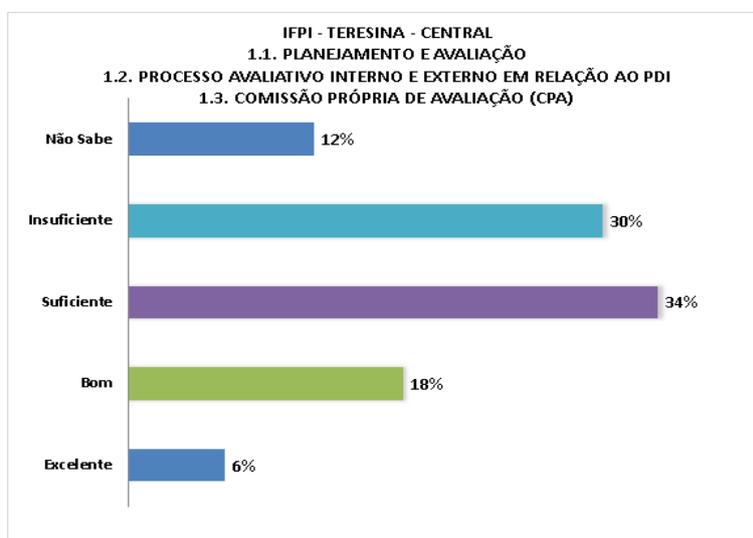


Figura 9 – Avaliação do Planejamento e Avaliação

<b>Análise</b>	A maior parte dos docentes considerou como suficiente seu conhecimento no item (34%). Porém, uma porcentagem significativa considera insuficiente (30%).
<b>Sugestão</b>	Realizar treinamento e exposição dos itens durante a integração de novos servidores na instituição e fazer treinamentos, enviar e-mails explicando a importância e a atuação da CPA. Treinar a equipe da CPA para que esta seja capaz de duplicar estes conhecimentos junto aos docentes.

#### 4.3.2 EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

##### 4.3.2.1 Dimensão 2.1. Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)

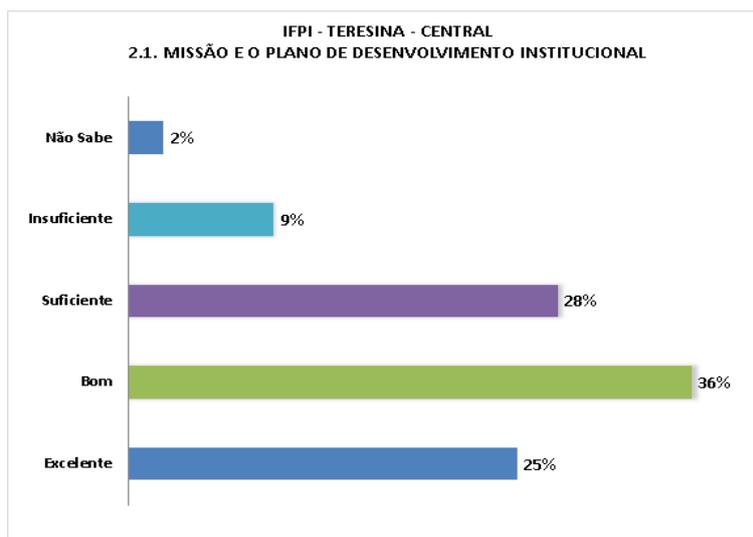
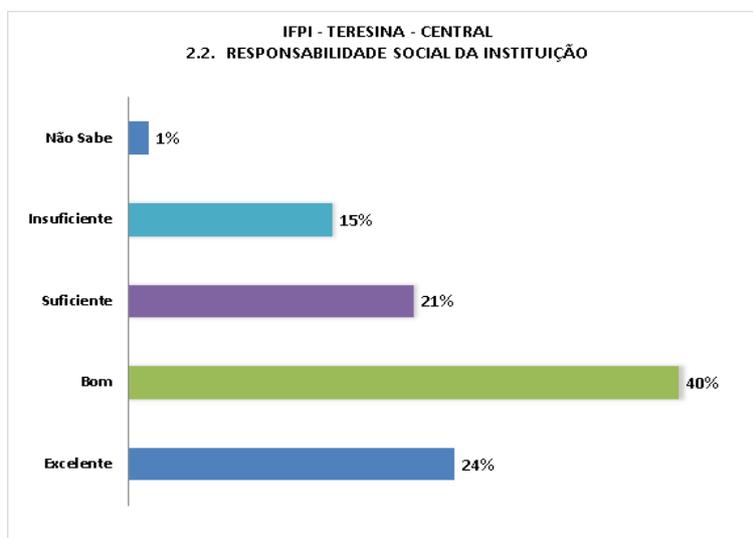


Figura 10 - Avaliação da Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional

<b>Análise</b>	A maior parte dos docentes (36%) considera bom seu conhecimento sobre o PDI.
<b>Sugestão</b>	Realizar treinamento e exposição dos itens durante a integração de novos servidores na instituição e fazer treinamentos, enviar e-mails explicando a importância do acompanhamento do PDI e de que maneira cada servidor pode auxiliar no seu cumprimento.

#### 4.3.2.2 Dimensão 2.2. Responsabilidade Social da Instituição



**Figura 11 - Avaliação da Responsabilidade Social da Instituição**

<b>Análise</b>	A maior parte dos docentes (64%) considera boa ou excelente a responsabilidade social da instituição, demonstrando que estamos no caminho certo.
<b>Sugestão</b>	Continuar realizando e divulgando ações de responsabilidade social.

### 4.3.3 EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS

#### 4.3.3.1 Dimensão 3.1. Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão

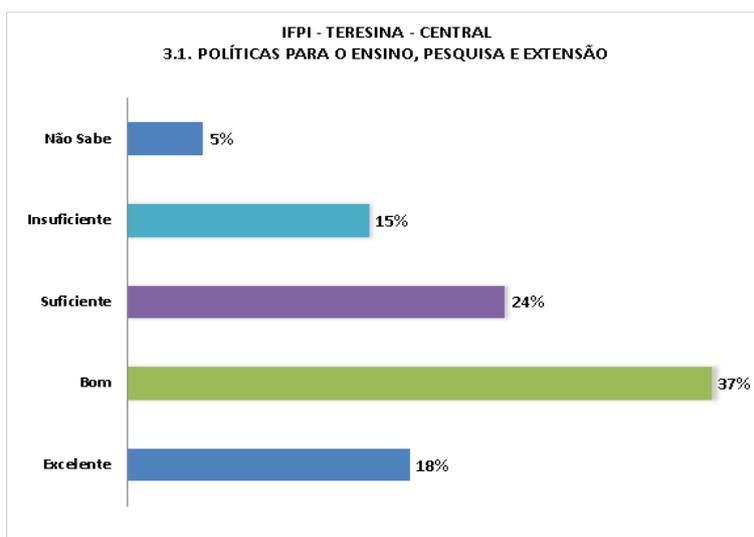
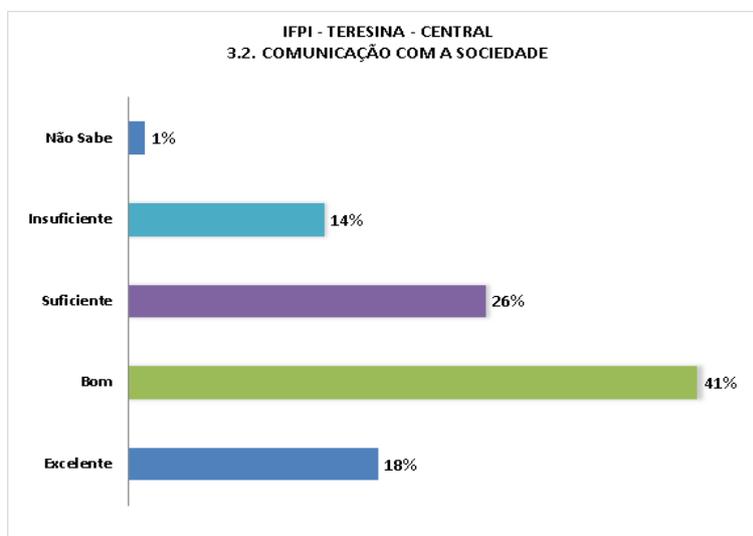


Figura 12 – Avaliação das Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão

<b>Análise</b>	A maior parte dos docentes (37%) considera como boas as políticas de ensino pesquisa e extensão. Os itens de <u>laboratório</u> e estas <u>políticas previstas no PDI</u> foram os itens mais comentados.
<b>Sugestão</b>	Aumentar a realização de seminários, palestras e minicursos oferecidos pelos cursos para seus alunos, bem como explorar mais a Direção de Pesquisa e Inovação para realizar um evento semestral ou anual para a mostra de pesquisas, como o ENCIPRO. Avaliar o que está insuficiente em cada laboratório, avaliando cada curso separadamente, para que possam ser realizadas ações específicas para cada curso.

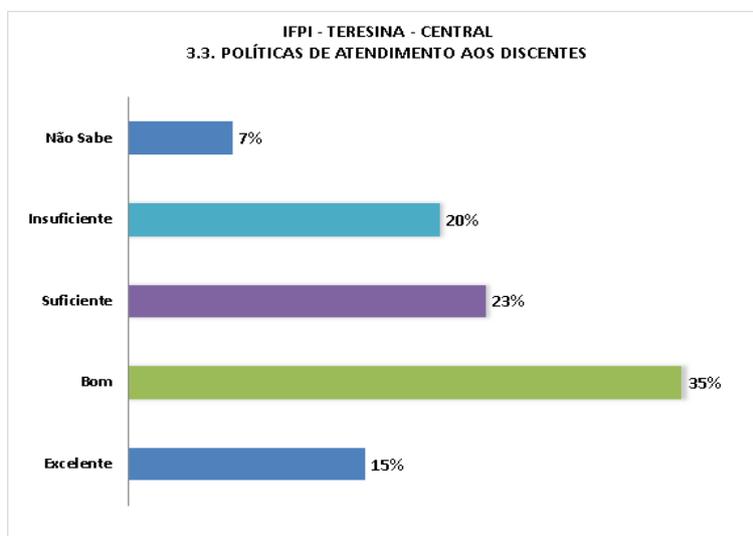
#### 4.3.3.2 Dimensão 3.2. Comunicação com a Sociedade



**Figura 13 – Avaliação da Comunicação com a Sociedade**

<b>Análise</b>	A maior parte dos docentes (41%) considera boa a comunicação com a sociedade. Um dos itens reclamados foi a falta de comunicação com os alunos.
<b>Sugestão</b>	Continuar realizando as ações de comunicação eficiente, mas melhorando a comunicação com os alunos.

#### 4.3.3.3 Dimensão 3.3. Políticas de Atendimento aos Discentes

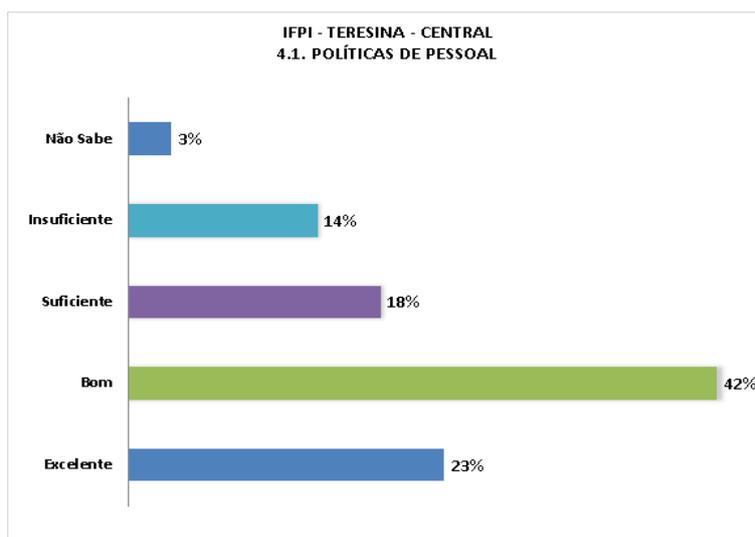


**Figura 14 – Avaliação das Políticas de Atendimento aos Discentes**

<b>Análise</b>	A maior parte dos docentes (35%) considera bom o atendimento aos discentes. O item acompanhamento dos egressos precisa ser observado.
<b>Sugestão</b>	Aplicar mais frequentemente a política de acompanhamento dos egressos, pois eles são importantes para melhorar a qualidade dos cursos, políticas e atuação da instituição. Contar com o auxílio das coordenações de cursos para reforçar o acompanhamento dos egressos.

#### 4.3.4 EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO

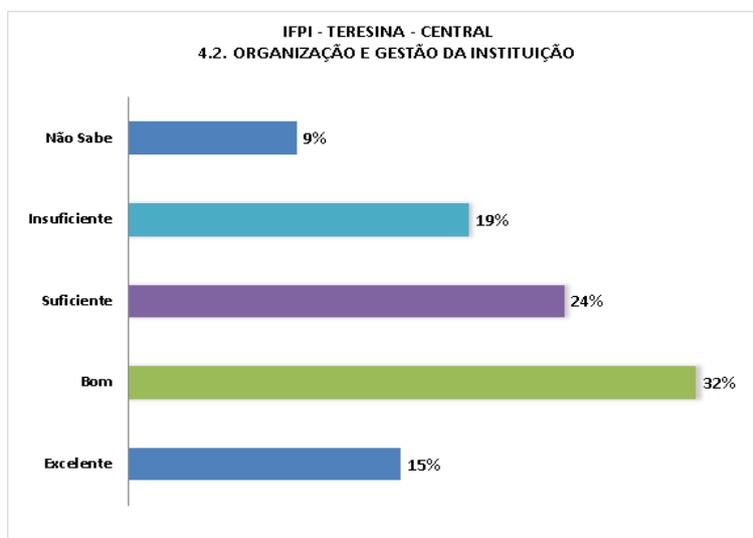
##### 4.3.4.1 Dimensão 4.1. Políticas de Pessoal



**Figura 15 - Avaliação das Políticas de Pessoal**

<b>Análise</b>	A maior parte dos docentes (42%) considera boa a política de pessoal.
<b>Sugestão</b>	Prosseguir com a política de capacitação docente, oportunizando o ensino dos mesmos para que se reflita na qualidade do ensino para o alunado.

#### 4.3.4.2 Dimensão 4.2. Organização e Gestão da Instituição

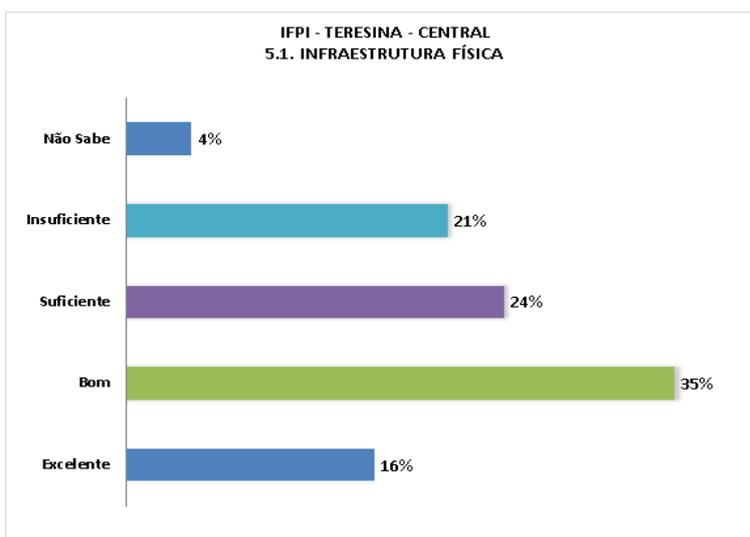


**Figura 16 - Avaliação da Organização e Gestão da Instituição**

<b>Análise</b>	A maior parte dos docentes (32%) considera boa a organização e gestão da instituição. Devem ser melhorados os itens de atuação da coordenação pedagógica e Articulação e Integração Institucional
<b>Sugestão</b>	Realizar mais reuniões entre coordenadores e coordenação pedagógica, bem como entre professores e esta. A Articulação e Integração Institucional precisa ser apresentada entre todos os servidores.

#### 4.3.5 EIXO 5 - INFRAESTRUTURA

##### 4.3.5.1 Dimensão 5.1. Infraestrutura Física.



**Figura 17 - Avaliação da Infraestrutura Física**

<b>Análise</b>	A maior parte dos docentes (35%), considera boa a estrutura física. Mas alguns itens tiveram alto índice negativo: Segurança Recursos didáticos Limpeza, conservação e acessibilidade (banheiros) Espaço de atendimento ao aluno
<b>Sugestão</b>	Melhorar a segurança em relação ao acesso á portaria, aquisição (ou reforma) de novos data-shows, implantação do espaço de convivência dos alunos no 5º andar.

#### 4.4 ANÁLISE DOS INDICADORES SEGMENTO TÉCNICO ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO

##### 4.4.1 EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

4.4.1.1 Dimensões 1.1 Planejamento e Avaliação, 1.2 Processo Avaliativo Interno e Externo em Relação ao PDle 1.3 Comissão Própria de Avaliação (CPA)

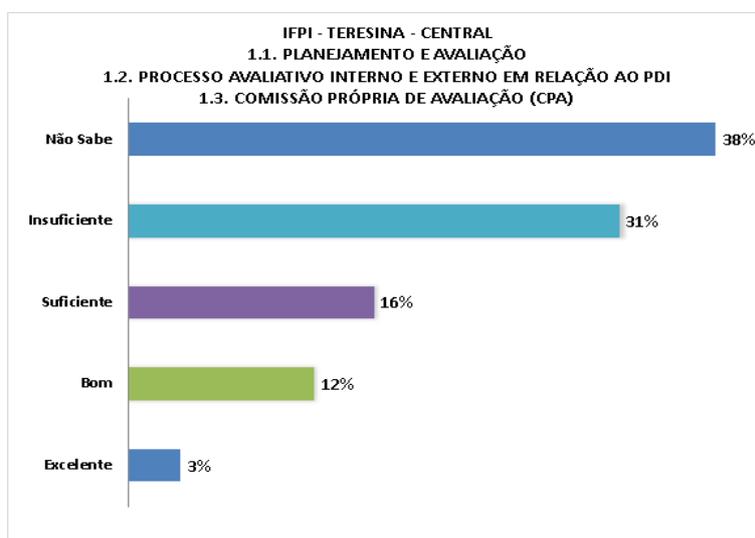


Figura 18-Avaliação do Planejamento e Avaliação Institucional

<b>Análise</b>	Observa-se através do gráfico e dos valores percentuais que o nível de percepção dos participantes com relação a essas dimensões varia predominantemente entre o total desconhecimento (38%) ou conhecimento insuficiente (31%).
<b>Sugestão</b>	É necessário desenvolver ações de comunicação junto à comunidade, como campanhas publicitárias, seminários, workshops, panfletagem ou exibição de cartazes, por exemplo, para mantê-la informada a respeito de tais dimensões.

#### 4.4.2 EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

##### 4.4.2.1 Dimensão 2.1. Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)

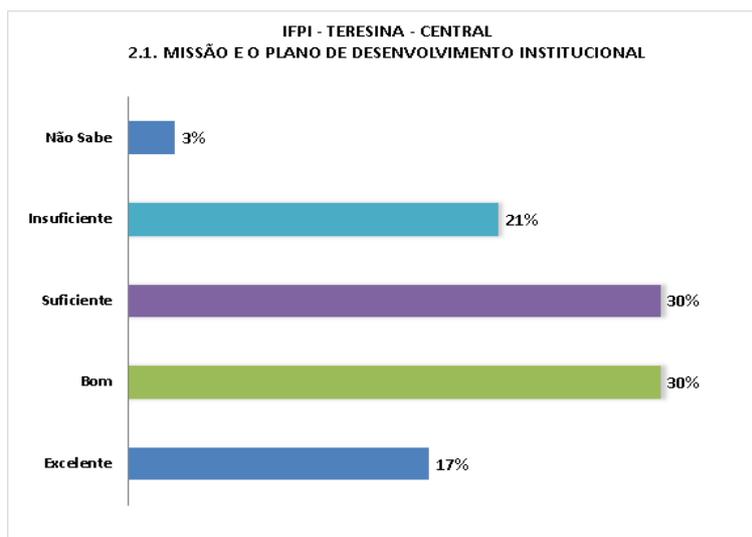


Figura 19 - Avaliação do Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)

<b>Análise</b>	Observa-se, através do gráfico e dos valores percentuais, que o nível de conhecimento dos participantes com relação a essas dimensões varia predominantemente entre bom, suficiente e excelente, totalizando essas três variáveis em 77%.
<b>Sugestão</b>	Manter ações de comunicação e divulgação na integração/recepção de novos servidores, bem como o acompanhamento, a fim de conservar o índice positivo.

#### 4.4.2.2 Dimensão 2.2. Responsabilidade Social da Instituição

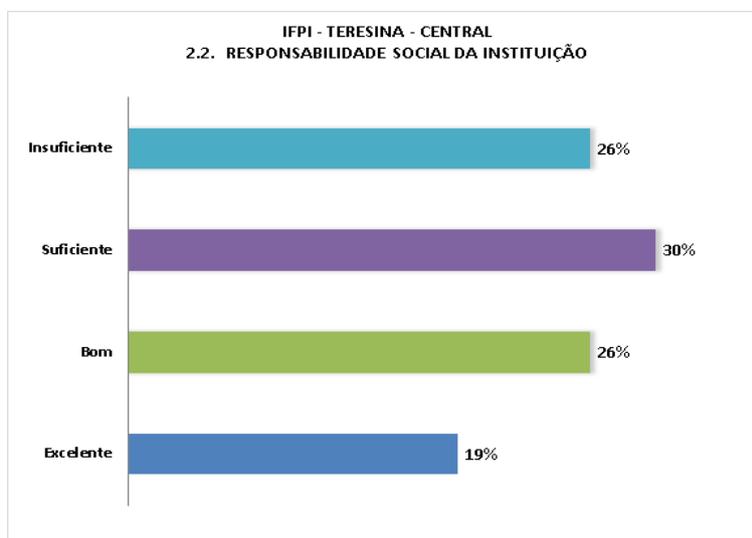


Figura 20 - Avaliação da Responsabilidade Social da Instituição

<b>Análise</b>	Observa-se, através do gráfico e dos valores percentuais, que o nível de conhecimento dos participantes com relação a essa dimensão varia predominantemente entre suficiente, bom e excelente, totalizando essas três variáveis em 75%.
<b>Sugestão</b>	Manter ações de comunicação e divulgação bem como o acompanhamento, a fim de conservar o índice positivo.

#### 4.4.3 EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS

##### 4.4.3.1 Dimensão 3.1. Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão

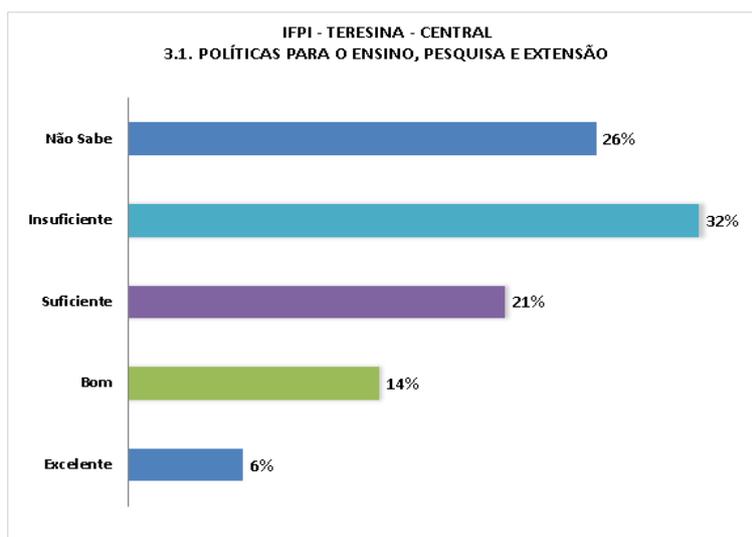
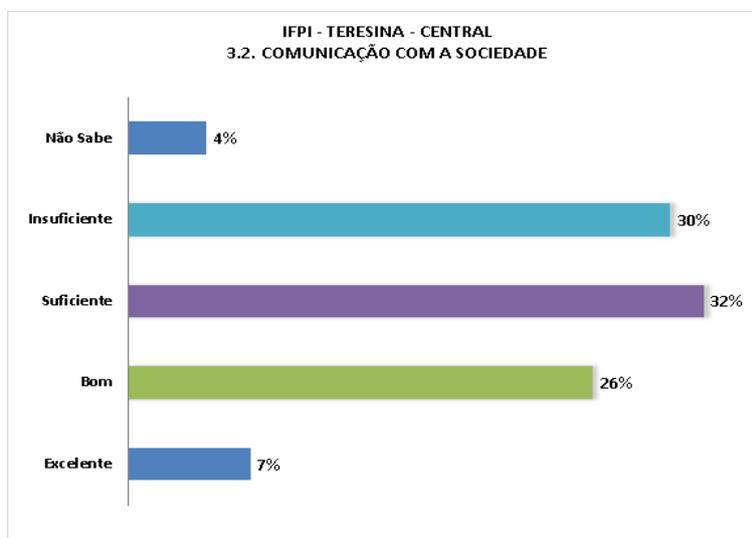


Figura 21 – Avaliação das Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão

<b>Análise</b>	Nesta dimensão, os participantes consideram seu nível de conhecimento em relação às políticas e ações desenvolvidas pelas pró-reitorias do IFPI como insuficiente (32%). A maioria considera que não sabe avaliar as políticas previstas no PDI ou considera insuficiente.
<b>Sugestão</b>	É necessário que sejam desenvolvidas ações de comunicação, transparência e proximidade por partes das pró-reitorias do IFPI a fim de informar o público interno a respeito de suas políticas desenvolvidas, bem como dar condições para que o público tenha acesso aos resultados dessas políticas, para dessa forma poder avaliá-las.

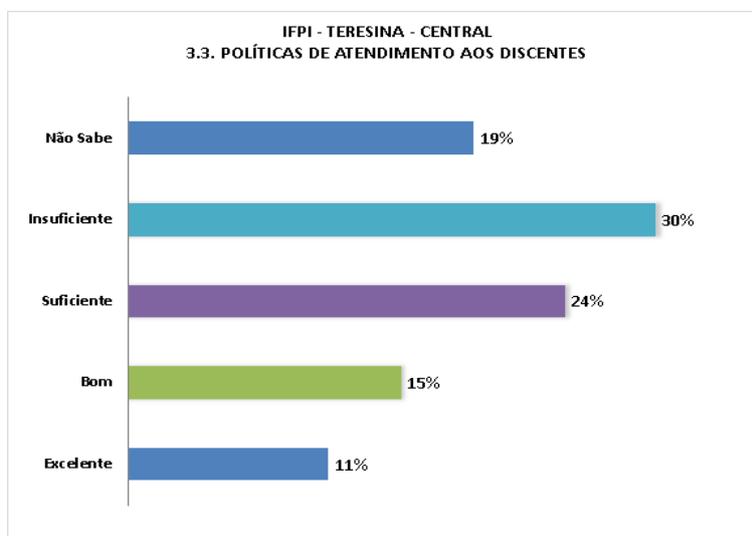
#### 4.4.3.2 Dimensão 3.2. Comunicação com a Sociedade



**Figura 22 – Avaliação da Comunicação com a Sociedade**

<b>Análise</b>	Nesta dimensão, os participantes, de modo geral, avaliam positivamente a imagem da instituição tanto internamente como externamente, exceto com relação à imagem no meio acadêmico, em que 50% consideram ser insuficiente ou não saber avaliar. Com relação às informações prestadas internamente entre os setores, a maioria avalia entre suficiente e excelente, porém 37% avaliam como insuficiente.
<b>Sugestão</b>	Sugere-se fazer pesquisas mais específicas para compreender melhor os problemas apontados pelos participantes quanto à insuficiência da imagem da instituição no meio acadêmico, bem como a respeito da comunicação interna entre os setores.

#### 4.4.3.3 Dimensão 3.3. Políticas de Atendimento aos Discentes

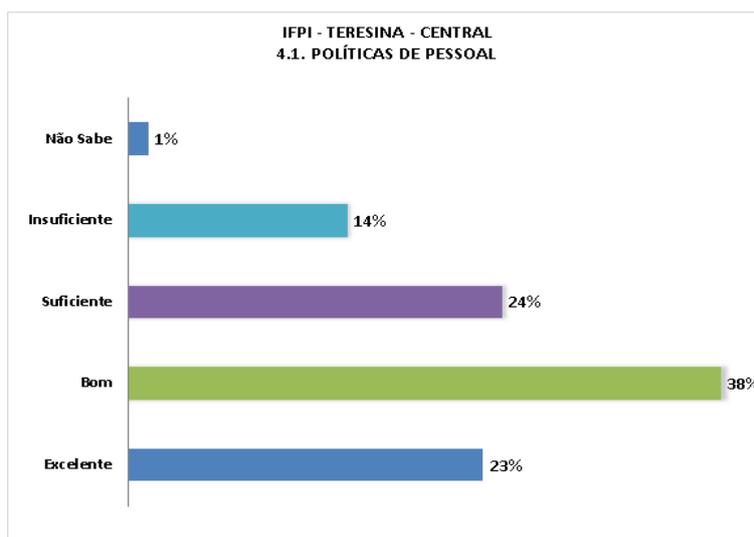


**Figura 23 – Avaliação das Políticas de Atendimento aos Discentes**

<b>Análise</b>	<p>Na avaliação das políticas de atendimento aos discentes, uma grande proporção do segmento técnico-administrativo declarou não saber opinar sobre as políticas e ações de acompanhamento de egressos e de acessibilidade curricular ao estudante (33% e 24%, respectivamente). Dentre os que souberam opinar, mais de 50%, em todos os quesitos, consideraram as políticas de atendimento aos discentes suficientes, boas ou excelentes. A exceção foi a política de acompanhamento ao egresso: 75% dos participantes ou a desconhece ou a considera insuficiente. Destaca-se também que 32% consideraram insuficientes as políticas de recepção dos estudantes.</p>
<b>Sugestão</b>	<p>Sugere-se que a instituição ponha em prática as ações que tenha planejado em relação ao acompanhamento dos egressos. Além disso, sugere-se incluir o segmento técnico-administrativo no processo de recepção aos alunos, no sentido de que isso possa melhorar a qualidade da recepção dos alunos, aumentando a conscientização destes sobre os serviços prestados pela instituição.</p>

#### 4.4.4 EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO

##### 4.4.4.1 Dimensão 4.1. Políticas de Pessoal



**Figura 24 - Avaliação das Políticas de Pessoal**

<b>Análise</b>	As políticas de pessoal foram muito bem avaliadas pelos participantes. Houve, porém, um percentual significativo de participantes (em torno de 30%) que considerou insuficientes as políticas de qualificação e as oportunidades para desenvolvimento pessoal.
<b>Sugestão</b>	Sugere-se que as oportunidades de qualificação sejam mais bem discutidas com o público técnico-administrativo, no sentido de que a oportunidades que a instituição crie para este segmento estejam de acordo com o que o segmento considera importante para o seu desenvolvimento dentro do ambiente de trabalho.

#### 4.4.4.2 Dimensão 4.2. Organização e Gestão da Instituição

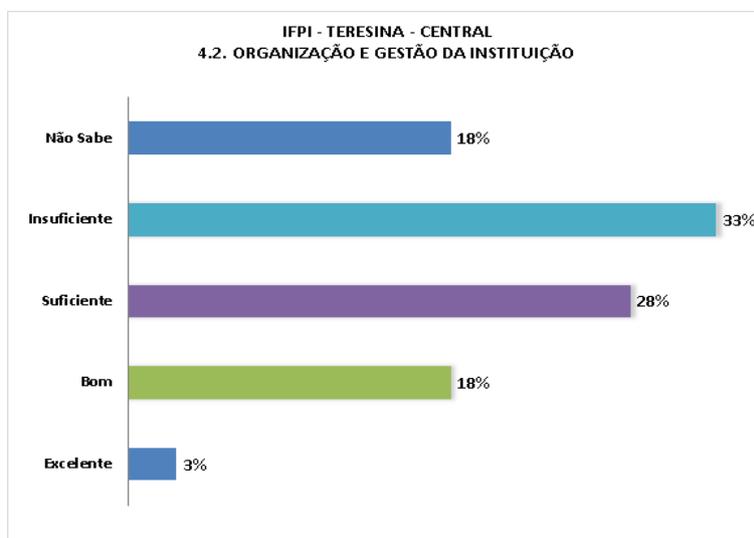
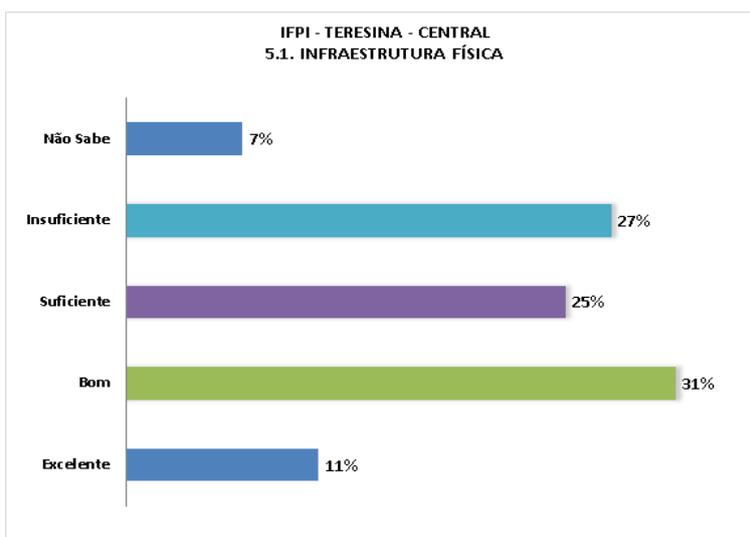


Figura 25 - Avaliação da Organização e Gestão da Instituição

<b>Análise</b>	<p>Observa-se pelos resultados que as políticas desenvolvidas pelas Pró-reitorias de Administração e de Desenvolvimento Institucional são consideradas de pouco ou nenhum conhecimento por mais de 60% dos participantes (soma das respostas “não sabe” ou “insuficiente”). Em relação ao funcionamento e atuação do Conselho Superior de IFPI, um terço declara não saber sobre seu funcionamento e atuação.</p>
<b>Sugestão</b>	<p>Sugere-se que as Pró-reitorias de Administração e de Desenvolvimento Institucional realizem ações que possam contribuir para o maior conhecimento e acompanhamento das políticas desenvolvidas. Além disso, o Conselho Superior pode promover ações que visem à divulgação das suas formas de funcionamento e atuação.</p>

#### 4.4.5 EIXO 5 - INFRAESTRUTURA

##### 4.4.5.1 Dimensão 5.1. Infraestrutura Física.



**Figura 26 - Avaliação da Infraestrutura Física**

<b>Análise</b>	De um modo geral, as condições de infraestrutura da instituição foram consideradas suficientes, boas ou excelentes na maioria dos seus aspectos (25%, 31% e 11%). Contudo, a manutenção dos equipamentos dos laboratórios e seus aspectos de ventilação, dimensão, acessibilidade, acústica e conforto térmico foram considerados insuficientes para uma parcela significativa dos participantes. O quesito segurança do espaço interno foi considerado insuficiente por 48% dos participantes.
<b>Sugestão</b>	Sugere-se que a instituição crie uma política de planejamento de manutenção dos equipamentos e do espaço interno dos laboratórios. Uma possibilidade seria a criação de um cronograma de manutenções preventivas e inspeções. Além disso, sugere-se que a instituição invista na capacitação dos seus técnicos de modo a que estes possam ter maior segurança na execução de processos de compra de materiais e de contratação de serviços.

## 5 CONSIDERAÇÕES FINAIS

Considerando as análises realizadas pela comissão, alguns itens são recorrentes nos três segmentos, a exemplo do desconhecimento do PDI e da CPA.

Além deste itens, considera-se importante que sejam feitas as seguintes melhorias:

- Participação da CPA nas reuniões departamentais para divulgação da suas ações e importância dos resultados da avaliação institucional, bem como, programar espaço no acolhimento/recepção de novos servidores e alunos;
- Divulgar as ações das Pró-reitorias e do CONSUP, para que o público interno possa acompanhar seu planejamento e execução;
- Criar/melhorar as políticas de acompanhamento de egressos;
- Incluir o segmento egressos como participantes da avaliação institucional;
- Gestão transparente das ações do DCE e divulgação de suas atribuições, bem como apoiar seu funcionamento com estrutura física (sala, computador, impressora);
- Modernização dos Laboratórios;
- Conservação, limpeza e acessibilidade dos banheiros;
- Melhorar a segurança no espaço interno;
- Aquisição de acervo da biblioteca e solicitar lista de livros aos docentes quando do recebimento de recursos para este fim;
- Elaborar cartilhas educativas impressas e virtuais para distribuir aos servidores e alunos com informações básicas sobre: PDI, CPA, CONSUP, organização didática e demais itens importantes para nossa comunidade.

TERESINA CENTRAL/PI, 28 de fevereiro de 2018

## **MEMBROS DA CPA DO CAMPUS Teresina Central**

### **Docentes:**

Lilian Cristina Gomes de Souza e Silva \_\_\_\_\_

Aracely Ferreira Lucena \_\_\_\_\_

Adriana Nadja Lelis Coutinho \_\_\_\_\_

Marlucia da Silva Bezerra Lacerda \_\_\_\_\_

### **Técnicos Administrativos**

Ivan dos Santos Oliveira \_\_\_\_\_

Romulo Oliveira Barros \_\_\_\_\_

### **Discente**

Maria Aylla Araújo Cruz \_\_\_\_\_

Joselia da Silva Sales \_\_\_\_\_

### **Representantes da Sociedade Civil Organizada**

Maria de Jesus de Abreu Santos \_\_\_\_\_

Marlene Santana do Nascimento \_\_\_\_\_

Obs. Os documentos originais encontram-se assinados junto a CPA Local e a Diretoria Geral do Campus